

**БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА**

# **ПРОГОСЗАКАЗ.РФ**

## **ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ В ЭТОМ НОМЕРЕ**

**№ 9/2016**

- Суровый, но справедливый реестр
- Приемка продукции по контракту как основной этап исполнения контракта
- Закупки услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования
- Что делать, если участник закупки представил в заявке "чужую" лицензию?
- Ответы на вопросы читателей и пользователей ЭИС «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



**Учебный центр «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ» предлагает Вам провести обучение специалистов в области госзакупок по программе «Управление закупками в контрактной системе»**



**СТОИМОСТЬ КУРСА  
от 5000 РУБЛЕЙ**

*Программа предназначена для специалистов, работающих в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (представители государственных и муниципальных заказчиков, уполномоченных и контрольных органов, специализированных организаций, участников закупок), сотрудников бюджетных учреждений, иных заинтересованных лиц, желающих повысить уровень своей квалификации в области закупок.*

## **ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ - ЭТО:**

- ✓ **Доступность для каждого** - обязательным требованием является только наличие высшего либо среднего профессионального образования;
- ✓ **Независимость от местонахождения или проживания** – Вам не нужно никуда ехать и тратить дополнительные средства на проживание и командировочные расходы. Достаточно компьютера с доступом к сети Интернет;
- ✓ **Обучение проходит в удобное для Вас время** – без привязки к группе. Вы начинаете обучение сразу после заключения договора;
- ✓ **По завершении курса Вы получите удостоверение о повышении квалификации установленного образца.** Оплата после подписания акта в течение 30 дней;
- ✓ **Обучение проводится без отрыва от рабочей деятельности и без привязки к учебной группе.** Курсы рассчитаны на 40/144/260/520 часов.
- ✓ **Каждому слушателю предоставляется 2 месяца бесплатного полноценного использования Электронной Информационной Системы «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ» с возможностью участвовать в вебинарах, задавать вопросы по горячей линии и находить ответы на все вопросы по 44-ФЗ и 223-ФЗ.** Доступ к архиву журнала «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ». Доступ к модулю расчета НМЦК на основе реестра контрактов.

**Подробности на сайте [www.прогосзаказ.рф](http://www.прогосзаказ.рф)**

## Оглавление

<i>Строганов А.А.</i> Суровый, но справедливый реестр	6
<i>Лобанова О.Л., Пластинина Е.А.</i> Приемка продукции по контракту как основной этап исполнения контракта	14
<i>Александров Г.А.</i> Закупки услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования	42
<i>Гурин О.Ю.</i> Что делать, если участник закупки представил в заявке «чужую» лицензию?	58
Ответы на вопросы читателей и пользователей ЭИС «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»	78

<b>Учредитель и издатель</b>	Константин Аршба
<b>Главный редактор</b>	Олег Гурин
<b>Редактор-эксперт</b>	Ольга Пратура
<b>Дизайнер</b>	Мария Диденко
<b>Корректор</b>	Ирина Гурина
<b>Верстальщик</b>	Анна Гурина
<b>Адрес редакции:</b>	347932, Ростовская обл., г. Таганрог, Поляковское шоссе, д. 1б, корп. 3, оф. 405
<b>Служба клиентской поддержки</b>	телефон/факс: (8634) 38-26-19 e-mail: progoszakaz@mail.ru сайт: www.progoszakaz.rf

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ», допускается только с письменного согласия редакции.

Средство массовой информации «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ», зарегистрировано 24 апреля 2015 года в форме распространения «печатное СМИ журнал» Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), выдано свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС 77 - 61498 24.04.2015.

Отпечатано в типографии ООО «Мир Печати»: 344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 30.

Подписано в печать 22.08.2016 в 10.00, номер 9 (2016). Тираж 500 экз. Цена свободная.



Здравствуйте, дорогие читатели!

Закончилась пора отпусков, и близится самое трудоемкое для закупщиков время года – подготовка и проведение закупок на очередной финансовый год. Поэтому мы подготовили для вас материалы, которые могут хорошо поспособствовать совершенствованию ваших контрактов – по крайней мере, в части разделов о приемке результатов исполнения обязательств поставщиками, подрядчиками и исполнителями. Да, в работе закупщиков большое внимание уделяется конкурентным процедурам, но ведь их смысл – заключить контракт, а основным этапом исполнения контракта как раз и является приемка товаров, работ и услуг. Эта

тема особенно актуальна в связи с недавним появлением в КоАП РФ специальных составов административных правонарушений, предусматривающих ответственность должностных лиц заказчиков за соблюдение требований законодательства о контрактной системе в части приемки.

Специалисты, занимающиеся осуществлением закупок в лечебно-профилактических учреждениях, с интересом прочтут материал о закупках услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования. Кроме того, в номере помещен обстоятельный обзор правоприменительной практики по такому весьма насущному вопросу, как правомерность предоставления участниками закупок лицензий третьих лиц, планируемых ими к привлечению в качестве исполнителей по контракту в части лицензируемых работ и услуг, если у самого участника закупки при этом собственной лицензии нет.

Оставайтесь с нами!

*Константин Ариба,  
учредитель и руководитель  
проекта «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»*

## Список сокращений

<b>Закон № 44-ФЗ</b>	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
<b>Закон № 223-ФЗ</b>	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
<b>Закон № 94-ФЗ</b>	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
<b>Закон № 135-ФЗ</b>	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ГрК РФ</b>	Градостроительный кодекс Российской Федерации
<b>БК РФ</b>	Бюджетный кодекс Российской Федерации
<b>НК РФ</b>	Налоговый кодекс Российской Федерации
<b>ТК РФ</b>	Трудовой кодекс Российской Федерации
<b>УК РФ</b>	Уголовный кодекс Российской Федерации
<b>КоАП РФ</b>	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
<b>Минэкономразвития России</b>	Министерство экономического развития Российской Федерации
<b>ФАС России</b>	Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации
<b>ЕИС</b>	Единая информационная система в сфере закупок
<b>НМЦК</b>	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
<b>ЦКЕП</b>	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
<b>ОИК</b>	Обеспечение исполнения контракта
<b>РНП</b>	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
<b>СМП</b>	Субъекты малого предпринимательства
<b>СОНКО</b>	Социально ориентированные некоммерческие организации
<b>ОКДП</b>	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93
<b>ОКПД</b>	Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002)
<b>ОКПД-2</b>	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)



**А.А. Строганов**  
генеральный директор  
Центра размещения государственного заказа

## Суровый, но справедливый реестр

В этой статье поговорим о некоторых нюансах включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Конечно, реестр недобросовестных поставщиков призван оградить важнейший для государства рынок госзаказа от компаний, которые манкируют (пренебрегают, небрежно относятся) своими обязанностями при выходе на этот рынок.

Но далеко не всегда «недобросовестный поставщик» является таковым в истинном смысле этого определения. Зачастую он по незнанию, отсутствию опыта, а в ряде случаев и вовсе по стечению обстоятельств оказывается перед перспективой отстранения от участия в госзакупках на довольно длительный срок. Косвенно на это влияет и сама система электронных аукционов, а именно, наделение электронных площадок чрезмерными функциями, по определению принадлежащими заказчиком.

Все-таки государственный контракт – это самый обычный договор, где одна из сторон просто очень крупная – государство, которое в лице министерства, ведомства и т.п. выступает представителем граждан страны (налогоплательщиков). И единственное, что отличает договор с государством от договора с другой коммерческой компанией, это специальные требования к порядку его заключения, содержанию и т.п. Но дух такого договора отвечает всем общепринятым, тысячелетиями устоявшимся принципам.

А что такое вообще договор? Это добровольное, согласованное и обязательное соглашение двух или более сторон, имеющее предметом определенные действия и решения, которые подлежат исполнению данными сторонами.

И вот в область госзакупок, в эти отношения двух сторон искусственно внедрено «третье лицо» – электронные площадки. Причем я намеренно не называю площадки «стороной», поскольку никаких добровольных и согласованных (подчеркиваю) с заказчиками прав и обязанностей у площадок не было и нет. И последние – впрочем, как и поставщики – нередко оказываются «заложниками» профессионализма и добросовестности этого «третьего лица», справедливо вызывающих многолетний неутихающий шквал критики.

Кроме того, площадки не несут ни малейшей гражданско-правовой ответственности, только административную. И представить себе ситуацию, когда заказчик или поставщик предъявит к площадке регрессный иск, мягко говоря, затруднительно. Ведь п. 1 ст. 1081 ГК РФ предусматривает, что «лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом».

Проще говоря, для подачи такого иска должен состояться целый комплекс мероприятий. Например, иск поставщика к заказчику с требованием о понуждении заключить договор, а также о возмещении убытков, вызванных уклонением от его заключения, удовлетворение одного, непосредственно возмещение убытков и пр.

Признаться, на протяжении всей своей госзакупочной карьеры я не только не сталкивался с такой ситуацией, но даже и не слышал о подобном.

Тем не менее, с упорством, достойным лучшего применения, государство продолжает насильно внедрять практику электронных закупок с передачей целого пласта полномочий площадкам.

Но, откровенно говоря, в большинстве случаев вина за срыв подписания контрактов в срок лежит все же на заказчиках и поставщиках (подрядчиках, исполнителях).

Вот один из примеров такой ситуации, возникшей недавно в одном из субъектов Российской Федерации.

Неким заказчиком на сайте ЕИС было размещено извещение о проведении электронного аукциона, на участие в котором была подана единственная заявка. По результатам рассмотрения заявка общества N признана соответствующей требованиям документации о закупке, в связи с чем заказчиком принято решение о заключении государственного контракта по начальной (максимальной) цене.

Как положено, заказчик разместил на сайте оператора электронной площадки би направил обществу на подпись проект государственного контракта.

В связи с ошибкой заказчика в указании реквизитов контрагентов (перепутали местами), обществом направлен протокол разногласий с указанием на ошибку. Особо следует отметить, что, несмотря на направление протокола разногласий, являющегося пусть и временным, но осложнением для подписания контракта, обществом на следующий день после направления протокола разногласий было внесено обеспечение исполнения контракта.

Через три дня заказчиком повторно был направлен проект государственного контракта, с учетом протокола разногласий.

И вот здесь поставщик допустил роковую ошибку.

В последний день срока, отведенного на подписание контракта, сотрудник общества, ответственный за это подписание, сообщил, что ноутбук, с которого планировалось «скрепить» обязательства, попросту сломался, и «поставить галочку» на электронной площадке не представляется возможным.

Поскольку указанный сотрудник умалчивал о существующей технической неисправности вплоть до окончания регламентированного срока подписания, указанная неисправность была обнаружена фактически только в последний день. К сожалению, устранить ее в сжатые сроки участник закупки не смог, поскольку был вечер пятницы и технические специалисты уже ушли.

Безусловно, в данной ситуации вина поставщика очевидна. Просто напряженная работа в большой компании, участвующей во множестве проектов, что называется, «замылила глаз» конкретного сотрудника. По всей видимости, в очередной раз потерпел крах один из законов диалектического материализма – закон перехода количественных изменений в качественные, говорящий о накоплении развивающимися объектами постепенных количественных изменений и последующем скачкообразном переходе последних в качественные изменения.

Тем не менее, общество постаралось предпринять все возможные действия, направленные на заключение государственного контракта. Заказчику был оперативно направлен подписанный проект государственного контракта на бумажном носителе с сопроводительным письмом, а на следующий день направлено еще одно письмо, уже с подробным пояснением сложившейся ситуации и с подтверждением готовности подписать контракт и исполнить свои обязательства.

Отдельно хочу отвлечься на тот крайне важный и актуальный факт, что общество было готово подписать контракт на бумажном носителе.

Как бы не противилась ФАС России заключению контрактов в письменной форме, следует признать, что все ее доводы о несоблюдении сторонами (заказчиком и поставщиком) установленной законом формы заключения контракта являются ошибочными.

Согласно п. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. При этом п. 1 ст. 158 ГК РФ гласит, что сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

Пунктом 2 ст. 434 ГК РФ установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной и иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Одновременно, Закон № 44-ФЗ не устанавливает императивные требования к форме сделки, как того требует ГК РФ (п. 1 ст. 434). Ст. 70 Закона № 44-ФЗ говорит лишь о том, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем, а в случаях, предусмотренных законом, с иным участником такого аукциона, заявка которого признана соответствующей требованиям, установленным документацией. Никаких императивных упоминаний об электронной форме в статье не содержится, присутствует лишь описание процедуры. Но прямой обязанности соблюдения электронной формы не установлено.

Таким образом, из названных положений ГК РФ, а также норм, содержащихся в Законе № 44-ФЗ, следует, что для контрактов, заключаемых по результатам открытого аукциона в электронной форме, возможна письменная форма договора.

То есть, если подходить совсем незаинтересованно, поставщик, *de facto* и *de jure*, полностью выполнил свои обязательства по подписанию контракта.

Тем не менее, существующая в России практика субъективного подхода к юридическим нормам приводит к тому, что среднестатистическая комиссия УФАС России не готова разбираться в тонкостях права и считает такие действия поставщиков уклонением от заключения контракта.

Но даже формальные (по мнению заказчиков и контролеров) признаки уклонения победителя процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от подписания контракта требуют тщательного и всестороннего анализа в каждом конкретном случае.

Как известно, ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ предусматривает, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (под-

рядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Несмотря на внешнюю однозначность формулировок указанной статьи, мало кто обращает внимание на кажущуюся завуалированной декларацию совокупности двух условий: недобросовестность поставщика и его умышленные действия (бездействие), направленные на уклонение от подписания контракта.

Проще говоря, поставщик должен намеренно вести себя недобросовестно по отношению к контрагенту и умышленно нарушать закон.

В описываемом случае контролирующему органу следовало однозначно установить, что общество намеренно пренебрегло основополагающим принципом при установлении гражданских правоотношений – добросовестностью, тем самым поправ нормы п. 3 ст. 1 ГК РФ, гласящие, что «при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно».

На необходимость применения такого подхода при принятии решения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) неоднократно обращали внимание и суды:

#### Постановление ФАС Уральского округа (извлечение)

«...основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем и нарушающих права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке и, как следствие, нарушается обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях».

Приводимый в статье случай как нельзя лучше иллюстрирует, что причиной неподписания проекта государственного контракта послужили технические неполадки и корпоративная несогласованность в обществе, а не намеренное уклонение.

## Постановление ФАС Уральского округа (извлечение)

«Из материалов дела следует, что причиной неподписания проекта государственного контракта послужили перебои в электропитании предприятия и отсутствии доступа к сети Интернет.

Учитывая изложенное, суды пришли к правильному выводу об отсутствии в действиях общества признаков, свидетельствующих об отказе или уклонении общества от заключения государственного контракта либо о совершении им иных недобросовестных виновных действий, при рассмотрении данного спора не представлено.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков».

О добросовестности намерений общества свидетельствовал целый комплекс мер, направленных на исполнение своих обязательств. Это и своевременное (даже заблаговременное) внесение обеспечения исполнения контракта, и оперативное направление бумажного варианта, а также факт заблаговременного приобретения заказчиком оборудования, который, между прочим, подтверждался отчетными документами (счет, счет-фактура, товарная накладная).

Кроме того, косвенным подтверждением добросовестной деятельности общества на рынке госзаказа служил и тот факт, что общество имело многолетний опыт участия в закупках для государственных и муниципальных нужд. Только за последние три года обществом было добросовестно исполнено более 50-ти государственных контрактов на сумму свыше 100 млн. рублей.

Да и сама практика ФАС России свидетельствует, что участники, предпринявшие все возможные меры, направленные на заключение государственного контракта, не должны включаться в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей):

## Решение ФАС России об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (извлечение)

«Как пояснили представители заказчика, в регламентированный срок участником не размещен на сайте оператора электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника. Заказчиком составлен протокол отказа от заключения контракта.

Вместе с тем, на заседании комиссии участник пояснил, что проект контракта не подписан в регламентированный срок в связи с неисправностью электронного

носителя (USB-токена) сертификата ключа проверки электронной подписи. Участником также представлены документы, подтверждающие намерение участника на заключение контракта, а именно банковская гарантия, в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту.

На основании изложенного, участником предприняты все возможные действия, направленные на заключение государственного контракта, в связи с чем, сведения в отношении участника не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков».

Вот еще один пример:

### **Решение ФАС России по результатам внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (извлечение)**

«...как пояснил представитель участника, проект контракта не подписан по вине сотрудника участника, который впоследствии привлечен к дисциплинарной ответственности.

Принимая во внимание вышеизложенное, участником предприняты все возможные действия, направленные на заключение государственного контракта, в связи с чем, сведения в отношении участника не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков».

Что ж, не буду больше держать в неведении относительно итогов рассказанного случая. Региональный контролирующий орган всесторонне изучил сложившуюся ситуацию и подошел к решению данного вопроса исходя из сложившейся практики:

### **Решение УФАС России по результатам рассмотрения обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (извлечение)**

«... из представленных документов следует, что Общество предпринимало действия для заключения контракта. В частности, предоставило обеспечение исполнения контракта в полном объеме, в установленный срок.

В связи с данными обстоятельствами Общество не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков, так как отсутствуют доказательства, подтверждающие недобросовестность его поведения». ■

## Отвечаем на вопросы читателей

**Вопрос:** закупаются товары, подпадающие под действие приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155. Снижение цены по результатам электронного аукциона составило 20% от НМЦК. При этом в силу Приказа № 155 контракт направляется победителю электронного аукциона по цене, которая еще на 15% ниже предложенной им цены. Общее снижение цены с учетом применения Приказа № 155 превышает 25% НМЦК. Применяются ли в данном случае антидемпинговые меры?

**Ответ.** Нет, не применяются.

Антидемпинговые меры применяются, если непосредственно сам участник закупки, с которым заключается контракт, предложил цену ниже уровня, установленного ст. 37 Закона № 44-ФЗ (25% НМЦК). Действия заказчика по реализации положений Приказа № 155 не могут служить основанием для применения антидемпинговых мер, поскольку в данном случае инициатива снижения цены контракта более чем на 25% ниже НМЦК исходит не от участника закупки.

Отметим, что Минэкономразвития России также придерживается указанной позиции (см. письмо от 20 февраля 2015 г. № Д28и-410).

**Вопрос:** Проводится аукцион, участниками которого могут быть только СМП, СОНО. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 11.03.2016 № 182 требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта не устанавливалось. Победитель электронного аукциона предложил цену контракта, которая более чем на 25% ниже НМЦК. Применяются ли антидемпинговые меры в данном случае?

**Ответ.** В отсутствие требования об обеспечении исполнения контракта антидемпинговые меры не могут быть применены. Это обусловлено самой сущностью таких мер, заключающейся в совершении определенных действий с обеспечением исполнения контракта при наступлении указанных в законе условий.

Отметим также следующее. Случаи и условия, при которых в 2016 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта, определены в постановлении Правительства РФ от 11.03.2016 № 182, которое аналогично постановлению Правительства РФ от 06.03.2015 № 199 (последним были предусмотрены такие же точно случаи и условия, только на 2015 год). Минэкономразвития России письмом от 18.08.2015 № Д28и-2495 разъясняло, что в случае неустановления требования о предоставлении обеспечения исполнения контракта на основании указанного постановления антидемпинговые меры не применяются.



**О.Л. Лобанова**

консультант по управлению  
закупками Академии  
промышленного менеджмента  
им. Н.П. Пастухова, г. Ярославль



**Е.А. Пластинина**

к.э.н., заведующий кафедрой  
ГМУ Академии промышленного  
менеджмента им. Н.П. Пастухова,  
г. Ярославль

## Приемка продукции по контракту как основной этап исполнения контракта

### *Модели организации процедуры приемки*

Приемка по контракту – это одно из действий заказчика, при котором фиксируется факт и качество исполнения контракта (или его отдельного этапа). Как правило, порядок организации приемки определяется самостоятельно заказчиком.

Стоит отметить, что Закон № 44-ФЗ обязывает заказчиков включать в проект контракта условие о порядке и сроках осуществления приемки результатов исполнения контракта в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки<sup>1</sup>. Таким образом, уже на этапе планирования закупочной процедуры заказчик должен для себя решить, в какой последовательности и в какие сроки он будет осуществлять приемку.

В зависимости от сложности предмета контракта и наличия специальных требований законодательства у заказчика есть несколько вариантов организации процесса приемки. Например, можно выделить три базовые модели организации работы: приемка осуществляется силами заказчика единолично, коллегиально или с привлечением сторонних специалистов.

<sup>1</sup> Ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

## **Модель 1. Приемка осуществляется силами заказчика единолично**

Такой подход к организации процедуры приемки оптимален для контрактов на поставку типовой (серийной) продукции – например, канцелярия, мягкий инвентарь, моющие средства и т.п. Для организации работы заказчику достаточно издать приказ (распоряжение) о назначении лица, ответственного за приемку. Ответственным лицом за приемку может быть профильный специалист (работник заказчика) по предмету контракта, а также это может быть и контрактный управляющий или один из работников контрактной службы. Полномочия на проведение приемки товаров (работ, услуг; далее также – ТРУ) могут быть прописаны непосредственно в должностной инструкции такого работника, либо такими полномочиями он может наделяться разово по мере необходимости посредством издания соответствующего распорядительного акта. Таким образом, принятие решения о назначении ответственного лица может осуществляться в отношении каждого конкретного контракта, либо такое лицо может определяться заблаговременно в зависимости от профиля или предмета закупки.

## **Модель 2. Приемка осуществляется силами заказчика коллегиально**

Рассматривая модель организации приемки требует от заказчика наличия организаторских способностей. Прежде всего, заказчику необходимо определиться с наименованием и численностью приемочного органа, его полномочиями и сроками таких полномочий. Кроме этого, необходимо установить порядок взаимодействия с иными субъектами закупочного процесса или структурными подразделениями заказчика.

В настоящее время самое распространенное название такого приемочного органа – комиссия по приемке ТРУ. В зависимости от объема закупок, их периодичности и предмета комиссия может быть постоянно действующая, либо сформированная на конкретный период (например, на календарный год), либо на конкретную закупку.

Кроме этого, приемочный орган может формироваться в зависимости от предмета контракта. Например, при приемке работ по текущему ремонту помещений будет сформирован один состав комиссии, а при приемке офисной техники – другой. Такая модель организации не исключает создания и универсальной комиссии, которая осуществляет приемку по всем контрактам вне зависимости от объекта закупки. Но в последнем случае заказчик должен осознавать, что специалисты, входящие в состав универсального приемочного органа, должны быть, как говорится, «Кока во всем дока».

На этапе формирования приемочного органа заказчику также необходимо решить вопрос о его наделении полномочиями в части проведения эксперти-

зы поставленных ТРУ. То, что этот этап приемки является обязательным, обсуждению не подлежит, а вот вопрос о том, кто это может или должен сделать, остается открытым.

Полномочия по проведению экспертизы могут быть возложены на комиссию по приемке (что вполне и логично), и тогда данный функционал закрепляется в положении о комиссии. Стоит отметить, что заказчик вправе для проведения экспертизы определить отдельное лицо из числа работников организации, либо специальную комиссию для проведения экспертизы (например, комиссию по проведению экспертизы). При таком варианте организации процедуры приемки у заказчика создан и приемочный орган, и назначен, например, специалист, ответственный за проведение экспертизы. Соответственно, на локальном уровне должен быть определен порядок работы органа(или специалиста), ответственного за проведение экспертизы. Привлечение к процедуре приемки профильных специалистов из числа сотрудников заказчика повышает обоснованность решения по факту приемки результатов исполнения контракта. Таким образом, приемка с привлечением внутренних специалистов заказчика является частным случаем рассматриваемой модели организации приемки.

### **Модель 3. Приемка осуществляется с привлечением сторонних специалистов (экспертов, экспертных организаций)**

Такая модель организации процедуры приемки добавляет заказчику организационных хлопот: понадобится найти или выбрать эксперта, удостовериться в его надлежащей квалификации, заключить с ним соглашение и т.п.

Привлечение внешних специалистов в качестве экспертов может осуществляться либо по инициативе заказчика, либо в исключительных случаях, предусмотренных действующим законодательством. Напомним, что такие требования установлены в ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и касаются отдельных оснований для закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Таким образом, во всех остальных случаях заказчик вправе (но не обязан) привлекать сторонних специалистов.

Привлечение сторонних специалистов на этапе приемки (по инициативе заказчика) будет обоснованным, например, в случае недостаточной кадровой обеспеченности заказчика (отсутствие специалистов, способных оценить качество поставленных ТРУ), при отсутствии у заказчика практического опыта приемки ТРУ (ранее такие закупки осуществлялись, например, вышестоящей организацией) или наличии ведомственных противоречий (в случае, когда на заказчика оказывает административное давление вышестоящая организация), и т.п.

При привлечении к процедуре приемки экспертов (экспертных организаций) последние обязаны уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в том числе об отсутствии оснований для недопуска к ее проведению).

## ***Порядок приемки как элемент государственного или муниципального контракта***

При проведении государственных или муниципальных закупок заказчик должен ориентироваться, прежде всего, на результат – тот товар, работу или услугу, которые потенциальный контрагент предоставит в рамках исполнения контракта. Для того, «чтобы не было мучительно больно» на завершающих этапах закупки, заказчик должен не только филигранно описать объект закупки и предмет контракта в документации, но и со всеми необходимыми подробностям и продумать процедуру приемки продукции, которую необходимо предварительно зафиксировать в проекте контракта и локальных актах заказчика.

### **Контракт на оказание услуг**

Необходимо отметить, что правовая природа услуги состоит в том, что она потребляется в процессе ее оказания и не образует юридически значимого результата. Таким образом, в ходе оказания услуг заказчик устанавливает требования к процессу реализации услуги и принимает сам процесс. Так, в Типовом контракте на оказание образовательных услуг по профессиональной переподготовке (повышению квалификации) федеральных государственных гражданских служащих<sup>2</sup> следующие формулировки:

#### **Пример 1**

4.5. Приемка результатов оказанных в соответствии с Контрактом услуг осуществляется Заказчиком в течение \_\_\_\_ (\_\_\_\_) рабочих дней со дня получения Акта сдачи-приемки оказанных услуг (Приложение № 3 к Контракту), который подписывается Заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается Заказчиком), либо Исполнителю в течение \_\_\_\_ (\_\_\_\_) рабочих дней Заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания Акта сдачи-приемки оказанных услуг.

<sup>2</sup> Утвержден приказом Минтруда России от 29.10.2015 № 797н, зарегистрирован в Минюсте России 25.12.2015 за № 40280).

4.6. Заказчик вправе не отказывать в приемке результатов услуг, предусмотренных Контрактом, в случае выявления несоответствия этих результатов условиям Контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке результатов указанных услуг и устранено Исполнителем.

4.7. Услуги, предусмотренные Контрактом, считаются оказанными с момента подписания Сторонами Акта сдачи-приемки оказанных услуг (Приложение № 3 к Контракту).

Используя в контракте такую формулировку, заказчик должен учитывать позицию Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12945/13, в соответствии с которой момент окончания оказания услуг не должен определяться датой утверждения госзаказчиком акта сдачи-приемки без претензий, так как это ставит оплату работ в зависимость от его усмотрения. ВАС РФ отметил, что, несмотря на принцип свободы договора, нельзя включать в контракт условия, которые нарушают требования закона. Приведенное условие госконтракта, по сути, превращает возмездный договор в безвозмездный: оплата может быть отсрочена на сколь угодно долгий срок, так как решение подписать акт без претензий (а именно от этого действия зависит момент оплаты) принимает заказчик.

В Типовом контракте на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств для обеспечения государственных и муниципальных нужд<sup>3</sup> более подробно прописана процедура взаимодействия заказчика с исполнителем при осуществлении приемки:

## Пример 2

5.1. За \_\_\_ дней до окончания срока оказания услуг (этапа услуг) Исполнитель обязан в письменной форме уведомить Заказчика о готовности оказываемых услуг (этапа услуг) к сдаче.

Уведомление Исполнителя о готовности оказываемых услуг (этапа услуг) к сдаче должно быть подписано руководителем Исполнителя (иным уполномоченным лицом).

Вместе с уведомлением Исполнитель представляет Заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг (этапа услуг) в \_\_\_ экземплярах.

К акту сдачи-приемки оказанных услуг (этапа услуг) прилагаются также документы, предусмотренные ТЗ.

<sup>3</sup> Утвержден приказом Минпромторга России от 20.02.2016 № 467, зарегистрирован в Минюсте России 28.04.2016 за № 41954.

5.2. Заказчик в течение \_\_\_\_ дней со дня получения акта сдачи-приемки оказанных услуг (этапа услуг) и отчетных документов, указанных в пункте 5.1 настоящего Контракта (Договора), осуществляет проверку оказанных Исполнителем услуг (этапа услуг) по Контракту (Договору) на предмет соответствия оказанных услуг требованиям и условиям Контракта (Договора), принимает оказанные услуги, передает Исполнителю подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки оказанных услуг (этапа услуг) по Контракту (Договору) или отказывает в приемке, направляя мотивированный отказ от приемки услуг.

5.3. Для проверки результатов оказанных услуг в части их соответствия условиям Контракта (Договора) Заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов оказанных услуг может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться независимые эксперты (экспертные организации) на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

5.4. В случае отказа Заказчика от приемки услуг им составляется акт с перечнем выявленных недостатков и с указанием сроков их устранения. Указанный акт в течение одного рабочего дня с даты его подписания направляется Заказчиком Исполнителю.

Выявленные недостатки устраняются Исполнителем за его счет.

Аналогичные формулировки содержатся и в Типовом контракте на оказание услуг выставочной и ярмарочной деятельности для обеспечения государственных и муниципальных нужд<sup>4</sup>.

## **Контракт на поставку товара**

В отношении товаров заказчику несколько проще урегулировать процесс приемки. Во-первых, ему передается о вещественный объект, а во-вторых, существует два документа: «Инструкция о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству» (утв. постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 № П-6) и «Инструкция о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству» (утв. постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 № П-7), которые подробно регламентируют этот процесс. В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 данные документы применяются только в случаях, когда это прямо предусмотрено договором поставки.

<sup>4</sup> Также утвержден приказом Минпромторга России от 20.02.2016 № 467, зарегистрирован в Минюсте России 28.04.2016 за № 41954.

В соответствии п.2 Инструкции П-6 в целях сохранности продукции и товаров при поставках, создания условий для своевременной и правильной их приемки получателями организация-отправитель обязана обеспечить:

а) строгое соблюдение установленных правил упаковки и затаривания продукции, маркировки и опломбирования отдельных мест;

б) точное определение количества отгруженной продукции (веса, количества мест: ящиков, мешков, связок, кип, пачек и т.п.);

в) при отгрузке продукции в упакованных или затаренных местах – вложение в каждое тарное место предусмотренного стандартом, техническими условиями, особыми условиями поставки, иными обязательными правилами или договором документа (упаковочного ярлыка, кипной карты и т.п.), свидетельствующего о наименовании и количестве продукции, находящейся в данном тарном месте;

г) четкое и ясное оформление отгрузочных и расчетных документов, соответствие указанных в них данных о количестве продукции фактически отгружаемому количеству, своевременную отсылку этих документов получателю в установленном порядке;

д) строгое соблюдение действующих на транспорте правил сдачи грузов к перевозке, их погрузки и крепления;

е) систематическое осуществление контроля за работой лиц, занятых определением количества отгружаемой продукции и оформлением на нее отгрузочных и расчетных документов.

При приемке груза от органов транспорта предприятие-получатель в соответствии с действующими на транспорте правилами перевозок грузов обязано проверить, обеспечена ли сохранность груза при перевозке, в частности:

а) проверить в надлежащих случаях наличие на транспортных средствах (вагоне, цистерне, барже, трюме судна, автофургоне и т.п.) или на контейнерах пломб отправителя или пункта отправления (станции, пристани, порта), исправность пломб, оттиски на них, состояние вагона, иных транспортных средств или контейнера, наличие защитной маркировки груза, а также исправность тары;

б) проверить соответствие наименования груза и транспортной маркировки на нем данным, указанным в транспортном документе, и потребовать от органов транспорта выдачи груза по количеству мест или весу во всех случаях, когда такая обязанность возложена на них правилами, действующими на транспорте, и другими нормативными актами.

В случае выдачи груза без проверки количества мест или веса получатель в порядке, установленном правилами оформления выдачи грузов, обязан потребовать, чтобы на транспортном документе была соответствующая отметка.

В соответствии с п. 9 Инструкции П-6 приемка продукции производится в следующие сроки:

а) продукции, поступившей без тары, в открытой таре и в поврежденной таре, – в момент получения ее от поставщика или со склада органа транспорта либо в момент вскрытия опломбированных и разгрузки неопломбированных транспортных средств и контейнеров, но не позднее сроков, установленных для разгрузки их;

б) продукции, поступившей в исправной таре, – по весу нетто и количеству товарных единиц в каждом месте – одновременно со вскрытием тары, но не позднее 10 дней, а по скоропортящейся продукции – не позднее 24 часов с момента получения продукции при доставке продукции поставщиком или при вывозке ее получателем со склада поставщика и с момента выдачи груза органом транспорта – во всех остальных случаях.

В районах Крайнего Севера, отдаленных районах и других районах досрочного завоза приемка продукции производственно-технического назначения производится не позднее 30 дней с момента поступления ее на склад получателя. В указанных районах приемка промышленных товаров народного потребления производится не позднее 60 дней, продовольственных товаров (за исключением скоропортящихся) – не позднее 40 дней, а скоропортящихся товаров – не позднее 48 часов с момента поступления их на склад получателя.

В соответствии с п. 2 Инструкции П-7 в целях сохранности качества поставляемой продукции, создания условий для своевременной и правильной приемки ее по качеству организация-изготовитель (отправитель) обязана обеспечить:

а) строгое соблюдение установленных правил упаковки и затаривания продукции, маркировки и опломбирования отдельных мест;

б) отгрузку (сдачу) продукции, соответствующей по качеству и комплектности требованиям, установленным стандартами, техническими условиями, чертежами, рецептурами, образцами (эталонами).

в) четкое и правильное оформление документов, удостоверяющих качество и комплектность поставляемой продукции (технический паспорт, сертификат, удостоверение о качестве и т.п.), отгрузочных и расчетных документов, соответствие указанных в них данных о качестве и комплектности продукции ее фактическому качеству и комплектности;

г) своевременную отсылку документов, удостоверяющих качество и комплектность продукции, получателю. Эти документы высылаются вместе с продукцией, если иное не предусмотрено основными и особыми условиями поставки, другими обязательными для сторон правилами или договором.

д) строгое соблюдение действующих на транспорте правил сдачи грузов к перевозке, их погрузки и крепления, а также специальных правил погрузки, установленных стандартами и техническими условиями.

В соответствии с п. 3 Инструкции П-7 при приеме груза от органов транспорта предприятие-получатель в соответствии с действующими на транспорте правилами перевозок грузов обязано проверить, обеспечена ли сохранность груза при перевозке, в частности:

а) проверить в случаях, предусмотренных в указанных правилах, наличие на транспортных средствах (вагоне, цистерне, барже, трюме судна, автофургоне и т.п.) или на контейнере пломб отправителя или пункта отправления (станции, пристани, порта), исправность пломб, оттиски на них, состояние вагона, иных транспортных средств или контейнера, наличие защитной маркировки груза и исправность тары;

б) проверить соответствие наименования груза и транспортной маркировки на нем данным, указанным в транспортном документе;

в) проверить, были ли соблюдены установленные правила перевозки, обеспечивающие предохранение груза от повреждения и порчи (укладка груза, температурный режим, льдоснабжение и др.), сроки доставки, а также произвести осмотр груза.

В соответствии с п. 6 Инструкции П-7 приемка продукции по качеству и комплектности производится на складе получателя в следующие сроки:

а) при иногородней поставке – не позднее 20 дней, а скоропортящейся продукции – не позднее 24 часов после выдачи продукции органом транспорта или поступления ее на склад получателя при доставке продукции поставщиком или при вывозке продукции получателем;

б) при одногородней поставке – не позднее 10 дней, а скоропортящейся продукции – 24 часов после поступления продукции на склад получателя.

В районах Крайнего Севера, в отдаленных районах и других районах досрочного завоза приемка продукции производственно-технического назначения производится при вскрытии тары, но не позднее 30 дней, а скоропортящейся продукции – не позднее 48 часов после поступления продукции на склад получателя. В указанных районах приемка промышленных товаров народного потребления производится не позднее 60 дней, продовольственных товаров (за исключением скоропортящихся) – не позднее 40 дней, а скоропортящихся товаров – не позднее 48 часов после поступления их на склад получателя.

В соответствии с п. 16 Инструкции П-7 при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводи-

тельных документах, удостоверяющих качество продукции, получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией.

Получатель также обязан вызывать для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта представителя иногороднего изготовителя (отправителя), если это предусмотрено в основных и особых условиях поставки, других обязательных правилах или договоре.

Несоблюдение заказчиком установленного приведенными документами порядка приемки продукции может повлечь за собой признание необоснованными претензий по качеству и решения об одностороннем отказе, принятого на основании указанных претензий. Так, постановлением от 24.09.2015 по делу № А40-90997/14 ФАС Московского округа оставил в силе решение суда первой инстанции о признании незаконным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В данном случае между заказчиком и поставщиком был заключен государственный контракт на поставку телефонных аппаратов в количестве 9 895 комплектов. Цена контракта была определена суммой в 24 252 645 руб., срок поставки – в течение 100 рабочих дней с даты подписания контракта.

Во исполнение условий контракта поставщик осуществил в адрес заказчика поставку одного экземпляра товара, в целях проведения экспертизы соответствия товара условиям контракта и предусмотренной им нормативной документации.

Заказчик направил в адрес поставщика заключение экспертизы, содержащее сведения о проверке технических характеристик одного комплекта телефонного аппарата (с замечаниями). После этого поставщик вновь произвел поставку товара, которая была принята заказчиком по качеству в присутствии представителей поставщика.

Однако поставщику не был возвращен его экземпляр акта, ввиду необходимости подписания последнего у руководителя заказчика. Поставщик неоднократно обращался к руководителю заказчика с письменными заявлениями о предоставлении акта приемки товара, подписанного без замечаний по качеству, однако его заявления остались без удовлетворения.

Напротив, заказчик в очередной раз направил в адрес поставщика требование о поставке одного комплекта телефонного аппарата для проведения повторной экспертизы. В ответ на это поставщик еще раз произвел поставку од-

ного экземпляра товара в адрес заказчика с письменным требованием указать дату проведения соответствующей экспертизы.

Затем поставщиком было получено повторное экспертное заключение с замечаниями. Впоследствии заказчиком заявлен односторонний отказ от исполнения контракта.

Не согласившись с выводами, изложенными в экспертном заключении заказчика, поставщик организовал экспертизу с привлечением независимой экспертной организации, результаты которой оказались противоположными заключениям заказчика. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения поставщика в арбитражный суд с иском.

Изучив условия контракта, суды установили, что приемка товара по качеству и комплектности должна была осуществляться в соответствии с Инструкцией № П-7. Согласно п. 15 Инструкции № П-7 выборочная (частичная) проверка качества продукции с распространением результатов проверки качества какой-либо части продукции на всю партию допускается в случаях, когда это предусмотрено стандартами, техническими условиями, особыми условиями поставки, другими обязательными правилами или договором.

При этом согласно пунктам 14 и 16 Инструкции № П-7 приемка продукции по качеству и комплектности производится в точном соответствии со стандартами, техническими условиями, основными и особыми условиями поставки, другими обязательными для сторон правилами, а при одnogородней поставке вызов представителя изготовителя (отправителя) и его явка для участия в проверке качества и комплектности продукции и составления акта являются обязательными.

На основании изложенного суды указали, что проведение заказчиком экспертизы качества одного экземпляра товара в отсутствие представителя поставщика является нарушением установленных контрактом правил приемки. Впоследствии данное нарушение привело к неправильным выводам о несоответствии товара по качеству, необоснованному отказу заказчика от контракта и неисполнению заказчиком своих обязательств по нему. В результате требования поставщика о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта были удовлетворены в полном объеме.

В качестве примера формулировок порядка приемки по контракту можно привести положения Типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий<sup>5</sup>:

<sup>5</sup> Утвержден приказом Минздрава России от 15.10.2015 № 724н, зарегистрирован в Минюсте России 21.03.2016 за № 41478.

## Пример 3

5.1. Поставка Оборудования осуществляется Поставщиком в Место доставки в соответствии с Отгрузочной разрядкой (Планом распределения) (приложение № 3 к Контракту) на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 Контракта, в срок \_\_\_\_ (Заказчик вправе предусмотреть этапы поставки Оборудования).

Поставщик за \_\_\_\_ дней до осуществления поставки Оборудования в соответствии с Отгрузочной разрядкой (Планом распределения) (приложение № 3 к Контракту) направляет в адрес Получателей уведомление о времени доставки Оборудования в Место доставки.

5.2. Фактической датой поставки считается дата, указанная в Акте приема-передачи Оборудования (приложение № 4 к Контракту).

5.3. При поставке Оборудования Поставщик представляет следующую документацию:

- а) копию регистрационного удостоверения на Оборудование, выданного \_\_\_\_;
- б) техническую и (или) эксплуатационную документацию производителя (изготовителя) Оборудования на русском языке;
- в) товарную накладную, оформленную в установленном порядке;
- г) Акт приема-передачи Оборудования (приложение № 4 к Контракту) в двух экземплярах (один экземпляр для Заказчика и один экземпляр для Поставщика);
- д) гарантию производителя на Оборудование, срок действия которой составляет \_\_\_\_ месяцев, оформленную в виде отдельного документа;
- е) гарантию Поставщика на Оборудование, срок действия которой должен составлять не менее срока действия гарантии производителя на Оборудование, оформленную в виде отдельного документа;
- ж) копию документа, подтверждающего соответствие Оборудования, выданного уполномоченными органами (организациями);

## 6. Порядок приемки Оборудования

6.1. Приемка поставленного Оборудования осуществляется в ходе передачи Оборудования Заказчику (Получателю) в Месте доставки и включает в себя следующее:

- а) проверку по упаковочным листам номенклатуры поставленного Оборудования на соответствие Спецификации (приложение № 1 к Контракту) и Техническим требованиям (приложение № 2 к Контракту);
- б) проверку полноты и правильности оформления комплекта сопроводительных документов в соответствии с условиями Контракта;
- в) контроль наличия/отсутствия внешних повреждений оригинальной упаковки Оборудования;

г) проверку наличия необходимых документов (копий документов) на Оборудование: регистрационных удостоверений, документа, подтверждающего соответствие Оборудования, выданного уполномоченными органами (организациями);

д) проверку наличия технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) Оборудования на русском языке;

е) проверку комплектности и целостности поставленного Оборудования.

Приемка Оборудования осуществляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

По факту приемки Оборудования Поставщик и Заказчик (Получатель) подписывают Акт приема-передачи Оборудования (приложение № 4 к Контракту).

6.2. Для проверки предоставленных Поставщиком результатов поставки, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик проводит экспертизу Оборудования в порядке, предусмотренном статьей 94 Федерального закона о контрактной системе. Экспертиза может проводиться силами Заказчика или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

6.3. Заказчик (Получатель) в течение \_\_\_\_\_ дней со дня получения от Поставщика документов, предусмотренных пунктом 5.3 Контракта, направляет Поставщику подписанный Акт приема-передачи Оборудования (приложение № 4 к Контракту) или мотивированный отказ от подписания, в котором указываются недостатки и сроки их устранения.

6.4. После устранения недостатков, послуживших основанием для неподписания Акта приема-передачи Оборудования (приложение № 4

к Контракту), Поставщик и Заказчик (Получатель) подписывают Акт приема-передачи Оборудования (приложение № 4 к Контракту) в порядке и сроки, предусмотренные пунктами 6.2 и 6.3 Контракта.

6.5. Со дня подписания Акта приема-передачи Оборудования (приложение № 4 к Контракту) Заказчиком (Получателем) все риски случайной гибели, утраты или повреждения Оборудования переходят к Заказчику (Получателю).

### **Контракт на выполнение работ**

В отличие от услуг, работы олицетворяют собой овеществленный результат, который принимает и оплачивает заказчик. Все претензии, недостатки и выявленные несоответствия при приемке работ связаны, как правило, с результатом работ или с использованием некачественных материалов.

Важно учитывать, что лица, осуществляющие приемку, должны обладать надлежащими полномочиями. Так, в соответствии со ст. 312 ГК РФ должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что

исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом. Если представитель кредитора действует на основании полномочий, содержащихся в документе, который совершен в простой письменной форме, должник вправе не исполнять обязательство данному представителю до получения подтверждения его полномочий от представляемого, в частности до предъявления представителем доверенности, удостоверенной нотариально, за исключением случаев, указанных в законе, или когда полномочия представителя кредитора содержатся в договоре между кредитором и должником. Из указанной нормы мы можем сделать вывод о том, что лицо, ответственное за приемку со стороны заказчика, должно иметь нотариальную доверенность или же должно быть прямо указано в контракте.

При формулировке раздела контракта, связанного с приемкой работ, за основу можно взять положения Типового контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ<sup>6</sup>:

## Пример 4

4.1. Передача отчетной документации осуществляется в сроки, предусмотренные в Техническом задании и Календарном плане.

4.1.1. Выполненные Работы принимаются Заказчиком по акту сдачи-приемки Работ по Контракту (Договору) либо по акту сдачи-приемки Работ по отдельному этапу Контракта (Договора). При приемке в том числе проверяется соответствие объема и качества выполненных Работ требованиям Контракта (Договора).

4.2. В течение \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рабочих дней с момента предоставления подготовленной и подписанной Исполнителем отчетной документации по Контракту (Договору) (по результатам отдельного этапа исполнения Контракта (Договора), Приемочная комиссия Заказчика обязана провести экспертизу выполненных Исполнителем Работ (их результатов) по Контракту (Договору) (отдельному этапу выполнения Работ по Контракту (Договору) на предмет соответствия выполненных Работ (их результатов) и представленной отчетной документации требованиям и условиям Контракта (Договора).

Экспертиза выполненных Исполнителем Работ по Контракту (Договору) (отдельному этапу выполнения Работ по Контракту (Договору) может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

По результатам рассмотрения выполненных Работ по Контракту (Договору) (результатам отдельного этапа выполненных Работ по Контракту (Договору)

<sup>6</sup> Утвержден Приказом Минобрнауки России от 21.10.2015 № 1180, зарегистрирован в Минюсте России 31.12.2015 за № 40511.

Приемочная комиссия Заказчика с учетом результатов экспертизы, составляет заключение о надлежащем исполнении или ненадлежащем исполнении Контракта (Договора) (отдельного этапа исполнения Контракта (Договора)).

4.3. По результатам заключения Приемочной комиссии Заказчик не позднее, чем через \_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рабочих дней с момента предоставления Исполнителем отчетной документации по Контракту (Договору) (по отдельному этапу исполнения Контракта (Договора)), принимает Работы (их результаты), передает Исполнителю подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки Работ по Контракту (Договору) (отдельному этапу Контракта (Договора) или отказывает в приемке, направляя мотивированный отказ от приемки.

4.4. Заказчик вправе в мотивированном отказе от приемки Работ по Контракту (Договору) (по отдельному этапу Контракта (Договора)) предоставить Исполнителю срок для устранения недостатков. Доработанная Исполнителем отчетная документация с описью произведенных изменений рассматривается Заказчиком в соответствии с пунктами 4.2 и 4.3 Контракта (Договора).

4.5. Дата подписания обеими Сторонами акта сдачи-приемки Работ по Контракту (Договору) или акта сдачи-приемки Работ по отдельному этапу Контракта (Договора) является датой выполнения Исполнителем Работ по Контракту (Договору) или датой окончания отдельного этапа выполнения Работ по Контракту (Договору).

Отметим, что на практике в госконтрактах зачастую встречаются следующие условия, связанные с приемкой работ:

- датой окончания оказания услуг по контракту считается дата утверждения государственным заказчиком акта сдачи-приемки услуг по контракту;
- датой выполнения исполнителем обязательств по контракту признается дата утверждения сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, а оплата выполненных работ производится после сдачи исполнителем и приемки заказчиком выполненных работ, оформленных актом сдачи-приемки работ (определение ВАС РФ от 10.04.2013 № ВАС-12587/12);
- датой исполнения обязательств по контракту считается дата подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ без замечаний (постановление Пятого ААС от 12.03.2013 № А59-2951/2012);
- моментом завершения работ на объекте считается дата подписания акта комиссией о приемке законченных работ (постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 12.11.2013 № А53-30910/2012, от 07.09.2012 № А53-23255/2011, ФАС Северо-Западного округа от 29.10.2013 № А66-12619/2012).

## *Документационное обеспечение процедуры приемки*

В зависимости от выбранной модели организации приемки товаров (работ, услуг) будет отличаться набор оформляемых документов (рис. 1).

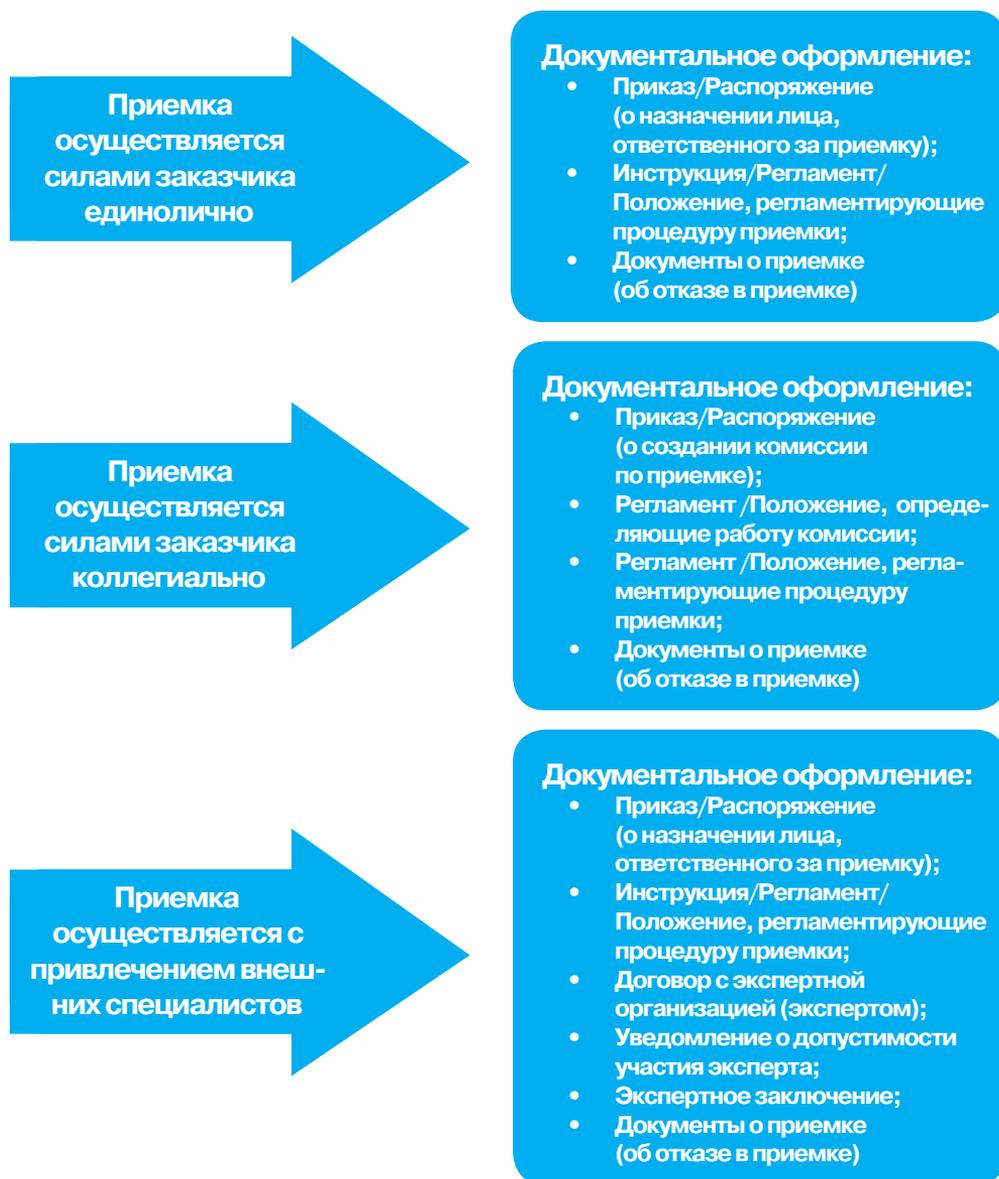


Рисунок 1. Документальное сопровождение и варианты организации приемки

*Примечание: на рисунке представлены примерные наименования документов для каждого из вариантов процедуры приемки.*

Можно выделить «базовый набор документов», который формируется при любом из вариантов работы, а именно:

- акт заказчика о назначении ответственного лица (или группы лиц), ответственных за приемку (в том числе и за экспертизу);
- акт, регламентирующий порядок приемки и проведения экспертизы ТРУ, включая правила оформления документа о приемке.

Наибольший интерес для заказчиков представляет содержательная часть локального акта, определяющего порядок работы комиссии по приемке ТРУ. Подготовка проекта такого акта, его рассмотрение и утверждение устанавливаются внутренними регламентами заказчика.

Рассмотрим на примерах содержательную часть *Положения о комиссии по приемке*.

Как мы уже отметили выше, нет ни универсальной формы, ни требований к порядку разработки такого локального акта. Традиционно любое положение начинается и заканчивается двумя классическими разделами: общие и заключительные положения. Как правило, в общих положениях определяются направления деятельности комиссии, устанавливаются цели создания и принципы ее работы. В заключительных положениях описывается порядок вступления в силу локального акта, внесения в него изменений и прекращения действия.

### Пример

1. Положение о Комиссии по приемке товаров (работ, услуг) утверждает директор ГКУ «Финиш», либо лицо, его замещающее.
2. Настоящее Положение вступает в силу с момента его утверждения и действует до ее замены новым Положением.
3. Требования настоящего Положения являются обязательными для всех членов Комиссии, включая председателя комиссии, его заместителя.
4. Внесение изменений и дополнений в действующее Положение производится путем издания приказа директора ГКУ «Финиш» (либо лица, его замещающего), утверждения текста Положения в целом с учетом вносимых изменений и дополнений.

Кроме этого, в заключительных положениях можно определить структурное подразделение (или конкретное должностное лицо), которому вменяется обязанность по хранению отчетных документов и материалов, полученных при приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по контракту.

При необходимости в Положение о Комиссии по приемке заказчик может ввести отдельный раздел «Термины и определения», которые используются в локальном акте.

Существенным является раздел «Порядок формирования комиссии», который определяет правовой статус комиссии по приемке, ее численный и должностной состав, порядок принятия решения по формированию комиссии и т.п.

## Пример

1. Комиссия является коллегиальным органом, созданным по решению директора с целью приемки поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги), результатов отдельного этапа исполнения государственного (муниципального) контракта.

2. Комиссия формируется ежегодно, по решению директора (либо лица, его замещающего). Число членов Комиссии составляет пять человек.

3. Комиссия состоит из председателя, заместителя председателя и членов комиссии. Персональный состав приемочной комиссии утверждается приказом директора.

4. В отсутствие председателя Комиссии его функции выполняет заместитель председателя. В случае одновременного отсутствия на заседании Комиссии вышеуказанных председателя и заместителя председателя функции председателя исполняет один из членов Комиссии, который определяется приказом директора (либо лица, его замещающего).

Обратите внимание, при формировании комиссии по приемке заказчик имеет право на локальном уровне установить запреты и ограничения для членов такой комиссии. Например: «Членами комиссии по приемке не могут быть лица, входящие в состав комиссии по осуществлению закупок, а так же работники контрактной службы (или контрактный управляющий)». Напомним, что положениями Закона № 44-ФЗ практически не установлены требования к порядку формирования комиссии по приемке, за исключением минимальной численности членов комиссии<sup>7</sup>.

Содержательная часть раздела «Функции комиссии» будет зависеть от объема ее полномочий, в частности, на проведение экспертизы поставленных ТРУ. Например, функциональные обязанности комиссии могут быть сформулированы следующим образом:

## Пример

1. Организует проведение приемки товаров (работ, услуг), в том числе принимает решение о необходимости привлечения экспертов (экспертных организаций).

<sup>7</sup> Ч. 6 ст. 94 Закона № 44-ФЗ

2. Проверяет соответствие поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) условиям заключенного государственного (муниципального) контракта и сведениям, указанным в сопроводительных документах.

3. Проводит анализ документов, подтверждающих факт поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), на предмет соответствия указанных товаров (работ, услуг) количеству и качеству, ассортименту, срокам годности, утвержденным образцам и формам изготовления, а также другим требованиям, предусмотренным государственным (муниципальным) контрактом.

4. Осуществляет проверку и анализ представленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) отчетных документов и материалов, накладных, документов изготовителя, инструкций по применению товара, паспорта на товар, сертификатов соответствия, доверенностей, промежуточных и итоговых актов о результатах проверки (испытания) материалов, оборудования на предмет их соответствия требованиям законодательства Российской Федерации и государственного (муниципального) контракта.

5. Осуществляет экспертизу результатов, предусмотренных контрактом, качества поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг на предмет их соответствия условиям государственного (муниципального) контракта, нормативной и технической документации

6. Рассматривает экспертные заключения, в случае привлечения к процедуре приемки экспертов (экспертных организаций).

7. При необходимости запрашивает у поставщика (подрядчика, исполнителя) недостающие отчетные документы и материалы, а также получает разъяснения по представленным документам и материалам.

8. Осуществляет иные действия для всесторонней оценки (проверки) соответствия товаров, работ, услуг условиям государственного (муниципального) контракта и требованиям законодательства РФ.

9. Принимает решение о приемке (или об отказе в приемке) и подписывает документ, по результатам проведенной приемки поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг).

В разделе «Порядок работы комиссии и принятия решения» необходимо определить критерии правомочности комиссии при принятии решения по итогам приемки, способы принятия такого решения и возможные последствия.

### Пример

1. Комиссия правомочна осуществлять свои функции, если при приемке товаров (работ, услуг) присутствует не менее чем семьдесят пять процентов общего числа ее членов.

2. Комиссия принимает решения открытым голосованием простым большинством голосов от числа присутствующих членов комиссии. В случае равенства голосов председатель Комиссии имеет решающий голос.

3. Членам комиссии запрещено принимать решение путем проведения заочного голосования, а также делегировать свои полномочия иным лицам.

4. Комиссия вправе не отказывать в приемке результатов отдельного этапа исполнения государственного (муниципального) контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в случае выявления несоответствия этих результатов либо этих товара (работы, услуги) условиям государственного (муниципального) контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих результатов либо этих товара, работы, услуги и устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

5. По итогам проведения приемки товаров (работ, услуг) Комиссия принимает одно из следующих решений:

5.1. Товары поставлены (работы выполнены, услуги оказаны) полностью в соответствии с условиями государственного (муниципального) контракта и (или) предусмотренной им нормативной и технической документации, подлежат приемке;

5.2. По итогам приемки товаров (работ, услуг) выявлены замечания по поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг), которые поставщику (подрядчику, исполнителю) следует устранить в согласованные сроки.

5.3. Товары не поставлены, работы не выполнены, услуги не оказаны либо товары поставлены, работы выполнены, услуги оказаны с существенными нарушениями условий государственного (муниципального) контракта и (или) предусмотренной им нормативной и технической документации, не подлежат приемке.

Раздел «Документальное оформление решений комиссии» должен определять порядок оформления документа(документов) по итогам процедуры приемки, его (их) содержание, порядок оформления и подписания.

### Пример

1. Решение Комиссии оформляется отчетом, который подписывается членами Комиссии, участвующими в приемке товаров (работ, услуг) и согласными с соответствующим решением комиссии.

2. Если член Комиссии имеет особое мнение, то оно оформляется приложением к документу о приемке Комиссии за подписью этого члена Комиссии.

3. Если по итогам приемки товаров (работ, услуг) будет принято решение о неисполнении (не надлежащем исполнении) контракта, отчет Комиссии по проведению приемки товаров (работ, услуг) составляется не менее чем в двух экземплярах и незамедлительно передается (направляется) заказчику поставщику (подрядчику, исполнителю) для организации претензионной работы.

Отметим, что действующее законодательство в сфере закупок практически не устанавливает требования к порядку оформления документов по итогам приемки, за исключением двух моментов. В случае организации приемки исключительно силами заказчика оформляется документ о приемке, в случае привлечения экспертов (экспертных организаций) результаты их работы оформляются в виде заключения<sup>8</sup>.

Рассмотрим более подробно вопросы оформления документа о приемке, начиная с его наименования и заканчивая содержанием. Конкретное название документа о приемке – исключительное решение каждого заказчика. В настоящее время творчество заказчиков не перестает удивлять и радовать. Приведем примеры: решение комиссии по приемке; отчет комиссии по приемке; протокол заседания комиссии по приемке ТРУ; удостоверение о соответствии товара, и т.п. Как правило, в хозяйственной деятельности организаций привычнее документ о приемке называть актом (например, акт приема-передачи, акт об исполнении (неисполнении) обязательств по контракту и т.п.).

Документ о приемке должен быть оформлен в соответствии с общеустановленными правилами в части указания таких реквизитов, как место составления документа, дата документа, гриф «утверждаю», подписи сторон и т.п.<sup>9</sup>

Несколько слов о порядке подписания документов о приемке, установленных требованиями Закона № 44-ФЗ. Например, если приемка осуществляется одним лицом, документ о приемке подписывается таким лицом; если комиссионно, то документ о приемке подписывается всеми членами комиссии и утверждается заказчиком.

Стоит обратить внимание заказчиков на тот факт, что при подписании документа о приемке требуются подписи всех членов комиссии, которые поименованы в соответствующем приказе о создании комиссии. Данная формулировка существенно отличается от требований при подписании процедурных протоколов, в которых предусмотрены подписи присутствующих членов комиссии. Таким образом, остается дискуссионным вопрос о правомочности ко-

<sup>8</sup> Части 5 и 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ.

<sup>9</sup> См. ГОСТ Р 6.30-2003 «Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов».

миссии по численности на этапе приемки, а именно, должны присутствовать 100% или комиссия правомочна осуществлять свои функции, если при приемке комиссии присутствует, например, не менее чем пятьдесят или семьдесят пять процентов общего числа ее членов. Стоит отметить, что судебная практика по данному вопросу не сформировалась.

Документ о приемке должен отражать последовательность совершаемых действий: кто, в каком составе, когда, и что исследовал. Информация в документе о приемке может быть следующей:

- дата и место проведения приемки ТРУ по государственному (муниципальному) контракту;
- наименование и номер государственного (муниципального) контракта, на основании которого поставляются товары, выполняются работы, оказываются услуги;
- список присутствующих при приемке членов Комиссии;
- решение о возможности или о невозможности приемки ТРУ;
- перечень недостатков, которые были выявлены в ходе приемки ТРУ, а также перечень рекомендаций по устранению указанных недостатков и предложений по их реализации;
- результаты голосования по итогам приемки ТРУ, и т.д.

В случае привлечения экспертов (экспертных организаций) в документе о приемке целесообразно указать номер и дату акта экспертизы, наименование объекта экспертизы, результаты экспертизы.

Обращаем внимание, что в Положении о Комиссии по приемке может содержаться отсылка на иной локальный акт заказчика, определяющий форму и содержание оформляемых документов на этапе приемки, например: «Результаты работы Комиссии, а также принятые ею решения оформляются соответствующими актами, в соответствии с Альбомом типовых форм по закупкам (утв. приказом ФБУ «Академия закупок» от 20.01.2016 № 25)».

Еще один вопрос, который заслуживает внимания: необходимо ли отдельно оформлять документ о приемке и документ, подтверждающий факт проведения экспертизы (если она осуществлялась силами заказчика)? Опять же возвращаемся к тому, что, если этот вопрос не урегулирован законодательно, заказчики регулируют его посредством издания локальных актов.

Позиция Минэкономразвития России следующая: если заказчик не привлекает экспертов (экспертные организации) для приемки товаров (работ, услуг), документом, подтверждающим проведение экспертизы силами сотрудников заказчика, является оформленный и подписанный заказчиком документ о приемке товаров (работ, услуг).

Отдельный документ о проведенной экспертизе не составляется<sup>10</sup>. Таким образом, заказчик вправе в одном документе отразить и факт проведения экспертизы, и факт приемки: как говорится, документ «2 в 1». Например, заказчик по итогам приемки оформляет акт приема-передачи, в котором будет указано, что при приемке проводилась экспертиза по критериям (количество, качество, комплектность и т.п.).

### Пример

При проведении экспертизы поставленного товара были обнаружены следующие отклонения от условий контракта:

- вместо яйца куриного пищевого (категория – отборное, вид – диетическое), поставлено яйцо куриное пищевое первой категории, расфасованное;
- вместо огурцов консервированных высшего сорта ГОСТ 20144-74, поставлены огурцы консервированные первого сорта ГОСТ Р 53127-2008 в таре по 3 кг;
- вместо сухофруктов (яблоки, айва, нарезанные) обработанных первого сорта, ГОСТ 28502-90, расфасованных в потребительской таре по 10 кг, поставлены сухофрукты необработанные первого сорта, ГОСТ 28502-90, расфасованные в потребительской таре, материал которой не соответствует предъявляемым требованиям по качеству (ГОСТ 12003-76), по 10 кг. Маркировка не соответствует требованиям ГОСТ 12003-76 - отсутствуют сведения о массе нетто, сорте, цене.

Еще один вариант фиксации факта проведения экспертизы – это использование штампа<sup>11</sup>. Например, при простых (по предмету) закупках, таких как офисная бумага, канцелярские товары, моющие средства и т.п., можно использовать формуляр следующего содержания:

<p><b>Поставка товара(ов) осуществлена в соответствии с условиями государственного контракта № _____</b></p> <p><b>Нарушения условий поставки не выявлены.</b></p> <p>« ____ » ____ 201 ____</p> <p>(подпись) (расшифровка, должность)</p>
--

<sup>10</sup> Письма Минэкономразвития России от 15.09.2015 № ОГ-Д28-12160; от 06.04.2015 № Д28и-854; от 11.03.2015 № Д28и-644; от 31.12.2014 № Д28и-2919; от 04.08.2014 № Д28и-1590.

<sup>11</sup> Штамп– клише с текстом, цель которого воспроизвести текст, чтобы его не пришлось писать от руки.

Вопросы оформления документов при приемке, осуществляемой исключительно силами заказчика, справедливы и для такого документа, как заключение, которое оформляется при привлечении экспертов (экспертных организаций).

При привлечении внешних специалистов в интересах заказчика заблаговременно разработать форму-шаблон заключения с учетом особенностей предмета поставки и условий контракта.

## Пример

### Заключение по итогам экспертизы

(экспертное заключение, заключение по итогам проведения экспертизы поставленных товаров)

г. \_\_\_\_\_ «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ г.

Фамилия, имя отчество эксперта \_\_\_\_\_

Образование \_\_\_\_\_

Стаж работы по профилю предмета экспертизы \_\_\_\_\_

Реквизиты соглашения об оказании услуг по проведению экспертизы \_\_\_\_\_

Место проведения экспертизы \_\_\_\_\_

Начало экспертизы: дата «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ г. ; время \_\_\_ час. \_\_\_ мин.

Окончание экспертизы: дата «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ г. ; время \_\_\_ час. \_\_\_ мин.

Предмет и номер контракта \_\_\_\_\_

Наименование и место нахождения поставщика (подрядчика, исполнителя) \_\_\_\_\_

Способ доставки \_\_\_\_\_

*(вид транспортного средства)*

со станции (пристани, порота) отправления/со склада отправителя товара

*(ненужное зачеркнуть)*

**Экспертиза проводилась по следующим критериям/параметрам/показателям:**

*(вариант формулировки № 1)*

Контейнер (автофургон) вскрыт \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ час. \_\_\_ мин. в присутствии \_\_\_\_\_

Состояние пломб и содержание оттиска \_\_\_\_\_

Состояние тары и упаковки, маркировка мест, товара и тары в момент внешнего осмотра товара (продукции) \_\_\_\_\_

Содержание наружной маркировки тары и другие данные, на основании которых можно сделать выводы о том, в чьей упаковке предъявлен товар (производителя или отправителя) \_\_\_\_\_

Определение количества товара (продукции) проводилось \_\_\_\_\_

(взвешиванием, счетом мест, обмером и т. п.; место определения количества товара (продукции))

Взвешивание товаров (продукции) проводилось на исправных весах, проверенных в установленном порядке. Сведения об исправности весоизмерительных приборов (тип весов, год клеймения) \_\_\_\_\_

Другие данные \_\_\_\_\_

Подробное описание дефектов (характер недостачи, излишков, ненадлежащего качества, брака, боя) и мнение комиссии о причинах их образования \_\_\_\_\_

**Экспертиза проводилась по следующим критериям/параметрам/показателям:**  
(вариант формулировки № 2)

Наименование показателя	Фактическое значение	Отметка о (не)соответствии

Эксперт пришел к следующему выводу:

- о соответствии поставленного товара, результатов выполненных работ, оказанных услуг условиям контракта;
- о несоответствии поставленного товара, результатов выполненных работ, оказанных услуг условиям контракта;
- о частичном соответствии поставленного товара, результатов выполненных работ, оказанных услуг условиям контракта.

В целях устранения выявленных недостатков предлагается: \_\_\_\_\_

(заполняется в случае наличия у специалиста соответствующих предложений о способах и сроках устранения недостатков)

в течение \_\_\_\_\_

(подпись)

(расшифровка подписи)

В документах, которые оформляются при приемке, обязательно должна быть указана информация, отражающая не только последовательность действий при приемке, но и «железобетонные» доказательства ненадлежащего исполнения контракта. Рассмотрим несколько примеров из судебной практики.

### Постановление Двенадцатого ААС от 01.10.2015 № 12АП-8593/2015 по делу № А12-21887/2015

Между заказчиком и поставщиком был заключен контракт на поставку топлива. Заказчик (истец) обратился в суд с иском о взыскании штрафа за поставку некачественного товара по контракту. Во исполнение принятых обязательств поставщик (ответчик) по товарной накладной от 13.02.2015 № 31 осуществил поставку товара в количестве 5,9 т. При этом материалами дела подтверждается, что товар принят заказчиком без замечаний.

Однако в дальнейшем, полагая, что обязательства по поставке товара в соответствии с условиями государственного контракта ответчик не исполнил, истец потребовал уплаты штрафа. Согласно экспертному заключению, фактические значения показателей «фракционный состав», «кинематическая вязкость», «температура вспышки в закрытом тигле» не удовлетворяют требованиям ГОСТ 305-2013 «Топливо дизельное. Технические условия».

Ключевым доводом при принятии решения не в пользу заказчика стал тот факт, что истцом *не была доказана принадлежность обнаруженных недостатков к товару, поставленному по конкретной товарной накладной*. Кроме того, полученный по товарной накладной от 13.02.2015 № 31 товар был оплачен заказчиком в полном объеме и затем использован для своих нужд, при этом каких-либо претензий в адрес поставщика не поступало. Также суд апелляционной инстанции отметил, что в материалах дела отсутствуют доказательства приостановления приемки товара или просьбы принять его обратно.

При таких обстоятельствах суд указал на отсутствие оснований для удовлетворения требования о взыскании штрафа, поскольку факт поставки некачественного товара не подтвержден достоверными доказательствами.

Аналогичное решение было принято судом и при исследовании экспертного заключения по картриджам. В процессе рассмотрения дела суд указал, что из экспертного заключения *невозможно установить*, что эксперту были переданы *именно те картриджи*, которые были получены заказчиком по товарной накладной, в связи с чем не представляется возможным сделать достоверный вывод о том, что эксперт исследовал именно товар, поставленный по

конкретному контракту (постановление Семнадцатого ААС от 25.02.2015 № 17АП-18334/2014-ГК по делу №А50-15159/2014).

Приведем еще один пример, когда суды посчитали, что информация, указанная в документах о приемке, не может являться должным доказательством ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по контракту. Предмет спора тот же – взыскание штрафа.

### **Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.08.2015 № Ф07-6049/2015 по делу № А05-14545/2014**

При обращении в суд заказчик подтвердил факт поставки товара ненадлежащего качества актом технического осмотра и экспертизы картриджей для лазерных принтеров и копировальных аппаратов фирм Xerox, Kyosera и HP от 26.08.2014 (далее - Акт).

Из материалов дела следует, что 19.08.2014 поставщик поставил заказчику товар по товарной накладной № 23, которая подписана представителем заказчика без каких-либо замечаний и возражений по качеству и количеству.

Судами отмечено, что в Акте указаны недостатки двух видов (из трех) поставленных картриджей, при этом количество некачественных картриджей и конкретные недостатки каждого картриджа отдельно в акте не перечислены; относительно картриджей Xerox и Kyosera ТК-350 в акте указано об отсутствии внешних повреждений упаковки, однако из Акта следует, что вскрыты только упаковки картриджей Kyosera ТК-350. Вскрывались ли упаковки картриджей Xerox, в Акте не отражено.

Более того, в Акте не отражена последовательность проведения экспертизы товара по качеству, не указано, кем, в какой период времени, при каких обстоятельствах производилось вскрытие упаковок поставленных картриджей и определение обнаруженных недостатков товара.

Оценив представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу, что заказчик не доказал факт поставки товара, качество которого не соответствует условиям контракта, в связи с чем отсутствуют основания для начисления поставщику штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Рассмотренные выше решения позволяют констатировать тот факт, что соблюдение порядка приемки еще не гарантирует заказчику защиту своих интересов. Поэтому заказчики должны проявлять высокую степень педантичности при оформлении документов на этапе приемки.

В завершение – несколько слов об административной ответственности за нарушение порядка приемки и экспертизы результатов исполнения контракта, в свете которой рассмотренные в настоящей статье вопросы становятся особенно актуальными. Дело в том, что с 15 июля 2016 года Федеральным законом от 03.07.2016 № 318-ФЗ введены в действия новые составы административной ответственности, которые непосредственно связаны с приемкой по контракту и экспертизой (таб. № 1).

Таблица 1.

Отдельные составы административной ответственности в сфере закупок

Субъект нарушения	Объективная сторона	Санкция	Норма КоАП РФ
Должностное лицо	Несоблюдение требований законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок о <i>проведении экспертизы</i> поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги или отдельных этапов исполнения контракта в случае, если к проведению такой экспертизы заказчик <i>обязан привлечь</i> экспертов, экспертные организации	20 тысяч рублей	ч. 8 ст. 7.32
Должностное лицо	<i>Несоставление документов о приемке</i> поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, <i>ненаправление мотивированного отказа</i> от подписания таких документов	20 тысяч рублей	ч. 9 ст. 7.32
Должностное лицо	<i>Приемка</i> поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта <i>в случае несоответствия</i> этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	от 20 до 50 тысяч рублей	ч. 10 ст. 7.32



**Г.А. Александров**

*эксперт по закупкам в сфере здравоохранения,  
провизор, специалист медико-технического отдела  
БУЗОО «КМХЦ МЗОО»*

## **Закупки услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования**

Закупки услуг по техническому обслуживанию (далее также – ТО) и ремонту медицинского оборудования являются одними из наиболее сложных для медицинских организаций. Несмотря на это, в профессиональной периодике не уделяется достаточного внимания данному вопросу. Между тем, комплексное понимание механизма проведения таких закупок жизненно необходимо медицинской организации.

Вначале следует определиться с терминологией: что считать техническим обслуживанием или ремонтом медицинского оборудования? Уже здесь заказчиков поджидает первая проблема: до сих пор нет нормативных актов, которые давали бы определения понятий «техническое обслуживание» или «ремонт» медицинского оборудования.

Единственным источником информации является письмо Минздрава России от 27.10.2003 № 293-22/233 «О введении в действие Методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» (далее также – Методические рекомендации), применяемое уже 12 лет. При этом в ряде случаев Методические рекомендации противоречат действующему законодательству.

К примеру, согласно п. 5.2 Методических рекомендаций к видам работ по ТО относятся и контроль технического состояния (КТС), и текущий ремонт, и ввод в эксплуатацию медицинской техники. В то же время, согласно Постановлению Правительства РФ от 03.06.2013 № 469 (далее – ПП РФ № 469) «Об

утверждении Положения о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники» (далее – Положение о лицензировании ТО МТ), каждый из перечисленных выше «видов работ» является самостоятельным видом деятельности. Несмотря на это, основные определения приведены именно в Методических рекомендациях.

Так, под медицинской техникой в Методических рекомендациях понимаются медицинские изделия, предназначенные для применения в медицинских целях по отдельности или в сочетании между собой, для которых эксплуатационной документацией предусмотрено их техническое обслуживание при эксплуатации.

Техническое обслуживание определяется как комплекс регламентированных нормативной и эксплуатационной документацией мероприятий и операций по поддержанию и восстановлению исправности и работоспособности медицинской техники при ее использовании по назначению, а также при хранении и транспортировании.

Ремонт медицинской техники, в соответствии с теми же Методическими рекомендациями, – это совокупность мероприятий и операций по восстановлению исправности и работоспособности изделий медицинской техники.

На первый взгляд, все очевидно. Однако заказчику следует указать эти или иные определения понятий в описании объекта закупки (техническом задании на оказание услуг), поскольку законодательно установленных определений нет, в связи с чем исполнитель может понимать под ТО и ремонтом абсолютно различные вещи. В итоге заказчик, возможно, не сможет предъявить претензии к качеству оказания услуг по ТО, т.к. не определил в контракте, что это такое.

Вторым очень важным вопросом является планирование закупки услуг по ТО и ремонту. Наиболее адекватным (и эффективным) было бы планировать расходы на ТО и ремонт еще до закупки того медицинского оборудования, которое необходимо будет обслуживать. Весьма частой является ситуация, когда, закупив медицинское оборудование, заказчик узнает о трудностях его ТО и ремонта, в т.ч. об их высокой стоимости.

К примеру, многие иностранные производители размещают сервисные центры по ремонту только в Москве или Санкт-Петербурге, что для рядового заказчика во Владивостоке создает практически непреодолимые препятствия в части пересылки оборудования к месту ремонта и обратно (стоимость пере-

возки и ремонта иногда превышает стоимость закупки нового оборудования). Либо оборудование работает с программным обеспечением производителя, и тот передает по лицензионному договору «ключи» к программному обеспечению только одному дилеру в регионе, который фактически становится монополистом на региональном рынке ТО и ремонта такого оборудования. В свою очередь, это влияет на стоимость обслуживания и цену запасных частей (иногда цены увеличиваются в разы).

Все эти сложности можно было бы предусмотреть и сделать выбор в пользу оборудования, менее проблематичного и более экономичного в обслуживании. К сожалению, автор не знает ни одного заказчика, который бы так поступал....

Существуют проблемы и чисто технического плана. Основная из них – наличие и содержание эксплуатационной документации. Производителями медицинского оборудования эксплуатационная документация постоянно дорабатывается и совершенствуется, поэтому сервисные организации зачастую попросту не располагают последней версией такой документации. Еще хуже обстоят дела с содержанием эксплуатационной документации. Так, информация по техническому устройству, алгоритмам поиска и устранения основных неисправностей, наработке на отказ, порядку продления срока эксплуатации часто намеренно не включается производителями в эксплуатационную документацию. Обычно производители ограничиваются указанием на необходимость обращения к ним в случае возникновения неполадок.

В итоге многие сервисные организации не в силах произвести грамотное ТО, а заказчики, соответственно, не могут проконтролировать качество оказываемых услуг. В отсутствие эксплуатационных характеристик в технической документации заказчик зачастую не принимает своевременное решение о замене оборудования на новое, что увеличивает расходы на ТО и ремонт, а также подвергает риску медицинский персонал и пациентов. Как следствие, содержащиеся в Методических рекомендациях указания о наличии в медицинском учреждении эксплуатационной (ремонтной) документации на каждое изделие медицинской техники выглядят исключительно декларативными.

Это далеко не все проблемы, с которыми сталкиваются заказчики при осуществлении ТО и ремонта медицинского оборудования. Однако и так понятно, что регулирование в этой сфере нельзя признать продуманным или сколько-нибудь эффективным.

Несмотря на это, заказчикам приходится работать с тем, что есть. Ниже будут рассмотрены основные вопросы осуществления закупок услуг по ТО и ремонту медицинской техники.

## **Требования к участникам закупки**

Деятельность по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники является лицензируемой (п. 17 ч. 1 ст. 12 Закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; далее – Закон № 99-ФЗ). В соответствии с Положением о лицензировании ТО МТ (утв. ПП РФ № 469) лицензия выдается на деятельность по производству и техническому обслуживанию медицинской техники (за исключением случая, когда ТО осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Таким образом, на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан установить в извещении и документации о закупке **требование о наличии у участника закупки лицензии на деятельность по техническому обслуживанию медицинской техники**. При этом она не должна быть отозвана, ее действие не должно быть приостановлено или прекращено на момент окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем, у многих заказчиков возникает вопрос, стоит ли устанавливать требование о наличии в лицензии указания на конкретный вид деятельности – к примеру, «периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники». Ответ на данный вопрос может дать административная практика, хотя процесс ее формирования вряд ли можно назвать беспроблемным.

В качестве примера можно привести два решения УФАС России по Владимирской области.

В *решении Владимирского УФАС России от 03.10.2014 № Г693-04/2014* рассматривался вопрос о законности отказа участнику закупки в допуске его заявки к участию в электронном аукционе. Комиссия антимонопольного органа указала, что в соответствии с Положением о лицензировании ТО МТ в состав деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники входят:

- а) монтаж и наладка медицинской техники;
- б) контроль технического состояния медицинской техники;
- в) периодическое и текущее ТО медицинской техники;
- г) ремонт медицинской техники.

Следовательно, периодическое и текущее ТО медицинской техники, как вид работ по техническому обслуживанию медицинской техники, требует наличия лицензии на ТО медицинской техники (по виду работ «периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники»). С учетом изложенного, контрольный орган сделал вывод, что заказчик правомерно установил в документации об электронном аукционе на оказание услуг по ТО медицинской техники требование к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии.

Комиссия Владимирского УФАС России установила, что ко второй части заявки заявителя жалобы была приложена копия бессрочной лицензии на осуществление деятельности по ТО медицинской техники, выданной Росздравнадзором 2 августа 2012 г. Однако в данной лицензии отсутствовало указание на конкретные виды выполняемых работ (оказываемых услуг) – «периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники», требуемые заказчиком в аукционной документации.

Согласно письму Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзора) от 18.02.2014 № 04И-156/14 «О порядке переоформления лицензий в сфере производства и технического обслуживания медицинской техники», все лицензии, предоставленные до вступления в силу ПП РФ № 469 (т.е. до 15.06.2013), подлежат переоформлению в связи с отсутствием в них введенных указанным постановлением видов работ (услуг).

Лицензия заявителя жалобы была получена им 2 августа 2012 г., т.е. до вступления в силу ПП РФ от 03.06.2013 № 469, и не была переоформлена. С учетом этого обстоятельства контрольный орган сделал вывод, что *заявка заявителя жалобы не содержала копию лицензии на осуществление участником закупки деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники (с указанием вида работ «периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники»)*. Действия аукционной комиссии, признавшей заявку заявителя жалобы не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, были признаны правомерными.

Однако в другом решении, от 17.03.2016 по делу № Г124-04/2016, комиссия того же самого Владимирского УФАС России пришла к противоположным выводам. На этот раз заявка заявителя жалобы содержала копию бессрочной лицензии на осуществление деятельности по ТО медицинской техники, выданной 18 марта 2013 г.

Комиссия Владимирского УФАС России указала, что в соответствии с п. 4 ст. 22 Закона № 99-ФЗ по истечении срока их действия подлежат переоформлению следующие лицензии:

- предоставленные до дня вступления Закона № 99-ФЗ в силу (04.11.2011);
- лицензии на виды деятельности, наименования которых были изменены;
- лицензии, не содержащие перечня видов работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности.

Лицензия заявителя жалобы была получена 18 марта 2013 г. (т.е. после вступления в силу Закона № 99-ФЗ) и выдана бессрочно – а значит, обязательному переоформлению не подлежит. По мнению антимонопольного органа, тре-

бование Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения<sup>1</sup> о переоформлении всех лицензий на производство и техническое обслуживание медицинской техники, предоставленных Росздравнадзором до вступления в силу ПП РФ № 469 (т.е. до 15.06.2013), не является обязательным. Как следствие, действия аукционной комиссии заказчика (в данном случае допустившей заявку участника) были признаны правомерными.

Мнение автора заключается в том, что заказчик не вправе ограничивать конкуренцию, устанавливая ограничения сверх тех, что предусмотрены законодательно. Следовательно, установление требования о наличии в лицензии участника закупки указания на конкретный вид деятельности является неправомерным, поскольку ограничивает возможность участия организаций, законно получивших лицензию, не требующую переоформления, до вступления в силу ПП РФ № 469.

Наряду с требованием о наличии лицензии на ТО медицинской техники, при осуществлении закупок услуг по проведению ТО медицинских изделий – источников ионизирующего излучения заказчики предъявляют еще и **требование о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)**. Рассмотрим, насколько такое требование законно.

Ранее административная практика исходила из того, что предъявление такого требования к участникам закупки правомерно.

Дело в том, что пусконаладочные работы, проверки и испытания систем при вводе в эксплуатацию аппарата, содержащего радиационный источник, должны проводиться либо персоналом организации, эксплуатирующей данный радиационный источник (в этом случае указанный персонал должен обладать соответствующей квалификацией и необходимыми допусками к проведению таких работ), либо с привлечением персонала специализированных организаций, имеющих разрешения (лицензии) на выполнение соответствующих видов работ<sup>2</sup>. Также установлено, что пусконаладочные и ремонтные

<sup>1</sup> Имеется в виду уже упоминавшееся выше письмо Росздравнадзора от 18.02.2014 № 04И-156/14 «О порядке переоформления лицензий в сфере производства и технического обслуживания медицинской техники».

<sup>2</sup> См. раздел 5 «Обеспечение безопасности при вводе в эксплуатацию и эксплуатации радиационных источников» Федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Общие положения обеспечения безопасности радиационных источников» НП-038-11 (утв. Приказом Ростехнадзора от 05.03.2011 № 104 «Об утверждении и введении в действие федеральных норм и правил в области использования атомной энергии» «Общие положения обеспечения безопасности радиационных источников»»).

работы на ускорителе должен осуществлять персонал изготовителя или персонал специализированной организации, имеющей лицензию на осуществление деятельности, связанной с источниками ионизирующего излучения (генерирующими)<sup>3</sup>.

Основываясь на приведенных нормах, территориальные органы ФАС России приходили к выводам об обязательности предоставления лицензии участниками закупок (см. решения Пензенского УФАС России от 18.11.2013 по жалобе № 3-22/117-2013, Татарстанского УФАС России от 03.09.2014 № 04-04/13051).

Однако арбитражные суды придерживаются иного мнения. Рассмотрим в качестве примера постановление Двенадцатого ААС от 10.03.2015 № 12АП-859/2015.

В данном случае суд указал, что постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 № 278 утверждено Положение о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности). Следовательно, если организация имеет лицензию на техническое обслуживание медицинской техники и осуществляет с соответствием с гражданско-правовыми договорами техническое обслуживание рентгеновского аппарата, используемого исключительно в медицинской деятельности, у нее отсутствует обязанность получать лицензию на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Аналогичное мнение содержится в постановлении Одиннадцатого ААС от 18.01.2016 № 11АП-17636/2015 и в постановлении Третьего ААС от 23.06.2015 по делу № А74-203/2015.

Таким образом, предъявление требования о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) является неправомерным.

Следующим документом, который заказчики часто требуют от участников закупки при осуществлении закупок услуг по ТО рентгеновского оборудования, является **аттестат аккредитации лаборатории радиационного контроля** при наличии рентгеновского оборудования для служб, выполняющих работы по ТО и ремонту рентгеновского оборудования.

Согласно п. 6.6.3 Методических рекомендаций, после текущего ремонта изделие медицинской техники в предусмотренных эксплуатационной докумен-

<sup>3</sup> Пункт 8.5 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 18.01.2010 № 3 «Об утверждении СанПиН 2.6.1.2573-2010».

тацией случаях подвергается послеремонтным испытаниям в объеме, необходимом для подтверждения соответствия эксплуатационных и технических характеристик отремонтированного изделия значениям, приведенным в эксплуатационной документации. Отсюда отдельные территориальные органы ФАС России делают вывод, что для проведения вышеуказанных работ в отношении рентгеновского оборудования необходим аттестат аккредитации лаборатории радиационного контроля<sup>4</sup>.

Однако указанное письмо не является нормативным актом, что фактически сводит на нет указанную выше аргументацию. Аккредитация лаборатории радиационного контроля (далее – ЛРК) – это официальное признание уполномоченным органом компетентности (способности) данной ЛРК выполнять радиационные измерения в соответствии с требованиями Государственной системы обеспечения единства измерений (ГСИ) и осуществление контроля за состоянием радиационных измерений в аккредитованной ЛРК<sup>5</sup>

Тем не менее, по своей сути требование о предоставлении аттестата аккредитации ЛРК является требованием о наличии такой лаборатории. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не допускается предъявлять к участнику закупки требования о наличии у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта. Следовательно, *предъявление такого требования к участнику закупки неправомерно*.

Автор обращает внимание, что в данном случае речь идет только об участнике закупки, а не об исполнителе обязательств по контракту (они могут быть разными лицами). Таким образом, *заказчик вправе предъявить требование о наличии аттестата аккредитации лаборатории радиационного контроля к исполнителю по контракту*. Указанное требование надлежит изложить только в проекте контракта, а не в описании объекта закупки и тем более не в требованиях к участникам закупки.

Еще одним часто предъявляемым заказчиками требованием является требование к квалификации персонала. Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона №44-ФЗ предъявлять такие требования к участнику закупки запрещено, заказчики указывают их в проекте контракта (т.е. предъявляют требования к исполнителю). Основанием является раздел 4.1 Методических рекомендаций.

<sup>4</sup> См., например, решение УФАС России по Республике Татарстан от 03.09.2014 №04-04/13051.

<sup>5</sup> Система аккредитации ЛРК утверждена постановлением Госстандарта России от 17.04.2001 № 177-ст.

**Письмо Минздрава России от 27.10.2003 № 293-22/233  
(Методические рекомендации по ТО МТ) (извлечение)**

«4.1.3. Служба технического обслуживания медицинской техники должна иметь специалистов по всему перечню видов обслуживаемой медицинской техники, отвечающих следующим квалификационным требованиям:

- наличие высшего или среднего технического образования, профессиональной подготовки и квалификации в соответствии со специальностью и должностными обязанностями;

- наличие квалификационной группы допуска к проведению опасных и специальных видов работ для осуществления технического обслуживания соответствующих видов медицинской техники.

4.1.4. Специалисты по техническому обслуживанию медицинской техники должны пройти обучение на предприятиях – производителях соответствующих видов (наименований) медицинской техники или в организациях и учреждениях, имеющих право осуществлять соответствующие виды образовательной деятельности (обучение, профессиональную подготовку, повышение квалификации по техническому обслуживанию соответствующих видов медицинской техники), с получением документа установленного образца.

4.1.5. Специалисты по техническому обслуживанию медицинской техники должны повышать свою квалификацию не реже одного раза в 5 лет».

При этом ПП РФ № 469 содержит лицензионные требования и условия, в т.ч. требования к квалификации персонала, а именно: наличие у лицензиата, намеревающегося осуществлять деятельность по ТО медицинской техники, работников, заключивших с ним трудовые договоры, осуществляющих ТО медицинской техники, имеющих высшее или среднее профессиональное (техническое) образование, стаж работы по специальности не менее 3 лет и обладающих дополнительным профессиональным образованием (повышение квалификации не реже одного раза в 5 лет). Тем самым, наличие у организации действующей лицензии автоматически означает ее соответствие указанному требованию, и предъявление иных документов (помимо лицензии) законодательством не предусматривается. Таким образом, *заказчик не вправе предъявить требование, соответствующее лицензионному требованию или условию, даже к исполнителю по контракту.*

Однако в число лицензионных требований и условий не вошло требование Методических рекомендаций, содержащееся в п. 4.1.4 (обучение на предприятиях – производителях медицинского оборудования и т.д.). Следовательно,

заказчик вправе предъявить указанное требование исполнителю контракта, если контрактом за последним закреплено право на привлечение соисполнителей.

## ***Правила формирования лотов на ТО и ремонт медицинского оборудования***

Довольно часто приходится видеть, как победитель электронного аукциона буквально «роняет» аукцион на ТО медицинского оборудования (сильно демпингует), заключая контракт по крайне низкой цене (значительно ниже рыночной). Его выгода в данном случае заключается не в получении оплаты оказанных услуг по ТО медицинской техники, а в возможности практически без конкурентов заключать контракты на ее ремонт, якобы заботясь об интересах заказчика (это обычно аргументируется тем, что такой исполнитель контракта уже знаком с оборудованием заказчика, все сделает в минимальный срок, у заказчика будет меньше хлопот и т.д.).

В действительности же происходит завышение цен на ремонты, запасные части и т.д. Более того, фактически ТО может вообще не осуществляться (исполнитель просто заполняет необходимые документы о том, что работа якобы была проведена). В случае поломки оборудования исполнитель контракта указывает на срок его эксплуатации, давность использования (большинство оборудования в клиниках давно устарело) и другие «уважительные причины», многозначительно разводя руками. При этом беззаботный заказчик, об интересах которого так «тщательно заботится» исполнитель контракта, может ни о чем не подозревать.

Особенно опасна такая ситуация в отношении дорогостоящего оборудования, которое является жизненно важным для медицинской организации – компьютерный томограф, аппараты ИВЛ, наркозно-дыхательные аппараты и т.д. Отдавать такое оборудование на ТО описанным выше лицам – просто самоубийство. Как же быть?!

Одним из механизмов защиты интересов заказчика еще на стадии подготовки документации о закупке является **установление требования о наличии у исполнителя контракта договора с компанией-производителем медицинского оборудования, ТО которого является предметом контракта**. Данное требование необходимо предъявлять именно к *исполнителю контракта*, а не к *участнику закупки* (что было бы незаконно).

Суть механизма в том, что производители медицинской техники, как правило, весьма тщательно подходят к подбору компаний, которым разрешают проводить ТО своей продукции. В итоге добросовестность и качество оказываемых услуг значительно повышаются: ведь если заказчик направит письмо-жалобу производителю, это может крайне негативно повлиять на деятель-

ность такой компании в будущем. К сожалению, процедура лицензирования пока не может похвастаться такой же эффективностью.

Однако законно ли установление данного требования? Обратимся за ответом на этот вопрос к административной практике.

Практически всегда дорогостоящее оборудование применяется в медицинских организациях вместе с программным обеспечением, также разработанной компанией-производителем. В соответствии с ст. 1229 ГК РФ использование результата интеллектуальной деятельности возможно только с согласия правообладателя. Следовательно, *является законным требование к исполнителю контракта о наличии у него лицензионного соглашения с компанией-производителем медицинского оборудования о предоставлении прав на использование сервисного программного обеспечения, предназначенного для ТО данного медицинского оборудования.*

Соответствующие выводы находят подтверждение в практике территориальных органов ФАС России: см., например, решение УФАС России по Республике Марий Эл от 21.04.2015 по делу №02-06/48-15, решение Красноярского УФАС России от 21.05.2015 по делу №519/10315. В подобных решениях нередко встречаются ссылки на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009: основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Таким образом, заказчик вправе установить рассматриваемое требование к исполнителю контракта. Однако нужно помнить, что в целях соблюдения антимонопольного законодательства *необходимо формировать лоты из оборудования одного производителя.* Иначе, установив требования о наличии нескольких соглашений с разными производителями медицинского оборудования, заказчик ограничит конкуренцию и, скорее всего, проиграет дело в антимонопольном органе в случае подачи жалобы.

Заказчику стоит помнить, что, указав в проекте контракта требования к его исполнителю, он не должен запрещать привлечение соисполнителей по контракту. Требование об оказании услуг лично сведет на нет всю вышеуказанную аргументацию и фактически будет означать завуалированное требование к участнику закупки, что неправомерно.

В этой связи следует обратить внимание на ст. 27 Закона № 44-ФЗ, согласно которой при заключении и исполнении контракта не могут быть ограничены

права участника на привлечение соисполнителей по контракту. Именно такая трактовка данной нормы имела место, например, в решении Брянского УФАС России от 23.10.2014 № 135.

Также представляет интерес **возможность совместной закупки услуг по техническому обслуживанию и контролю технического состояния медицинского оборудования**. К примеру, медицинской организации, имеющей рентгенологическое оборудование, необходимо с определенной периодичностью осуществлять замеры эксплуатационных параметров такого оборудования, а также производить дозиметрические замеры рентгеновских кабинетов и смежных помещений. Вполне логичным представляется проведение одной закупки вместо двух или даже трех.

Правомерно ли это? Для ответа на указанный вопрос рассмотрим решение Удмуртского УФАС России от 14.01.2014 по делу № ТГ07-06/2013-3493.

Антимонопольный орган указал, что контроль технического состояния отнесен к числу видов работ по техническому обслуживанию медицинской техники, установленных в п. 5.2 Методических рекомендаций. В свою очередь, контроль технического состояния представляет собой проверку соответствия значений параметров и характеристик изделия медицинской техники требованиям нормативной и эксплуатационной документации, выявление изношенных и поврежденных частей (деталей), проверку действия всех защитных устройств и блокировок, наличия и ведения эксплуатационной документации (п. 2 Методических рекомендаций).

Пунктом 6.4.11 Методических рекомендаций определено, что периодический контроль технического состояния включает в себя, в том числе, инструментальный контроль основных технических характеристик. Согласно п. 8.9 СанПиН 2.6.1.1192-03.2.6.1 контроль эксплуатационных параметров медицинского оборудования включает в себя периодический контроль параметров медицинского рентгеновского оборудования, находящегося в эксплуатации, и текущий контроль эксплуатационных параметров рентгеновского оборудования.

Антимонопольный орган установил, что одним из контролируемых параметров, предусмотренных приложением № 10 СанПиН 2.6.1.1192-03.2.6.1 и рассматриваемой в деле аукционной документацией, является измерение дозиметрического выхода, осуществляемое посредством проведения дозиметрического контроля (замеров).

Принимая во внимание, что предметом контракта по указанному аукциону является выполнение работ и оказание услуг, общей целью которых является обеспечение безопасного и бесперебойного функционирования рентге-

новских кабинетов медицинского учреждения, комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу, что при реализации своего права на формирование предмета аукциона в виде одного лота заказчик не допустил злоупотребления правом, влекущего неэффективное использование бюджетных средств.

Таким образом, *совместная закупка услуг по техническому обслуживанию и контролю технического состояния медицинского оборудования правомерна.*

При этом частым нарушением, допускаемым заказчиками, является включение в состав одного лота услуг по ТО (или ремонт, или КТС) медицинского оборудования и услуг по его поверке. Такая закупка является неправомерной, поскольку происходит смешение в одном лоте лицензируемого (ТО медицинской техники) и нелицензируемого (поверка средств измерения) вида деятельности, что ограничивает количество участников.

### **Описание объекта закупки («техническое задание»)**

Поскольку в заявке участник закупки не обязан что-либо указывать, кроме согласия с условиями документации, то описание объекта закупки (техническое задание на оказание услуг) не является основным документом закупки. Однако существенные вопросы все же стоит отразить именно здесь.

В первую очередь, заказчик должен разработать Порядок оказания услуги, в котором следует указать сроки начала и окончания оказания услуги, График оказания услуг (согласно ст. 42 Закона №44-ФЗ), Перечень оборудования, подлежащего обслуживанию, указать требования к исполнителю (см. выше), место оказания услуги. При этом из Перечня медицинского оборудования необходимо исключить оборудование, находящееся на гарантийном обслуживании, иначе закупка может быть признана неэффективной и нецелесообразной органами финансового контроля. Также стоит указать, что услуга оказывается в соответствии с нормативной и эксплуатационной документацией, и предусмотреть порядок действий в случае ее отсутствия у заказчика. Кроме того, в Порядке оказания услуг следует предусмотреть гарантийный срок на результат оказанных услуг и процедуру реализации контрагентом своих гарантийных обязательств.

Наряду с изложенным, Порядок обязательно должен включать требования к отчетности и документам, заполняемым исполнителем по контракту:

#### **Пример**

По результатам проведенного технического обслуживания технические специалисты Исполнителя в течение рабочего дня заполняют «Журнал учета изделий медицинской техники, подлежащих техническому обслуживанию» (далее – Журнал), который ведется в каждом структурном подраз-

делении Заказчика. Заполнению подлежит каждая графа Журнала, запрещается указание общих слов («известно» и других), ссылки на иные документы («согласно эксплуатационной документации» и т.д.). Журнал должен давать Заказчику полную информацию о проведенных Исполнителем мероприятиях, сроках их проведения и информации о конкретных технических специалистах, проводивших обслуживание.

Не позднее 5-го числа каждого месяца, следующего за отчетным, Исполнитель предоставляет Акты выполненных работ. Факт выполнения обслуживания Исполнителем подтверждается Заказчиком при подписании Акта выполненных работ. Документально неподтвержденные услуги по техническому обслуживанию не принимаются Заказчиком и не оплачиваются. Изделия медицинской техники, у которых по различным причинам, не зависящим от Заказчика, не было выполнено техническое обслуживание, Исполнителем самостоятельно исключаются из Акта выполненных работ и оплате за текущий месяц не подлежат.

Указанный Порядок надлежит включить в проект контракта в качестве приложения к последнему.

### ***Обоснование начальной (максимальной) цены контракта***

Когда заказчику заранее известен объем выполняемых работ, обоснование НМЦК осуществляется по общему принципу согласно ст. 22 Закона № 44-ФЗ методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Однако ст. 42 Закона № 44-ФЗ допускает обоснование НМЦК в случае, если объем закупаемых работ (услуг) неизвестен.

Если объем подлежащих выполнению работ по ТО и (или) ремонту оборудования невозможно определить, в извещении и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к оборудованию, цену единицы работы или услуги. Наряду с этим, указывается, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, и по цене каждой запасной части к оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта. При этом общий размер оплаты по контракту не должен превышать НМЦК, указанную в извещении и документации о закупке.

Рассмотрим пример. На ремонт медицинского оборудования выделено 1 млн. руб. Заранее заказчик не может знать, какие именно запасные части и в каком количестве потребуются для проведения ремонта, также как и услуги по ремонту.

Алгоритм действий заказчика следующий. В первую очередь, необходимо составить список оборудования, которое будет подлежать ремонту (все оборудование, кроме находящегося на гарантийном обслуживании или на списании). Далее согласно технической документации подготавливается перечень запасных частей к каждой единице медицинского оборудования, а также перечень услуг (работ) по ремонту в отношении каждой единицы медицинского оборудования. После этого производится оценка (путем запроса коммерческих предложений) каждой запасной части и единицы услуги.

В итоге рассчитывается общая начальная (максимальная) цену запасных частей и услуг (ОМЦЗЧ) путем сложения расценок на запасные части и услуги. При этом ОМЦЗЧ может превышать НМЦК либо быть меньше нее, что не противоречит положениям Закона № 44-ФЗ. При проведении электронного аукциона торгуется ОМЦЗЧ, а не НМЦК.

При заключении контракта цена каждой запасной части и каждой услуги (работы) снижается на процент снижения ОМЦЗЧ, но цена контракта при этом остается неизменной (равной НМЦК). В процессе исполнения контракта заказчик будет оплачивать услуги по ремонту (в пределах цены контракта, равной НМЦК) по факту поставки запасной части или оказания конкретной услуги.

### ***Приемы повышения эффективности закупок услуг по ТО и ремонту медицинского оборудования***

#### **1. Организация собственной инженерной службы.**

Для получения лицензии на медицинскую деятельность необходимо наличие заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры работников, осуществляющих ТО медицинских изделий (оборудования, аппаратов, приборов, инструментов) и имеющих необходимое профессиональное образование и (или) квалификацию, либо наличие договора с организацией, имеющей лицензию на осуществление соответствующей деятельности<sup>6</sup>. Таким образом, медицинские организации вправе иметь в штате инженеров по ТО и ремонту медицинского оборудования.

Как показывает практика, большинство неисправностей являются мелкими и легко устранимыми. Следовательно, даже в отсутствие хорошей материально-технической базы инженер сможет устранить такие неисправности, чем сэкономит немалые денежные средства для медицинской организации.

<sup>6</sup> См. подп. «е» п.4 Постановления Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)».

Исходя из практического опыта организации инженерной службы, медицинской организации следует пересмотреть списки всего медицинского оборудования, имеющегося в клинике, а затем выделить то, что требует заключения договора со сторонней организацией (или наоборот, одного лишь внутреннего обслуживания). Далее необходимо оценить сэкономленную сумму и сумму затрат на обеспечение внутреннего ТО и ремонта, а также рассчитать срок окупаемости. В итоге – сделать вывод о целесообразности организации собственной инженерной службы. Заниматься данным вопросом должны, прежде всего, экономисты.

Еще одним преимуществом является скорость устранения неисправностей, поскольку простые неисправности инженер сможет выявить и устранить на месте немедленно. А в более сложных случаях – сможет провести диагностику и составить перечень запасных частей или иных материалов, необходимых для устранения неисправности.

**2. Планировать расходы на ТО и ремонт при принятии решения о закупке медицинского оборудования.** Суть данной проблемы была изложена выше. В результате использования данной рекомендации эффективность использования денежных средств значительно повысится.

**3. Обязательно предусматривать предоставление гарантии на выполненные работы (оказанные услуги).** В случае некачественного выполнения работ, оказания услуг заказчик будет иметь возможность устранить недостатки за счет исполнителя в оговоренный в контракте срок, что снижает издержки заказчика на устранение таких недостатков собственными силами, а также уменьшает время простоя оборудования.

**4. Применять способы и приемы повышения эффективности закупок в сфере здравоохранения<sup>7</sup>.**

Итак, в настоящей статье были рассмотрены основные вопросы осуществления закупок услуг по ТО и ремонту медицинской техники. Автор надеется, что статья будет полезна в практической деятельности специалистов, занятых осуществлением закупок в лечебно-профилактических учреждениях. ■

---

<sup>7</sup> См. одноименную статью, опубликованную автором в ПРОГОСЗАКАЗ.РФ-2016(8). С. 52-65.



**О.Ю. Гурин**  
главный редактор  
журнала «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

## Что делать, если участник закупки представил в заявке «чужую» лицензию?

Каждый заказчик время от времени проводит закупки, участники которых должны обладать какими-либо специальными разрешительными документами – например, лицензиями. Естественно, заказчик требует, чтобы участники закупки представили в заявках копии своих лицензий. Большая часть из них так и поступает. Однако некоторые вместо собственной лицензии предъявляют лицензию, выданную третьему лицу, и соглашение о намерении привлечь указанное лицо для исполнения обязательств по контракту в части лицензируемых видов деятельности.

Какое решение должна принять комиссия по осуществлению закупок относительно заявок таких участников? Давайте посмотрим, как на этот вопрос отвечают различные судебные инстанции и территориальные органы ФАС России.

### ***Нормативно-правовые основания требования о наличии лицензии***

«Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки» – эта не слишком-то изящная формулировка представляет собой основополагающее для нашей темы требование к участникам закупок, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

При этом в силу ч. 8 ст. 31 Закона № 44-ФЗ проверка участников закупок на соответствие требованию, указанному в п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ –

обязанность, а не право комиссии по осуществлению закупок. Ненадлежащее исполнение данной обязанности может обернуться для членов комиссии по осуществлению закупок административным штрафом в размере 1% НМЦК, но не менее 5 000 руб. и не более 30 000 руб. (ч. 5 ст. 7.30 КоАП РФ). При этом не имеет значения суть допущенного нарушения: имело ли место неправомерное отклонение заявки, которая должна была быть допущена, или же признание заявки соответствующей требованиям документации о закупке, если в действительности подавшему ее участнику следовало отказать в допуске к участию в закупке.

Установленная в п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ необходимость соответствия участников закупки требованиям действующего российского законодательства развивается в положениях Закона № 44-ФЗ, посвященных конкретным способам определения поставщика (подрядчика, исполнителя). В частности, требование, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, включает заказчикам в извещение и документацию о закупке. При этом заказчики должны установить исчерпывающий перечень документов, которые могут подтвердить соответствие участников закупок данному требованию (таб. 1).

Таблица 1.

Имплементация требований п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ  
в требования к участникам конкретных конкурентных процедур

Способ закупки	Норма	Содержание
Открытый конкурс	п. 2 ч. 3 ст. 49	В извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса <i>в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ</i>
	ч. 1 ст. 50	Конкурсная документация должна содержать, среди прочего, информацию, указанную в извещении о проведении открытого конкурса (а значит, и информацию, предусмотренную п. 2 ч. 3 ст. 49 Закона № 44-ФЗ)
Электронный аукцион	п. 6 ч. 5 ст. 63	В извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона <i>в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ</i>
	ч. 1 ст. 64	Документация об электронном аукционе должна содержать, среди прочего, информацию, указанную в извещении о проведении электронного аукциона (а значит, и информацию, предусмотренную п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона № 44-ФЗ)

Способ закупки	Норма	Содержание
Запрос котировок	ч. 1 ст. 73	В извещении о проведении запроса котировок должны содержаться требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок <i>в соответствии со ст. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ</i>
Запрос предложений	п. 2 ч. 4 ст. 83	Извещение о проведении запроса предложений должно содержать требования, предъявляемые к участникам запроса предложений, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса предложений <i>в соответствии со ст. 31 Закона № 44-ФЗ</i>

Обращает на себя внимание тот факт, что в случае проведения запроса предложений требования, соответствие которым участники закупки должны подтвердить документально, не ограничены только п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. А значит, в отличие от всех остальных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при проведении запроса предложений не будет являться незаконным требование о предоставлении участниками закупки документов, подтверждающих их соответствие положениям любых других пунктов ч. 1 ст. 31, а не только п. 1.

Вернемся, впрочем, к обязанности участников закупок включать в свои заявки документы, подтверждающие их соответствие требованиям, установленным на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Анализ норм Закона № 44-ФЗ, посвященных этому аспекту основных конкурентных процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведен в таб. 2.

Таблица 2.

Нормы, обязывающие участников закупок представлять документы, подтверждающие их соответствие требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ

Способ закупки	Норма	Содержание
Открытый конкурс	подп. «Г» п. 1 ч. 2 ст. 51	Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации <i>в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ</i> , или их копии
Электронный аукцион	п. 2 ч. 5 ст. 66	Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным <i>в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ</i>

Способ закупки	Норма	Содержание
Запрос котировок	ч.ч. 3, 4 ст. 73	Часть 3 ст. 73 устанавливает исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в запросе котировок. Однако <i>в этот перечень не включены документы, подтверждающие соответствие участника запроса котировок требованиям, установленным на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ</i> . При этом ч. 4 ст. 73 запрещает заказчику требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, не предусмотренных ч. 3 ст. 73.
Запрос предложений	п. 3 ч. 6 ст. 83	В документации о проведении запроса предложений заказчиком устанавливаются требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений.

Из таблицы 2 видно, что участники конкурсов и электронных аукционов в силу прямого указания закона обязаны представлять документы, подтверждающие их соответствие требованиям, установленным на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Для участников запроса котировок такая обязанность законодателем не предусмотрена, а в случае проведения запроса предложений ее установление – прерогатива заказчика. Это объясняет, почему в дальнейшем изложении все примеры будут взяты исключительно из практики проведения конкурсов и электронных аукционов.

Если участники закупок не подтвердили свое соответствие обязательным требованиям действующего законодательства, их заявки признаются не соответствующими требованиям документации о закупке и Закона № 44-ФЗ. По крайней мере, для участников конкурсов и электронных аукционов дело действительно обстоит именно так (таб. 3).

Таблица 3.

Основания для отклонения заявок на участие в закупке, применимые в случае отсутствия в их составе затребованных документов

Способ закупки	Норма	Содержание
Открытый конкурс	ч. 3 ст. 53	Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной

Способ закупки	Норма	Содержание
		документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.
Электронный аукцион	ч. 6 ст. 69	<p>Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям документации о таком аукционе в следующих случаях:</p> <p>1) не представлены документы, предусмотренные в т.ч. ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ (как было показано в таб. 2, указанная норма содержит п. 2, требующий от участников закупок документально подтверждать свое соответствие положениям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ), либо представленные документы не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, либо если в них содержится недостоверная информация об участнике электронного аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок;</p> <p>2) участник электронного аукциона не соответствует требованиям, установленным в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.</p>
Запрос котировок	ч. 7 ст. 78	<p>Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. К примеру, если в извещении о проведении запроса котировок заказчик устанавливал требование о наличии у участников закупок действующей лицензии, он обязан не рассматривать и отклонять заявки участников, не обладающих лицензией. Однако, как было показано в таб. 2, участники запроса котировок в силу ч.ч. 3, 4 ст. 73 Закона № 44-ФЗ не обязаны представлять в своих заявках копии документов, подтверждающих их соответствие требованиям, установленным на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Вернемся к нашему примеру: если участник запроса котировок не представил копию лицензии «по собственной инициативе», Минэкономразвития России рекомендует заказчикам самостоятельно произвести поиск лицензии в реестре выданных лицензий на сайте лицензирующего органа (см. письмо от 31.12.2014 № Д28и-2918). В целях профилактики данной проблемы, заказчикам предлагается не использовать процедуру запроса котировок для осуществления закупок, предмет которых относится к числу лицензируемых видов деятельности (см. письмо от 25.09.2014 № Д28и-1896).</p>
Запрос пред-	ч. 10 ст. 83	Участники запроса предложений, подавшие заявки, не соответствующие требованиям, установленным документацией о

Способ закупки	Норма	Содержание
ложений		проведении запроса предложений, отстраняются, и их заявки не оцениваются. Например, если заказчик проводит запрос предложений в отношении работ (услуг), относящихся к лицензируемым видам деятельности, отстранить участника закупки в связи с отсутствием копии лицензии в его заявке получится только в том случае, если требование о предоставлении копии лицензии прямо предусматривалось заказчиком в документации о проведении запроса предложений.

Итак, если в отношении потенциальных исполнителей контракта действуют какие-либо обязательные требования, участники конкурсов и электронных аукционов должны включать в состав своих заявок копии документов, которые подтверждают их соответствие таким требованиям. Однако как быть, если участник закупки и потенциальный исполнитель контракта не совпадают в одном лице?

Рассмотрим ответы на этот вопрос на примере закупок, предметом которых являлось выполнение работ/оказание услуг, относящихся к лицензируемым видам деятельности.

Напомним, что лицензируемыми являются такие виды деятельности, при осуществлении которых может быть нанесен ущерб:

- правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан,
- окружающей среде,
- объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ,
- обороне и безопасности государства.

Перечень лицензируемых видов деятельности (в настоящее время их 51) установлен в ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ).

Лицензия, как таковая, представляет собой специальное разрешение на право осуществления конкретного лицензируемого вида деятельности. Наличие данного разрешения подтверждается документом, который также называется «лицензия». О предоставлении участниками закупок копии указанного документа и пойдет речь ниже.

### ***Лицензия должна быть непосредственно у участника закупки***

Подход, вынесенный в заголовок данного раздела настоящей статьи, с успехом реализован во множестве решений территориальных органов ФАС России, а также в некоторых судебных актах. Из числа последних можно привести

в пример постановление ФАС Уральского округа от 21.06.2016 № Ф09-6329/16 по делу № А76-23757/2015, логика которого следующая.

Норма п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ представляет собой императивное требование о необходимости наличия лицензии на оказание услуг непосредственно у участника закупки, если оказание закупаемых услуг является лицензируемым видом деятельности. Как следствие, является правомерным требовать предоставления копии такой лицензии в составе заявки на участие в закупке. Даже если аукционная документация предусматривает право участника закупки привлечь соисполнителя услуг, который также должен иметь лицензию, это условие само по себе не освобождает непосредственного участника закупки от обязанности предоставления его собственной лицензии на тот вид деятельности, который является предметом закупки.

Информация о решениях некоторых территориальных органов ФАС России, в которых применяется рассматриваемый подход, обобщается в таб. 4.

Таблица 4.

Решения территориальных органов ФАС России, в силу которых лицензией должен обладать непосредственный участник закупки

Реквизиты решения	Обстоятельства дела
Решение Вологодского УФАС России от 06.05.2016 № 5-2/86-16	<p><b>Предмет закупки:</b> капитальный ремонт помещения.</p> <p><b>Требования к участникам закупки:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) наличие свидетельства саморегулируемой организации о допуске к выполнению работ по организации строительства (далее – допуск СРО);</li> <li>2) наличие лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.</li> </ol> <p><b>Суть жалобы:</b> требование о предоставлении лицензии МЧС России неправомерно и приводит к ограничению конкуренции.</p> <p><b>Решение контрольного органа:</b> жалоба признана необоснованной, наличие допуска СРО на выполнение работ по организации строительства само по себе не дает генподрядчику права привлекать субподрядчиков на выполнение лицензируемых видов деятельности. Вместе с тем, объединение в единый объект закупки работ по капитальному ремонту и работ по установке охранно-пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре приводит к ограничению конкуренции, поскольку указанные работы технологически не взаимосвязаны между собой (действия заказчика квалифицированы как нарушение ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ).</p>

Реквизиты решения	Обстоятельства дела
<p>Решение Вологодского УФАС России от 07.11.2014 № 5-2/273-14 (аналогичное по содержанию – от 08.09.2014 № 5-2/223-14)</p>	<p><b>Предмет закупки:</b> строительство жилого дома «под ключ».</p> <p><b>Требования к участникам закупки:</b> наличие допуска СРО к выполнению работ по организации строительства.</p> <p><b>Суть жалобы:</b> в нарушение положений п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, заказчик не установил требование о наличии у участников закупки лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.</p> <p><b>Решение контрольного органа:</b> жалоба признана обоснованной. При исполнении контракта предусматривается выполнение работ по пожарной безопасности, которые требуют наличия вышеуказанной лицензии МЧС России. Такая лицензия выдается непосредственно лицу, которое обратилось с заявлением в МЧС России, и не предполагает возможности привлечения субподрядчика. <i>Наличие у участника закупки допуска СРО к выполнению работ по организации строительства дает ему возможность привлекать субподрядчиков на выполнение строительных работ, но не на выполнение лицензируемых работ.</i></p>
<p>Решение Иркутского УФАС России от 30.11.2015 по делу № 623 (аналогичные выводы содержатся также в решениях от 30.11.2015 по делу № 624, от 16.02.2015 № 70)</p>	<p><b>Предмет закупки:</b> строительство школьного корпуса.</p> <p><b>Требования к участникам закупки:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) наличие допуска СРО;</li> <li>2) наличие лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.</li> </ol> <p><b>Суть жалобы:</b> заказчиком установлены излишние требования к участникам закупки в части требования о наличии лицензии МЧС России, что приводит к ограничению конкуренции.</p> <p><b>Решение контрольного органа:</b> жалоба признана необоснованной. Согласно законодательству РФ о лицензировании отдельных видов деятельности ряд работ могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией. Работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, и работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений – <i>это работы, производство которых регламентируется разными нормативно-правовыми актами (работы по строительству – ГрК РФ, работы по пожарной безопасности – Законом № 99-ФЗ)</i>. Следовательно, наличие у участника закупки допуска СРО к работам по организации строительства не дает ему права выполнять лицензируемые работы по обеспечению пожарной безопасности зданий.</p>

Реквизиты решения	Обстоятельства дела
<p>Решение Челябинского УФАС России от 07.10.2015 по делу № 655, 660-ж/2015</p>	<p><b>Предмет закупки:</b> оказание услуг по индивидуальному слухопро-тезированию инвалидов, проживающих в г. Челябинске</p> <p><b>Требования к участникам закупки:</b> наличие лицензии на осу-ществление медицинской деятельности по сурдологии-оторинола-рингологии, действующей на территории г. Челябинска.</p> <p><b>Суть жалобы:</b> требование о предоставлении лицензии непосред-ственным участником закупки незаконно, поскольку документа-цией о закупке не предусмотрена обязанность исполнителя кон-тракта оказать услуги лично.</p> <p><b>Решение контрольного органа:</b> жалоба признана необоснован-ной. Законодательством РФ о контрактной системе установлено императивное требование о необходимости наличия лицензии на оказание услуг непосредственно у участника закупки, если ока-зание закупаемых услуг является лицензируемым видом деятель-ности. Указанное требование вызвано необходимостью оказания услуг в рамках правоспособности хозяйствующего субъекта, обу-словленной наличием лицензии на осуществление деятельности, относящейся к объекту закупки. <i>Тот факт, что по условиям оспа-риваемой аукционной документации исполнитель наделен правом привлечь соисполнителей, не исключает обязанность заказчика устанавливать требование к участнику закупки о его собственном соответствии п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.</i></p>
<p>Решение Тульского УФАС России от 20.05.2016 по делу № 04-07/104-2016</p>	<p><b>Предмет закупки:</b> оказание информационных услуг (социальная реклама в радиозфире).</p> <p><b>Требования к участникам закупки:</b> наличие лицензии Роскомнад-зора на осуществление деятельности по радиовещанию.</p> <p><b>Суть жалобы:</b> требование о наличии действующей лицензии не-посредственно у участника закупки неправомерно, поскольку для занятия рекламной деятельностью законодательством РФ не уста-новлены какие-либо дополнительные требования.</p> <p><b>Решение контрольного органа:</b> жалоба признана необоснован-ной. Довод жалобы о том, что участнику закупки достаточно пред-ставить в составе второй части заявки копию соответствующей лицензии третьего лица, планируемого для привлечения к испол-нению контракта в части размещения материалов в радиозфире, признан ошибочным. <i>Требования п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ предъявляются непосредственно к участнику закупки, и имен-но участник закупки, а не третьи лица, должен соответство-вать таким требованиям.</i> Чтобы подтвердить свое соответствие указанным требованиям, участник закупки должен представить</p>

Реквизиты решения	Обстоятельства дела
	<p>в своей заявке указанные в документации о закупке документы и сведения в отношении самого себя, а не в отношении третьих лиц. <i>Предоставление копии лицензии, выданной третьему лицу, не может служить подтверждением соответствия самого участника закупки требованию, установленному документацией об электронном аукционе.</i></p>

Естественно, приведенные в таб. 4 данные представляют собой лишь общий очерк правоприменительной практики, а не ее исчерпывающий анализ.

### ***Лицензия должна быть у непосредственного исполнителя контракта***

В судебной практике довольно внушительно представлена позиция, в силу которой требование о наличии лицензии относится к лицу, непосредственно занятому выполнением лицензируемых работ (оказанием лицензируемых услуг), если таковые являются предметом закупки. В отсутствие требования о личном выполнении работ участник закупки вправе не обладать собственной лицензией, поскольку ничто не препятствует ему привлечь в качестве непосредственного исполнителя контракта лицо, у которого имеется необходимая лицензия. Лицензия указанного лица и соглашение о намерении привлечь его в качестве непосредственного исполнителя лицензируемых работ/услуг будут надлежащим свидетельством того, что участник закупки соответствует требованиям российского законодательства, предъявляемым к лицам, выполняющим лицензируемые работы или оказывающим лицензируемые услуги, являющиеся предметом закупки.

Такой подход сформировался еще в период действия Закона № 94-ФЗ, найдя свое выражение в постановлении ВАС РФ от 26.02.2013 № 13844/12. Поскольку регулирование рассматриваемого вопроса в Законе № 44-ФЗ не претерпело принципиальных изменений, данная позиция ВАС РФ сохраняет свою актуальность и сегодня. Это подтверждается появлением аналогичных по духу судебных постановлений, в которых сходные споры разрешались уже на основе норм Закона № 44-ФЗ.

### **Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.05.2015 № Ф04-17596/2015 по делу № А03-11846/2014**

#### **Суть дела**

Заявка индивидуального предпринимателя была признана не соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку в ее составе отсутствовала лицензия МЧС России на производство работ по монтажу,

ремонт и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Предприниматель обжаловал решение комиссии по осуществлению закупок в Арбитражный суд Алтайского края, требуя признать недействительным протокол подведения итогов электронного аукциона в части решения по его заявке предпринимателя.

### Решения судов

Решением от 20.10.2014 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением Седьмого ААС от 12.01.2015, в удовлетворении заявленных требований было отказано по следующим основаниям.

Исходя из п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ участник, претендующий на заключение контракта, обязан подтвердить свое соответствие требованиям, которые предъявляются к лицам, выполняющим/оказывающим закупаемые работы/услуги. По условиям документации спорного электронного аукциона участнику закупки следовало предоставить в составе заявки копию собственной лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Поскольку он этого не сделал, комиссия по осуществлению закупок правомерно признала его заявку не соответствующей требованиям аукционной документации.

Однако ФАС Западно-Сибирского округа отменил судебные акты нижестоящих судов, указав в своем постановлении следующее.

Требования к участникам закупки, устанавливаемые в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, были конкретизированы в спорной аукционной документации как требования о наличии у них:

- *свидетельства саморегулируемой организации о допуске к выполнению работ по организации строительства (со ссылкой на ст. 52 ГрК РФ и п. 33.3 «Жилищно-гражданское строительство» приказа Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (указанный приказ далее будет упоминаться в настоящей статье как «Приказ № 624», а свидетельство саморегулируемой организации о допуске к выполнению работ, предусмотренных Приказом № 624 – как «допуск СРО»));*

- *лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и соору-*

жений (со ссылкой на п. 15 ч. 1 ст. 12 Закона № 99-ФЗ и п. 10 постановления Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений»).

Суд указал, что в силу ч. 3 ст. 52 ГрК РФ при наличии допуска СРО к работам по организации строительства лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства как самостоятельно, так и с привлечением других лиц. В рассматриваемом случае индивидуальный предприниматель представил в составе своей заявки на участие в электронном аукционе копию имеющегося у него допуска СРО к работам по организации строительства. Наряду с этим, в составе второй части заявки имелась копия лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной третьему лицу, а также договор, заключенный между предпринимателем и указанным третьим лицом, по условиям которого предприниматель поручает, а третье лицо принимает на себя выполнение работ по обработке огнезащитным составом деревянных конструкций.

ФАС Западно-Сибирского округа не согласился с выводом нижестоящих судов, что наличие договора на выполнение лицензируемых работ с третьим лицом, обладающим необходимой лицензией, не является выполнением требований аукционной документации о предоставлении участником закупки собственной лицензии на осуществление названной деятельности. Суд кассационной инстанции обосновал свое решение тем, что ни Закон № 44-ФЗ, ни проект муниципального контракта не содержат запрета на привлечение субподрядчиков для исполнения контракта.

При таких обстоятельствах, *выразив в своей заявке намерение привлечь для исполнения контракта субподрядчика и представив лицензию данного субподрядчика на производство необходимых работ, предприниматель действовал в соответствии с нормами градостроительного законодательства, Закона № 44-ФЗ и условиями аукционной документации. Следовательно, у аукционной комиссии не было оснований для признания заявки предпринимателя не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.*

В следующем судебном акте правомерность требования о предоставлении лицензии сама по себе сомнению не подвергалась. Однако здесь был затронут интересный нюанс: в извещении и документации о закупке заказчик установил требование о предоставлении лицензии, указав только самое общее наи-

менованье лицензируемого вида деятельности в соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 12 Закона № 44-ФЗ. Конкретный состав работ, разрешение на выполнение которых должно было содержаться в лицензии участника закупки, излагался в описании объекта закупки («техническом задании»).

### Постановление ФАС Московского округа от 09.06.2016 № Ф05-7341/2016 по делу № А40-156527/15-146-337

#### Суть дела

В извещениях о проведении ряда электронных аукционов и в соответствующих им документах заказчиком было установлено требование к участникам закупок: «наличие лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений»». Какие конкретные работы должны быть разрешены к выполнению согласно предоставляемой лицензии, в извещении и документации об электронном аукционе не пояснялось. При этом в техническом задании имелась формулировка:

«Исполнитель должен иметь действующую лицензию МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений с разрешением на выполнение следующих видов работ:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ».

Участник закупки представил в составе своих заявок лицензию МЧС России, в которой отсутствовало разрешение на «монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ».

После признания участника закупки победителем электронных аукционов, заказчик отказался от заключения контракта с ним, мотивируя это тем, что участник закупки представил недостоверную информацию о своем соответствии требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Участник закупки обжаловал действия комиссии в Московское УФАС России.

В акте проверки от 05.08.2015 № 12/30924-1 действия комиссии по осуществлению закупок квалифицированы как неправомерные, выдано предписание от 04.08.2015 по делу 2-57-6524/77-15 об отмене протоколов отказа от заключения контрактов.

Государственный заказчик обжаловал указанные акт и предписание в Арбитражный суд города Москвы, требуя признать их недействительными.

## **Решения судов**

Суды трех инстанций оставили акт и предписание антимонопольного органа в силе, мотивируя свое решение следующим.

В Приложении к постановлению Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» установлен перечень работ, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. При этом лицензированию могут подлежать как все виды работ, предусмотренные вышеуказанным приложением, так и каждый вид работ в отдельности.

Исходя из документаций спорных электронных аукционов, *требование о наличии лицензии на «монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, в том числе диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ» установлено к исполнителю государственного контракта, а не к участнику закупки.* Указания на стадию проведения аукциона, на которой необходимо предоставлять документы в подтверждение соответствия этому требованию, в техническом задании не приведено. Требований о предоставлении этих документов в составе одной из частей заявок аукционные документации также не содержат. Следовательно, оснований для отказа в заключении государственного контракта не имелось.

В следующем постановлении судом была исследована еще одна сторона рассматриваемой нами проблемы. Как правило, по условиям контракта вся

ответственность за результат исполнения обязательств по нему лежит на поставщике (подрядчике, исполнителе). Это ответственность в т.ч. и за ту часть результата исполнения обязательств, которая создана усилиями привлеченных соисполнителей (субподрядчиков). Однако может ли организация-генподрядчик полноценно нести ответственность за результат выполнения лицензируемых работ своими субподрядчиками, если в отсутствие собственной лицензии генподрядчик не вправе контролировать рабочие процессы субподрядчиков, относящиеся к лицензируемому виду деятельности?

### **Постановление Третьего ААС от 05.08.2015 по делу № А69-25/2015**

#### **Суть дела**

Уполномоченный орган Республики Тыва проводил открытый конкурс, предметом которого являлась разработка проектов схем территориального планирования муниципальных образований Республики Тыва (совместные торги). В конкурсной документации было установлено требование о предоставлении участниками закупки лицензии ФСБ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Один из участников закупки, за неимением собственной лицензии, включил в конкурсную заявку лицензию третьего лица, а также договор с указанным лицом, предусматривающий привлечение его в качестве субподрядчика при выполнении работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Комиссия уполномоченного органа, являвшегося организатором совместных торгов, признала заявку данного участника закупки не соответствующей требованиям конкурсной документации. Участник закупки обжаловал действия конкурсной комиссии в УФАС России по Республике Тыва, решением которого от 15.12.2014 жалоба № 05-05-06/197-14 была признана обоснованной. Уполномоченному органу предписано отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе и провести процедуру их рассмотрения и оценки повторно.

Участник закупки, признанный победителем данного открытого конкурса в соответствии с первоначальной редакцией итогового протокола (далее – истец), не согласился с решением и предписанием контрольного органа и обжаловал их в Арбитражный суд Республики Тыва.

#### **Решения судов**

Суды установили, что основанием для отклонения заявки участника закупки, обратившегося впоследствии в Тывинское УФАС России, явились

выводы о ее несоответствии требованиям конкурсной документации в связи с предоставлением лицензии иного юридического лица вместо собственной лицензии.

Однако согласно ст. 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Точно также, п. 1 ст. 706 ГК РФ наделяет подрядчика правом привлечь к выполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков), если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично. При этом в силу п. 3 ст. 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком.

Поскольку в конкурсной документации не была установлена обязанность исполнения контракта участником открытого конкурса лично и не предусматривался запрет на привлечение субподрядной организации, суды посчитали правомерным предоставление лицензии субподрядной организации и договора с ней.

Возражения о том, что подрядчик, не имеющий собственной лицензии, не сможет осуществлять приемку выполненных работ от субподрядчика и их передачу заказчику, суды оставили без внимания. По их мнению, утверждения истца об обязательной передаче субподрядчиком подрядчику и от него заказчику именно сведений, содержащих государственную тайну, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку согласно конкурсной документации результатом работ является схема территориального планирования муниципальных образований.

Содержание указанной схемы согласно ст. 19 ГрК РФ не включает сведений, отнесенных к государственной тайне. Зоны с особыми условиями использования территорий, сведения о которых относятся к государственной тайне, могут быть установлены третьим лицом, поскольку конкурсной документацией не предусмотрено ограничение на привлечение субподрядчика.

Также судами был отклонен довод истца о том, что возможность представления лицензии третьего лица противоречит принципу установления единых требований ко всем участникам закупки: вывод о правомерном представлении участником закупки лицензии своего контрагента и договора с ним не исключает возможность осуществления подобных действий всеми участниками конкурса.

В другом судебном постановлении акцентирован еще один аспект рассматриваемой проблемы: по мнению ФАС Западно-Сибирского округа, требование, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, уместно лишь в том случае, если относится к основному виду работ по контракту. Если это условие не соблюдается, будет незаконным не только требование о наличии лицензии у самого участника закупки, но и более «мягкое» требование о наличии лицензий хотя бы у привлекаемых им субподрядчиков.

### Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.02.2016 № Ф04-157/2016 по делу № А75-6068/2015

#### Суть дела

Предметом электронного аукциона являлось выполнение работ по капитальному ремонту здания школы. В числе подрядных работ предусматривалось выполнение работ по огнезащитному покрытию деревянных покрытий с целью обеспечения первой группы огнезащитной эффективности, которые в силу п. 15 ч. 1 ст. 12 Закона № 99-ФЗ подлежат лицензированию. По этой причине в извещении и аукционной документации устанавливалось требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе следующих документов:

- копии допуска СРО к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (требование основывается на ст. 52 ГрК РФ и п. 33.3 Приказа № 624);

- копии лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. При этом условиями аукционной документации участнику закупки позволялось привлечь для выполнения данных видов работ субподрядную организацию, и в этом случае вместо собственной лицензии ему необходимо было представить в своей заявке:

- копию лицензии МЧС России на выполнение работ по огнезащитному покрытию деревянных покрытий, имеющейся у предполагаемой субподрядной организации;
- копию документа, подтверждающего намерения участника закупки и предполагаемой субподрядной организации заключить договор субподряда в будущем.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в данном электронном аукционе заявка одного из участников была признана не соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку в ее составе не была представлена копия лицензии МЧС России на выполнение работ по огнезащитному покрытию деревянных покрытий.

Участник закупки обжаловал решение аукционной комиссии в УФАС России по Алтайскому краю, решением которого от 27.06.2014 № 281/14 жалоба была признана обоснованной. Не согласившись с решением, организатор электронного аукциона обжаловал его в Арбитражный суд Алтайского края.

### **Решения судов**

Суды всех трех инстанций не нашли правовых оснований для требования лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений от участника закупки, представившего допуск СРО к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – ОКС). Суды установили, что объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту здания школы. На этом основании единственным условием допуска к участию в данном аукционе, вытекающим из п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, было признано наличие у участника закупки допуска СРО к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта ОКС.

Работы по огнезащитному покрытию деревянных покрытий с целью обеспечения первой группы огнезащитной эффективности, которые подлежат выполнению лицами, имеющими соответствующую лицензию МЧС России, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав подрядных работ по капитальному ремонту школы. Поскольку участник закупки представил в своей заявке допуск СРО к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта ОКС, при этом запрет на привлечение к исполнению обязательств иных лиц (субподрядчиков) ни законом, ни контрактом установлен не был, организатор аукциона был не вправе требовать от участника закупки предоставления копии лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в каком бы то ни было виде.

Аналогичные выводы содержатся в постановлениях ФАС Западно-Сибирского округа от 05.05.2015 по делу № А03-13308/2014, от 22.12.2015 по делу № А75-1009/2015, от 16.05.2016 по делу № А75-12381/2015, от 18.02.2016 по делу № А75-6068/2015, от 17.03.2016 по делу № А75-6250/2015, от 24.03.2016 по делу № А75-6251/2015, от 10.06.2016 № А75-11617/2015 и др. – во всех случаях оспаривалась правомерность требования о предоставлении участниками закупок лицензии МЧС России при осуществлении закупок строительных работ, и во

всех случаях данное требование было признано неправомерным. Таким образом, можно говорить об устоявшейся правовой позиции данного окружного суда по рассматриваемому вопросу.

Из приведенных судебных актов вы могли заметить, что не только судебные инстанции, но и многие территориальные органы ФАС России расценивают требование о наличии у участников закупок собственных лицензий как неправомерное, если в силу закона и по условиям контракта допускается привлечение соисполнителей (субподрядчиков). Так что данный подход к рассматриваемой проблеме действительно имеет распространение среди контрольных органов в сфере закупок (см., например, решение ЦА ФАС России от 12.10.2015 по делу № 223ФЗ-284/15, где также постулировалась избыточность требования о предоставлении лицензии МЧС России в случае предоставления участником закупки допуска СРО к работам по организации строительства).

В заключение настоящего раздела приведем еще одно красноречивое подтверждение этому, относящееся к еще не встречавшимся нам в данной статье сферам деятельности.

### **Решение УФАС России по Нижегородской области от 15.09.2015 № АШ-09/9228**

#### **Суть дела**

Предметом открытого конкурса являлось право заключения контракта на поставку, установку и пусконаладку автоматизированной системы парковок (парковочных мест) на автомобильных дорогах общего пользования, расположенных на территории г. Нижнего Новгорода.

Заказчик установил в конкурсной документации требование о наличии у участников данной закупки:

1) лицензии ФСТЭК России на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации (п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона № 99-ФЗ);

2) лицензии ФСБ России на разработку, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона № 99-ФЗ);

3) лицензии Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций на услуги связи (Роскомнад-

зора) по виду деятельности «предоставление каналов связи» (п. 36 ч. 1 ст. 12 Закона № 99-ФЗ).

Соответственно, конкурсные заявки участников данной закупки должны были включать в себя копии всех перечисленных лицензий.

Поводом к внеплановой проверке рассматриваемой закупки послужила жалоба одного из участников закупки на положения конкурсной документации.

## **Решение контрольного органа в сфере закупок**

Комиссия антимонопольного органа согласилась, что все лицензии, указанные заказчиком в извещении и документации о закупке, действительно необходимы для выполнения работ, являющихся предметом закупки. Вместе с тем, контрольный орган указал, что в соответствии с п. 1 ст. 706 ГК РФ подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков), если из законов и договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично. Ни в Законе № 44-ФЗ, ни в конкурсной документации запрет на привлечение субподрядчиков не установлен.

Следовательно, участник открытого конкурса, не имеющий лицензий ФСТЭК, ФСБ и Роскомнадзора, но привлекающий на субподряд хозяйствующих субъектов, обладающих такими лицензиями, способен выполнить работы, являющиеся предметом рассматриваемой закупки. Тем самым, требования о наличии лицензий ФСТЭК, ФСБ и Роскомнадзора непосредственно у самого участника закупки являются излишними. В результате их установления хозяйствующие субъекты, не имеющие названных лицензий, но намеревающиеся привлечь на субподряд лиц, у которых они есть, оказываются лишены возможности принять участие в рассматриваемой закупке.

## **Выводы**

Как можно было убедиться из представленного обзора правоприменительной практики, существующая в настоящее время формулировка п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ весьма несовершенна. Ее буквальная трактовка, предполагающая личное соответствие участника закупки обязательным требованиям российского законодательства, не учитывает тот факт, что последний может не являться непосредственным исполнителем контракта, будучи при этом наделен правом привлечь к исполнению контракта лиц, обладающих необходимыми разрешениями. С учетом этого обстоятельства, требование о наличии разрешительных документов непосредственно у самого участника закупки может быть признано правомерным, а может и нет. Всё зависит от того, ка-

кому виду аргументации из числа рассмотренных нами отдает предпочтение конкретный контрольный орган.

По мнению автора, допуск к участию в закупках хозяйствующих субъектов, не обладающих собственной лицензией, но имеющих возможность привлечь для исполнения контракта лицо, отвечающее всем предъявляемым требованиям, в большей степени соответствует сущности контрактной системы, нежели отказ в допуске. Ведь в случае допуска таких участников общее число потенциальных участников закупки увеличивается, а это – залог реализации одного из важнейших принципов контрактной системы, принципа обеспечения конкуренции. Однако до тех пор, пока в Закон № 44-ФЗ не будут внесены необходимые уточнения, наиболее благоразумно при формировании требований к участникам закупок *учитывать позицию органа, уполномоченного на осуществление контроля в отношении закупок конкретного заказчика.* ■

## Ответы на вопросы читателей и пользователей ЭИС «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

Редакция журнала «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ» продолжает публиковать ответы на самые интересные вопросы читателей журнала и пользователей электронной информационной системы «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

**Вопрос.** У нас заключен контракт на выполнение ремонтных работ. В ходе работ руководство учреждения приняло решение вместо линолеума постелить плитку, подрядчик готов идти навстречу. В течение какого срока нам следует разместить дополнительное соглашение в ЕИС?

**Ответ.** Единственная возможность изменить предмет заключенного контракта необходимым вам образом заключается в применении в ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими характеристиками, указанными в контракте.

Согласно п. 8 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ информация об изменении контракта с указанием условий контракта, которые были изменены, подлежит отражению в реестре контрактов в ЕИС. При этом в силу ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ информация об изменении условий контракта направляется в реестр контрактов в течение трех рабочих дней с даты изменения контракта.

**Вопрос.** Победитель электронного аукциона внес обеспечение исполнения контракта, однако затем нарушил срок подписания контракта и был признан уклонившимся от заключения контракта. Имеются ли основания для возврата обеспечения исполнения контракта данному участнику закупки?

**Ответ.** Поскольку контракт не был заключен и отношения по его исполнению не возникли, у заказчика не имеется каких-либо правовых оснований для удержания суммы обеспечительного платежа, назначение которого – обеспечивать *исполнение контракта*.

Нормами Закона № 44-ФЗ не установлен порядок возврата обеспечения исполнения контракта в случаях уклонения победителя процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта. В этой связи рекомендуем произвести возврат суммы обеспечения исполнения контракта *незамедлительно*, дабы избежать предъявления со стороны участника закупки требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ).

**Вопрос.** Проводится электронный аукцион на поставку медицинского оборудования. Один из участников закупки предложил к поставке товар, который еще не прошел процедуру государственной регистрации медицинского изделия. Вправе ли аукционная комиссия признать заявку участника закупки не соответствующей требованиям документации о закупке, если требование о предоставлении регистрационного удостоверения Росздравнадзора в ней не устанавливалось?

**Ответ.** Нет, не вправе.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной

власти. В соответствии с п. 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416), факт государственной регистрации медицинского изделия подтверждается регистрационным удостоверением на медицинское изделие.

На основании изложенных правовых норм Минэкономразвития России считает правомерным устанавливать требование о предоставлении регистрационных удостоверений лекарственных препаратов в составе заявки на участие в закупке также и в том случае, когда в проект контракта включено требование о передаче вместе с товаром заверенной копии регистрационного удостоверения (см. письмо от 16.09.2014 № Д28и-1844). При этом ФАС России рекомендует заказчикам устанавливать требование о предоставлении участниками закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе копии регистрационного удостоверения лекарственного средства или информации о таком удостоверении, поскольку отклонение заявки при наличии во второй части заявки информации о реквизитах регистрационного удостоверения может привести к ограничению количества участников закупок (письмо ФАС России от 23.10.2014 № АД/43043/14).

Напомним, согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены в т.ч. и рассмотренной выше ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ. Основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о закупке также может являться несоответствие указанных документов и информации установленным требованиям, наличие в них недостоверной информации на дату и время окончания срока подачи заявок.

Однако если аукционной документацией не предусмотрена обязанность участника закупки представлять в составе заявки регистрационное удостоверение либо информацию о нем, заказчик не вправе отклонить заявку участника закупки в связи с отсутствием у предлагаемых в ней медицинских изделий государственной регистрации.

**Вопрос.** Проводим электронный аукцион на поставку препарата «Золедроновая кислота» в количестве 40 флаконов. В одной из заявок предлагается 4 торговых наименования данного препарата, которые в сумме составляют 40 флаконов. Вправе ли мы допустить такую заявку?

**Ответ.** Если все 4 наименования полностью соответствуют требованиям заказчикам, оснований для отказа в допуске такой заявки к участию в

электронном аукционе не имеется. Если хотя бы один препарат не отвечает требованиям заказчика, установленным в документации об электронном аукционе, заявка подлежит отклонению.

Поясним сказанное на примере решения Ямало-Ненецкого УФАС России (оставлено в силе постановлением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.10.2014 по делу № А81-3903/2014). В данном случае предметом закупки являлись 7390 упаковок препарата с МНН «Вакцина для профилактики вирусного гепатита А». При этом в описании объекта закупки заказчиком были определены качественные и функциональные характеристики требующейся ему вакцины, одной из которых являлась возможность вакцинации с 12-летнего возраста. Участник закупки предложил к поставке 3695 упаковок препарата с торговым наименованием «Хаврикс 720» и 3695 упаковок препарата с торговым наименованием «Аваксим 80», указав, что оба препарата соответствуют потребностям заказчика в части наличия возможности вакцинации с 12-летнего возраста. Однако заказчик на основании инструкции по применению препарата «Аваксим 80» установил, что данный препарат применяется для специфической профилактики вирусного гепатита А у детей в возрасте от 12 месяцев до 15 лет включительно, в связи с чем данный препарат по возрастному признаку пациентов не соответствует потребности заказчика (начиная с 12 лет и далее без ограничения по возрасту). Отказ в допуске к участию в электронном аукционе был признан правомерным.

В данном деле примечателен тот факт, что ни территориальный орган ФАС России, ни суд не ставили под сомнение саму возможность предложить несколько торговых наименований, соответствующих единому МНН, при условии их полного соответствия потребностям заказчика.

**Вопрос.** У нас заключен контракт на поставку офисной мебели, однако в числе обязанностей поставщика в контракте не была предусмотрена сборка поставляемой мебели. Документацией об электронном аукционе и контрактом установлена возможность увеличить объем поставляемых товаров, выполняемых работ/оказываемых услуг в пределах 10%, с пропорциональным увеличением цены контракта. Вправе ли мы воспользоваться указанной возможностью в данном случае?

**Ответ.** Нет, не вправе.

В соответствии с подп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ по предложению заказчика можно увеличить или уменьшить предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на 10%, если та-

кая возможность была установлена аукционной документацией и проектом контракта. При этом по соглашению сторон допускается изменение цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на 10% цены контракта. Цена единицы дополнительно поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Например, если предметом контракта является поставка 100 единиц товара, можно на основании подп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заключить дополнительное соглашение об увеличении количества поставляемых товаров до 110 единиц, исходя из установленной в контракте цены за единицу товара, с пропорциональным увеличением цены контракта на 10%. В вашем же случае речь идет не о поставке дополнительного количества товара, как в приведенном примере, а о выполнении работ, изначально не предусмотренных контрактом. Закон № 44-ФЗ не предусматривает возможность изменить условия контракта подобным образом.

В соответствии с ч. 5 ст. 7.32 КоАП РФ, изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством о контрактной системе и такое изменение привело к дополнительному расходованию бюджетных средств или к уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, – влечет наложение административного штрафа на виновное должностное лицо в двукратном размере дополнительно израсходованных средств или цен товаров, работ, услуг, количество, объем которых уменьшены и которые явились предметом административного правонарушения.

В связи с изложенным, рекомендуем вам провести самостоятельную процедуру для закупки услуг по сборке мебели.

**Вопрос.** В описании объекта закупки (рыба) указано: «1. Цвет от светло-золотого до темно-золотого (от... до...)», «2. Консистенция от нежной, сочной до плотной (от... до...)». Как участнику закупки следует указать данный диапазон, чтобы его заявку не отклонили?

**Ответ.** Согласно ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

По этой причине необходимо, в первую очередь, внимательно изучить всю закупочную документацию. Возможно, заказчик предусматривает ссылки на ГОСТы, например, ГОСТ 1551-93 «Рыба вяленая. Технические условия» или ГОСТ 7447-2015 «Рыба горячего копчения. Технические условия» и т.д., в зависимости от объекта конкретной закупки. В этом случае конкретные значения установленных заказчиком показателей следует указывать в соответствии с ГОСТом, выбирая те из них, которые будут соответствовать требованиям заказчика.

Кроме того, заказчик обязан пояснить в инструкции по составлению заявки на участие в закупке, как именно участники закупок должны указывать в своих заявках значения диапазонных показателей, поскольку в силу той же ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются максимальные и (или) минимальные значения требующихся заказчику показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Рекомендуем обратиться к заказчику за разъяснениями, являются ли приведенные параметры диапазонными и допустимо ли указывать в заявке на участие в закупке их диапазонное значение, или же необходимо указать конкретное значение данных показателей. По общему правилу, характеристики такого вида являются диапазонными и в заявке на участие в закупке указываются в такой же формулировке «от и до», если в документации о закупке не установлено иное.

**Вопрос. В каких случаях при закупке лекарственных препаратов необходимо устанавливать требование о наличии у участника закупки лицензии на фармацевтическую деятельность по виду деятельности «оптовая торговля лекарственными препаратами», а в каких будет достаточно лицензии на розничную торговлю?**

**Ответ.** Реализация лекарственных средств поставщиком-продавцом по договору поставки является оптовой торговлей. Поставку лекарственных препаратов в медицинское учреждение могут осуществлять только производители лекарственных средств и (или) организации оптовой торговли лекарственными средствами. Оптовой торговлей признается вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, тогда как розничная торговля – вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с предпринимательством.

## Вниманию специалистов в сфере закупок! Электронная информационная система «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

Решить эту задачу позволяет электронная информационная система «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»! С ее помощью вы сможете:

- 1** уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;
- 2** на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;
- 3** **автоматизировать** практически все **рутинные операции**;
- 4** систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;
- 5** **пользоваться помощью экспертов** в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;
- 6** **свести к минимуму риски** административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.

При этом стоимость годовой подписки – **всего 28 800 рублей**, что значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ» в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, вы можете прямо сейчас направить заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

# ТЕНДЕР-ДОН

## ПОДГОТОВКА ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ГОСЗАКУПКАХ:

- поиск интересующих закупок
  - анализ документации и оценка подготовки заявки
  - подготовка запросов на разъяснение
  - подготовка заявки на участие в закупках
  - обжалование отказа в доступе к торгам
- ОТ 5 000 РУБЛЕЙ**

## ПОДГОТОВКА АУКЦИОННОЙ/КОНКУРСНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ:

- подготовка документации и проекта контракта
  - подготовка технического задания (требования к товарам)
  - подготовка ответов на вопросы участников
  - проверка заявок участников
  - подготовка возражений на жалобы участников
- ОТ 5 000 РУБЛЕЙ**

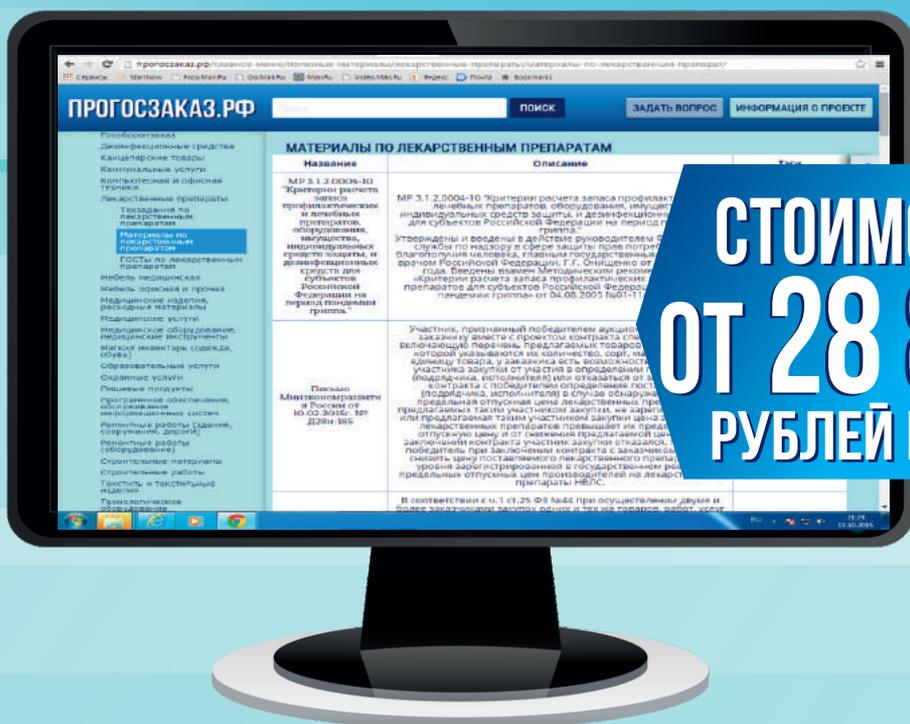
## ПОДГОТОВКА ЖАЛОБ В ФАС РФ:

- изучение документации или основания отказа в доступе
  - подготовка жалобы в ФАС РФ
  - представление интересов клиента на заседании ФАС РФ
- ОТ 5 000 РУБЛЕЙ**

***Подробнее  
на сайте [tender-don.ru](http://tender-don.ru)***

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ



СТОИМОСТЬ  
ОТ 28 800  
РУБЛЕЙ В ГОД

## ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



готовые  
алгоритмы  
действий



административная  
и судебная  
практика



электронная  
версия журнала  
«ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



шаблоны  
и примеры  
документов



полезные  
инструменты  
и справочники



ответы  
на актуальные  
вопросы



вебинары  
семинары  
тренинги



консалтинговая  
поддержка:  
решение в 24 часа



дистанционное  
обучение  
по 44-ФЗ

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ [WWW.PROGOSSAKAZ.RF](http://WWW.PROGOSSAKAZ.RF)