



ISSN 2541-8521

ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 1/2020

В ЭТОМ НОМЕРЕ

Планирование закупок на 2020–2022 гг. региональными и муниципальными заказчиками

Новации в медицинских закупках 2.0

Подготовка проекта контракта с учетом изменившихся норм Закона № 44-ФЗ

Административная практика по вопросам применения КТРУ

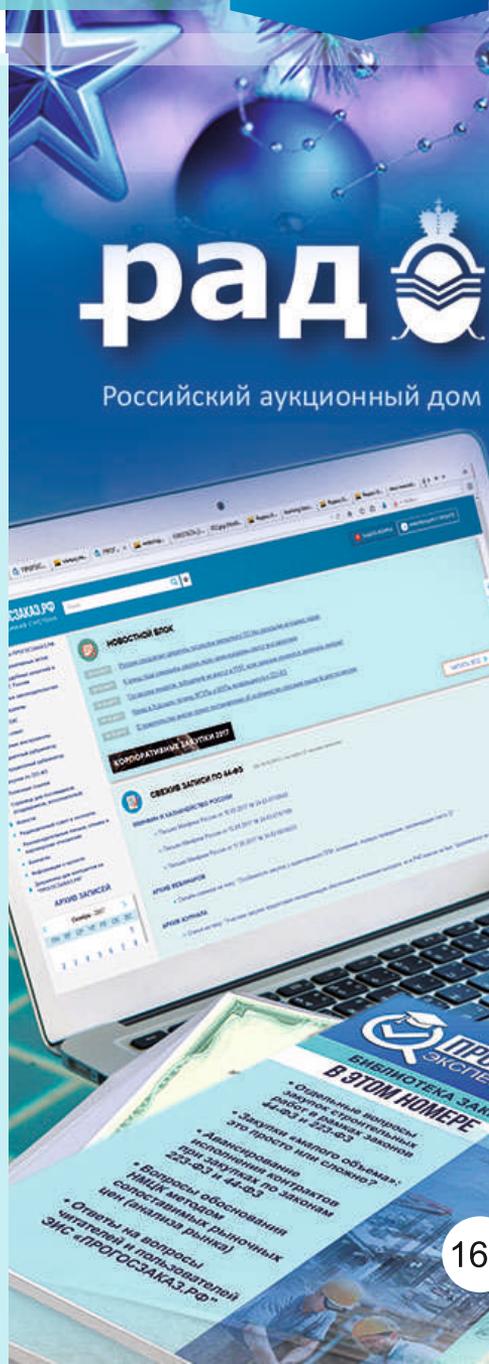
О надлежащем порядке оценки заявок по нестоимостным критериям

Необычные подходы к реализации Закона № 223-ФЗ

«Верховный Суд отказал»

Ответы на вопросы

«Закупочные премудрости»



16+



ТРАД

БЕЗОПАСНО
ПРОЗРАЧНО
НАДЕЖНО

ЗАКУПКИ в рамках
федерального закона № 44-ФЗ

gz.lot-online.ru

рад

Всероссийская
универсальная
торговая
площадка
Российского
аукционного дома



Банковская
гарантия



Электронная
подпись



Экспресс-
аккредитация



С Новым годом, дорогие читатели!

Пусть наступающий год будет богатым на радостные события и новые возможности и беден — на проверки, штрафы, рутинную и внеурочную работу! Мы верим, что новый год обязательно принесет перемены к лучшему, в том числе и в контрактной системе. Наш журнал призван помогать вам адаптироваться к изменчивым правилам, поэтому январский выпуск открывается материалом о планировании закупок региональными и муниципальными заказчиками с использованием функционала ЕИС. Тем, кто работает в медицинских учреждениях, в ближайшем будущем придется столкнуться с новыми правилами обоснования НМЦК при за-

купках лекарственных препаратов и медицинских изделий. Обзор ожидаемых нововведений к вашим услугам!

Также рады представить вашему вниманию материалы о подготовке проекта контракта с учетом изменившихся норм Закона № 44-ФЗ, об использовании КТРУ и о порядке оценки конкурсных заявок по нестоимостным критериям оценки. Заказчикам, работающим по Закону № 223-ФЗ, рекомендуем статью о необычных подходах к реализации этого закона. Кроме того, вас ждут обзор отказных определений Верховного Суда РФ за ноябрь 2019 г., ответы на вопросы и — сюрприз! — глава из новой книги Елены Пластининой «Закупочные премудрости».

Оставайтесь с нами в 2020 году! Будет интересно!

Константин Аршба
учредитель и руководитель
проекта ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Елена Зибзеева, Олег Гурин

Планирование закупок на 2020–2022 гг. региональными и муниципальными заказчиками

20

Григорий Александров

Новации в медицинских закупках 2.0

33

Дмитрий Блинцов

Подготовка проекта контракта с учетом изменившихся норм Закона № 44-ФЗ

41

Александр Кравцов

Административная практика по вопросам применения Каталога товаров, работ, услуг

Уважаемые читатели, Вы можете предложить свою тему для публикации и оставить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 01, январь 2020 года

Электронная версия журнала

www.прогосзаказ.рф

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ: Константин Аршба

Свидетельство:

ПИ № ФС 77 - 61498
от 24.04.2015

Главный редактор

Олег Гурин

Редактор-эксперт

Ольга Никитина

Дизайн обложки

Мария Черная

Корректор

Анна Абрамова

Дизайн макет, Верстка

Анна Гурина

Данный выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ подготовлен при поддержке электронной площадки «Российский аукционный дом» (gz.lot-online.ru)



- 55** **Олег Гурин, Андрей Полянский**
О надлежащем порядке оценки заявок по нестоимостным критериям
- 64** **Елена Пластинина, Виталий Абрамов**
Необычные подходы к реализации Закона № 223-ФЗ
- 70** **Александр Удалихин**
«Верховный Суд отказал»
- 75** **Дмитрий Абросимов**
Ответы на вопросы
- 84** **Елена Пластинина**
«Закупочные премудрости»: веселый фламинго

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19
или ✉ progoszakaz@mail.com

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,
г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 010

Подписано в печать 18.12.2019

Дата выхода в свет 25.12.2019

Формат 174 x 246

Печать офсетная

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Адрес редакции:

347932, Ростовская обл., г. Таганрог,
Поляковское шоссе, д. 16, корп. 3,
оф. 405

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.прогосзаказ.рф

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.



Планирование закупок на 2020–2022 гг. региональными и муниципальными заказчиками

Елена Зибзеева

к.э.н., заведующий сектором контрактной службы
министерства общего и профессионального
образования Ростовской области



Олег Гурин

главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

С 1 октября 2019 г. вступили в силу новые правила планирования закупок, которыми заказчиком следует руководствоваться при подготовке планов-графиков на 2020–2022 гг. (см. нов. ред. ст. 16 Закона № 44-ФЗ). Вскоре появилась и нормативная база, необходимая для планирования закупок:

- Положение о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в ЕИС, об особенностях включения информации в такие планы-графики и о требованиях к форме планов-графиков закупок (утв. постановлением Правительства РФ от 30.09.2019 № 1279, вступило в силу с 17.10.2019; далее — Положение о ПГ);
- Порядок формирования идентификационного кода закупки (утв. приказом Минфина России от 10.04.2019 № 55н; редакция, актуализированная с учетом правил планирования закупок, действующих с 1 октября 2019 г., вступила в силу с 19.11.2019; далее — Порядок формирования ИКЗ).

Планы-графики региональных и муниципальных заказчиков формируются, утверждаются и размещаются в ЕИС или посредством информационного

взаимодействия ЕИС с региональными и муниципальными информационными системами в сфере закупок. В данной статье показан процесс планирования закупок на 2020–2022 гг. с использованием функционала ЕИС. Это может представлять интерес для заказчиков регионального и муниципального уровня, не пользующихся региональными и муниципальными информационными системами в сфере закупок.

Особенности формирования и утверждения планов-графиков различными заказчиками структурированы в табл. 1.

Таблица 1

Планирование закупок различными категориями заказчиков

Категория заказчика	Момент формирования плана-графика	Срок утверждения плана-графика
Государственный, муниципальный заказчик	В процессе составления и рассмотрения проекта закона (решения) о бюджете	В течение 10 раб. дней со дня, следующего за днем доведения до заказчика лимитов бюджетных обязательств
Государственное, муниципальное бюджетное учреждение	В процессе формирования проекта плана финансово-хозяйственной деятельности (ФХД)	В течение 10 раб. дней со дня, следующего за днем утверждения плана ФХД
Государственное, муниципальное унитарное предприятие	В процессе формирования проекта плана ФХД	В течение 10 раб. дней со дня, следующего за днем утверждения плана ФХД

Государственные заказчики субъекта РФ, муниципальные заказчики подготавливают планы-графики на основании обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, формируемых при составлении проекта бюджетной сметы заказчика как получателя бюджетных средств. Государственные бюджетные учреждения субъекта РФ, муниципальные бюджетные учреждения — на основании обоснований (расчетов) плановых показателей выплат, формируемых при составлении проекта плана ФХД.

Если бюджетному/автономному учреждению, ГУПу/МУПу, иному юридическому лицу были переданы полномочия государственного/муниципального заказчика, указанные лица формируют и утверждают план-график от лица соответствующих органов или организаций, являющихся государственными, муниципальными заказчиками и передавших им свои полномочия государственного/муниципального заказчика.

Чтобы приступить к составлению плана-графика на 2020–2022 гг., нужно войти в личный кабинет заказчика в ЕИС, выбрать категорию «Планы-графики закупок с 2020 г.» и нажать «Найти», а затем в открывшемся окне нажать кнопку «Создать»:

Планы-графики закупок товаров, работ, услуг

Наименование заказчика:

Финансовый год: от года до года

Дата утверждения плана-графика: с по

Дата размещения плана-графика: с по

Организация, осуществляющая полномочия заказчика:

Статус плана-графика:

<input checked="" type="checkbox"/> Не в подготовке	<input checked="" type="checkbox"/> На согласовании	<input checked="" type="checkbox"/> Возврат на доработку	<input checked="" type="checkbox"/> Направлен на контроль	<input checked="" type="checkbox"/> Не размещен
<input checked="" type="checkbox"/> Не принят на контроль	<input checked="" type="checkbox"/> На контроле	<input checked="" type="checkbox"/> Контроль пройден	<input checked="" type="checkbox"/> Контроль не пройден	<input checked="" type="checkbox"/> Размещен

На следующей вкладке указываются сведения о плане-графике (по умолчанию финансовый год планирования — 2020, а плановый период — 2021–2022 гг.), а также сведения о заказчике, предусмотренные п. 14 Положения о ПГ: полное наименование, ИНН, КПП, код и наименование организационно-правовой формы, форма собственности, место нахождения (с указанием публично-правового образования и кода ОКТМО), телефон и адрес электронной почты. Проверив правильность введенной информации, нажимаем кнопки «Сохранить и проверить на нарушения» и «Далее».

Общие сведения **Позиции плана-графика закупок** Особые закупки Итоговые показатели Документы

Сведения о плане-графике закупок

Уникальный номер плана-графика закупок:

Финансовый год планирования*:

Плановый период*: от до

На подготовке: Версия 0.0

Размещена: Нет размещенных версий

Бюджет сформирован при создании плана-графика закупок

Сведения о государственном (муниципальном) заказчике, бюджетном, автономном учреждении или о государственном (муниципальном) унитарном предприятии

Полное наименование*:

ИНН/КПП:

Код и наименование организационно-правовой формы*:

Форма собственности*:

ОКТМО*:

Публично-правовое образование:

Место нахождения (адрес):

Телефон*:

Адрес электронной почты*:

Начнем планирование нашей первой закупки в 2020 г. с формирования идентификационного кода закупки (далее — ИКЗ). Структура ИКЗ, действующая с 19.11.2019, проанализирована в табл. 2.

Таблица 2

Структура ИКЗ с 19.11.2019

Разряды	Содержание	Примечание
1–2	Последние две цифры года осуществления закупки	Под годом осуществления закупки понимается год размещения извещения (извещений) о закупке, направления приглашения (приглашений) принять участие в закрытой закупке либо года заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), если размещение извещения или направление приглашение не предусмотрено Законом № 44-ФЗ
3–22	Идентификационный код заказчика, сформированный в порядке, утвержденном приказом Минфина России от 18.12.2013 № 127н	3-й разряд кодирует форму собственности заказчика (1 — федеральная собственность, 2 — собственность субъекта РФ, 3 — муниципальная собственность, 4 — иная), разряды с 4-го по 13-й отражают ИНН заказчика, а с 14-го по 22-й — его КПП ¹
23–26	Номер закупки в плане-графике (уникальные значения от 0001 до 9999 присваиваются в пределах года осуществления закупки)	В 2019 г. в этих разрядах указывался номер позиции в плане закупок. Тот факт, что теперь в этих разрядах указывается номер закупки в плане-графике, не случаен: позиция плана-графика на 2020–2022 гг. — это такая же «агрегированная» позиция, как позиция плана закупок в 2019 г.
27–29	Порядковый номер закупки, сформированный в пределах номера, указанного в 23–26 разрядах ИКЗ (уникальные значения от 001 до 999 присваиваются в пределах порядкового номера закупки в плане-графике)	На этапе планирования закупок этих разрядах ИКЗ всегда указывается значение «000». Значения «001», «002» и т. д. будут присваиваться конкретным закупкам при их осуществлении: при публикации извещений, направлении приглашений к участию в закрытых закупках или заключении контрактов с единственным поставщиком

¹ См. приказ Минфина России от 18.12.2013 № 127н «О порядках присвоения, применения, а также изменения идентификационных кодов банков и заказчиков в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, и реестра банковских гарантий».

Разряды	Содержание	Примечание
30–33	Информация о коде объекта закупки по ОКПД2 с детализацией до группы товаров (работ, услуг): 30–31 разряды — класс, 32 разряд — подкласс, 33 разряд — группа	Если закупка товаров, работ, услуг подлежит отражению по нескольким кодам ОКПД2, в этих разрядах указывается значение «0000» ²
34–36	Код вида расходов по бюджетной классификации РФ	В этих разрядах указывается значение «000» в следующих случаях ³ : <ul style="list-style-type: none"> • закупка товаров, работ, услуг бюджетным/автономным учреждением, государственным/муниципальным унитарным предприятием; • закупаются товары, работы, услуги, расходы на финансовое обеспечение которых подлежат отражению по нескольким кодам вида расходов бюджетной классификации РФ

Если установить галочки «Совместные торги» или «Централизованная закупка», откроются диалоговые окна для внесения информации об организаторе совместных торгов или об уполномоченном органе.

Сведения о закупке

Уникальный номер позиции в плане-графике закупок

Бюджет сформирован при первом сохранении позиции

Идентификационный код закупки

Год: 2020

Идентификационный код заказчика: 26164046502616401001

Номер закупки, включенной в план-график закупок: 0003

Порядковый номер закупки: 000

Код позиции ОКПД2: 0000

Код вида расходов: 000

Закупка за счет нескольких КВР

Планируемый год размещения извещения (исключений) об осуществлении закупки или приглашения (приглашений) принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) либо заключения контракта (контрактов) с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) *

2020

Номер закупки, включенной в план-график закупок *

0003

Совместные торги

Централизованная закупка

Наименование организатора совместных торгов/уполномоченной организации/уполномоченного учреждения *

Введите полностью или частично ИНН или наименование организации

Далее следует указать в плане-графике информацию об объекте закупки — код ОКПД2 и наименование. В нашем случае это обыкновенная бумага для печати.

² См. п. 6 Порядка формирования ИКЗ.

³ Там же.

Информация об объекте закупки

Выбрать товар, работу, услугу

Сортировать по коду позиции ОКПД2: по возрастанию по убыванию

Наименование товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (ОКПЕС 2008) (ОКПД2)

17.12.4
Бумага немелованная

Всего записей: 1

Наименование объекта закупки * Заполнить наименование объекта закупки на основании выбранных позиций

Закупка на заключение энергосервисного контракта
(Поиск по услугам осуществляется в сервис, если планируется заключение энергосервисного контракта в соответствии со ст. 108 Федерального закона №44-ФЗ. В иных случаях привлекать не должно быть установлено)

В поле «Выбрать товар, работу, услугу» работает поиск по справочнику ОКПД2.

Товары, работы, услуги по ОКПД 2

Найдено 128 позиций ОКПД 2, удовлетворяющих условиям поиска. Уточните критерий для отображения результатов поиска.

- 17.12.3: Картон тарный
- 17.12.4: Бумага немелованная
 - 17.12.41: Крафт-лайнер немелованный; крафт-бумага мешочная крепованная или гофрированная
 - 17.12.42: Бумага сульфитная оберточная и прочая немелованная бумага (кроме используемой для письма, печати или прочих графических целей)
 - 17.12.43: Бумага фильтровальная и картон фильтровальный; картон строительный
 - 17.12.44: Бумага папиросная, не нарезанная по размеру или в форме книжечек или трубок
 - 17.12.5: Картон немелованный (кроме используемого для письма, печати или прочих графических целей)
 - 17.12.6: Пергамент растительный, бумага хитронепроницаемая, калька, пергамин и прочая бумага глазированная прозрачная или полупрозрачная
 - 17.12.7: Бумага и картон обработанные
 - 17.12.71: Бумага и картон многослойные, немелованные или без пропитки
 - 17.12.72: Бумага и картон крепованные, гофрированные, тисненные или перфорированные

Затем указывается информация о финансовом обеспечении закупки по годам. Суммы на 2021, 2022 и последующие годы указываются только в том случае, если планируется закупка, по результатам которой будет заключен т. н. «переходящий» контракт (см. абз. 2 п. 2 ст. 72, ст. 79 БК РФ).

Объем финансового обеспечения закупки (рублей)

Планируемые платежи, рублей	Всего рублей	Сумма на 2020 год рублей	Сумма на 2021 год рублей	Сумма на 2022 год рублей	Сумма на последующие годы рублей
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Детализация по кодам бюджетной классификации

Код бюджетной классификации:

Глава	Раздел (подраздел)	Целевая статья	Вид расходов	Всего	Сумма на 2020 год	Сумма на 2021 год	Сумма на 2022 год	Сумма на последующие годы
				рублей	рублей	рублей	рублей	рублей
808			<input type="text" value="Введите"/>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Итого по кодам бюджетной классификации				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Поиск в классификаторе КЕК

После проверки и сохранения результатов первая позиция плана-графика на 2020 гг. готова.

Общая сведения | **Позиции плана-графика закупок** | Особые закупки | Итоговые показатели | Документы

Печатная форма плана-графика закупок

Поиск позиций плана-графика закупок

Добавить позицию

Создать позиции путем копирования отмеченных позиций

Планируемый год размещения извещения (извещения) об осуществлении закупки или приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) либо заключении контракта (коммерческая) с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)	Номер закупки, включенной в план-график закупок	Наименование объекта (объектов) закупки	Наименование товара, работы, услуги по ОКПДЗ	Объем финансового обеспечения, всего (рублей)	Статус	Обязательное общественное обсуждение
<input type="checkbox"/> 2020	0001	Бумага	Не указано	2 000 000,00	Новая Нет размещенных версий	Не проводилось
Идентификационный код закупки (Все результаты контроля)						
20261640465026164010010001000000000						

Всего записей: 1

Показывать по 10 записей

Далее

Все последующие позиции плана-графика создаются аналогичным образом. Это можно делать в т. ч. путем копирования отмеченных позиций, что позволяет значительно сократить трудозатраты.

Как следует из ч. 5 ст. 16 Закона № 44-ФЗ, планы-графики по общему правилу формируются на трехлетний срок. Следовательно, закупку бумаги (как и все остальные закупки) нужно запланировать не только на 2020 г., но и на плановый период 2021–2022 гг.

На этом этапе можно столкнуться с технической трудностью при внесении в план-график закупок 2021 и 2022 г. Добавив одну или несколько «послезавтрашних» позиций, вы обнаружите, что они отображаются лишь в *печатной* форме плана-графика, но не в *структурированной*. Чтобы включить отображение позиций 2021 и 2022 гг. в структурированной форме плана-графика, нужно нажать на кнопку «Поиск позиций плана-графика закупок», а затем в открывшемся окне поставить галочки напротив 2021 и 2022 гг.

Заказчик может создавать позиции плана-графика как «агрегированные», из расчета, что в рамках одной позиции плана-графика будет осуществлено несколько закупок. Но это не обязательно: ничто не мешает вносить позиции плана-графика «позакупочно», по принципу «одна закупка — одна строка плана графика». Более того, в форме отдельной закупки в план-график включается информация:

- а) о закупке работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства по каждому такому объекту;
- б) о закупке, предусматривающей заключение энергосервисного контракта⁴;
- в) о каждом лоте, выделяемом в соответствии с Законом № 44-ФЗ⁵;
- г) о закупке, подлежащей общественному обсуждению.

⁴ Отдельно от закупок товаров, работ, услуг, относящихся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению, по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), а также от закупок электрической энергии, мазута, угля и закупок топлива, используемого в целях выработки энергии. Отдельно от закупок товаров, работ, услуг, относящихся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению, по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), а также от закупок электрической энергии, мазута, угля и закупок топлива, используемого в целях выработки энергии.

⁵ Наиболее спорный пункт Положения о ПП, поскольку понятие «лот» Законом № 44-ФЗ применительно к электронным процедурам не определено. Если считать «лотом, выделяемым в соответствии с Законом № 44-ФЗ», каждую закупку, то разрушается идеология «агрегированных» позиций плана-графика, т. к. его позиции в этом случае должны быть сформированы только «позакупочно».

Кроме того, отдельно в плане-графике отражаются закупки, указанные в табл. 3.

Таблица 3

Закупки, планируемые в особом порядке

Норма Закона № 44-ФЗ	Краткое содержание
п. 7 ч. 2 ст. 83	<i>Запрос предложений</i> на поставку лекарственных препаратов, необходимых для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии ⁶
п. 3 ч. 2 ст. 83(1)	<i>Запрос предложений в электронной форме</i> на поставку лекарственных препаратов, необходимых для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии
п. 4 ч. 1 ст. 93	Закупка «до 300 тыс. руб.» в пределах 2 млн руб./год или 5 % СГОЗ
п. 5 ч. 1 ст. 93	Закупка «до 600 тыс. руб.» в пределах 5 млн руб./год или 50 % СГОЗ
п. 23 ч. 1 ст. 93	Содержание и ремонт нежилых помещений, переданных в безвозмездное пользование или оперативное управление заказчику, услуги по водо-, тепло-, газо- и энергоснабжению, по охране, по вывозу бытовых отходов, оказываемые другим лицам, пользующимся такими помещениями
п. 26 ч. 1 ст. 93	Услуги, связанные с направлением работника в служебную командировку
п. 33 ч. 1 ст. 93	Преподавательские услуги, а также услуги экскурсовода (гида), оказываемые физическими лицами
п. 42 ч. 1 ст. 93	Заключение Росстатом контрактов с физическими лицами на выполнение работ, связанных со сбором и обработкой первичных статистических данных при проведении на территории РФ федерального статистического наблюдения
п. 44 ч. 1 ст. 93	Услуги по предоставлению права на доступ к информации, содержащейся в базах данных и специализированных базах данных международных индексов научного цитирования у операторов указанных баз данных, включенных в перечень, утверждаемый Правительством РФ

Во всех этих случаях в плане-графике отражается лишь размер годового объема финансового обеспечения соответствующих закупок. В качестве наименования объекта закупки указывается положение Закона № 44-ФЗ, являющееся основанием для ее осуществления. Никакая другая информация об объекте закупки не заполняется.

⁶ Неясна целесообразность наличия в Положении о ПГ ссылки на эту норму закона, учитывая, что с 01.01.2019 запросы предложений могут проводиться исключительно в электронной форме.

Для заполнения информации об указанных закупках требуется перейти на вкладку «Особые закупки» и нажать кнопку «Добавить объект закупки»:

В открывшемся окне нужный объект закупки необходимо выбрать из выпадающего списка. В нашем случае это «Товары, работы, услуги на сумму, не превышающую 300 тыс. руб. (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ)»:

Сведения для формирования идентификационных кодов закупки

Объект закупки* Товары, работы или услуги на сумму, не превышающую 300 тыс. руб. (п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ) x

	Всего	Сумма на 2020 год	Сумма на 2021 год	Сумма на 2022 год	Сумма на последующие годы
	рублей	рублей	рублей	рублей	рублей
Годовой объем финансового обеспечения по объекту закупки	300000.00	300000.00	0.00	0.00	0.00

Планируемый год размещения извещения (извещений) об осуществлении закупки или приглашения (приглашений) принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) либо заключение контракта (контрактов) с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)*

Код вида расходов* Номер закупки, включенной в план-график закупок*

Закупка за счет нескольких ИФР

2020 243 0003 + Добавить ИФР

Планируемый год размещения извещения (извещений) об осуществлении закупки или приглашения (приглашений) принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) либо заключение контракта (контрактов) с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)	Код вида расходов	Номер закупки, включенной в план-график закупок	Всего рублей	Сумма на 2020 год рублей	Сумма на 2021 год рублей	Сумма на 2022 год рублей	Сумма на последующие годы рублей
2020	243	0002	300000.00	300000.00	0.00	0.00	0.00

Центральная закупка

Детализация по кодам бюджетной классификации

Код бюджетной классификации Все

Глава	Раздел (подраздел)	Целевая статья	Код расходов	Всего	Сумма на 2020 год	Сумма на 2021 год	Сумма на 2022 год	Сумма на последующие годы
				рублей	рублей	рублей	рублей	рублей
808	1111	1111111111	243	300000.00	300000.00	0.00	0.00	0.00
Итого по кодам бюджетной классификации				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Поиск в классификаторе КОСГ

Сохранить и закрыть Сохранить и проверить на нарушения Завершить

Заполнив информацию о финансовом обеспечении закупок «малого объема», нажимаем «Завершить». Остальные «особые закупки» вносятся в план-график по образцу и подобию. После того как план-график сверстан, переходим на вкладку «Итоговые показатели»:

Общие сведения
Позиции плана-графика закупок
Особые закупки
Итоговые показатели
Документы

Печатная форма плана-графика закупок

Итоговые показатели плана-графика закупок

	Всего	Сумма на 2020 год	Сумма на 2021 год	Сумма на 2022 год	Сумма на последующие годы
	рублей	рублей	рублей	рублей	рублей
Итого для осуществления закупок (рублей)	2 300 000,00	2 300 000,00	0,00	0,00	0,00

По кодам бюджетной классификации

Не введено в детализации по ИКЗ 2300000.00 рублей Обновить на основании сведений позиций

Код бюджетной классификации

Глава	Раздел (подраздел)	Целевая статья	Вид расходов	Всего	Сумма на 2020 год	Сумма на 2021 год	Сумма на 2022 год	Сумма на последующие годы
				рублей	рублей	рублей	рублей	рублей
808			Введите	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Поиск в классификаторе КБК								
Итого по кодам бюджетной классификации				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Всего записей: 0

Сохранить и закрыть
 Сохранить и проверить на нарушения

Для государственных заказчиков, действующих от имени субъекта РФ, и муниципальных заказчиков объем финансового обеспечения по каждому коду бюджетной классификации в рамках каждого ИКЗ будет формироваться в ЕИС или передаваться в ЕИС посредством информационного взаимодействия ЕИС⁷ с 01.10.2020. Сказанное справедливо и в отношении бюджетных учреждений субъекта РФ, муниципальных бюджетных учреждений: с 01.10.2020 они будут получать через ЕИС сведения об объеме финансового обеспечения по каждому коду вида расходов в рамках каждого ИКЗ.

По завершении работы с итоговыми показателями плана-графика ЕИС переводит нас на вкладку «Документы», где открывается возможность «прикрепить файл, содержащий дополнительные сведения о плане-графике».

⁷ Либо путем взаимодействия с региональными и муниципальными информационными системами в сфере закупок (актуально для заказчиков, планирующих закупки с использованием указанных систем).

Отметим, что ни Законом № 44-ФЗ, ни Положением о ПГ такая возможность не предусмотрена, поэтому данный шаг благоразумнее пропустить (система позволяет это сделать, невзирая на то, что поля для описания файла и указания пути к нему выделены красными звездочками).

Когда наш план-график будет полностью готов, нажмем на кнопку «Утвердить, направить на контроль и разместить»:

Общие сведения Позиции плана-графика закупок Особые закупки Итоговые показатели **Документы**

Печатная форма плана-графика закупок

Документы плана-графика закупок

Прикрепите файл, содержащий дополнительные сведения о плане-графике

Путь к файлу* Обзор

Описание файла*

Прикрепить

Прикреплённые файлы

Нет прикреплённых файлов

Завершить Утвердить, направить на контроль и разместить

При желании можно получить печатную форму плана-графика или скачать его в формате MS Excel. Распечатывать план-график на бумажном носителе и подписывать его у руководителя необязательно: план-график на 2020–2022 гг. утверждается посредством подписания усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика. Иными словами, утверждение плана-графика и его размещение в ЕИС отныне совпадают в одном действии — подписании плана-графика уполномоченным лицом заказчика.

При необходимости план-график может быть изменен. В частности, планы-графики подлежат изменению в следующих случаях⁸:

- 1) приведение в соответствие с изменениями в актах нормирования закупок⁹;
- 2) приведение в соответствие в связи с изменением лимитов бюджетных обязательств, изменением показателей планов (программ) ФХД государственных, муниципальных учреждений и унитарных предприятий,

⁸ См. п. 1–4 ч. 8 ст. 16 Закона № 44-ФЗ, п. 22 Положения о ПГ.

⁹ Требованиях к закупаемым заказчиками ТРУ (в т. ч. предельных ценах ТРУ) и (или) нормативных затратах на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

изменением соответствующих решений и (или) соглашений о предоставлении субсидий;

- 3) реализация решения, принятого заказчиком по итогам обязательного общественного обсуждения;
- 4) использование экономии, полученной при осуществлении закупки;
- 5) уточнение информации об объекте закупки;
- 6) исполнение предписания органов контроля;
- 7) признание закупки несостоявшейся;
- 8) расторжение контракта;
- 9) возникновение иных обстоятельств, предвидеть которые при утверждении плана-графика было невозможно.

При сравнении перечня оснований для изменения плана-графика на 2020–2022 гг. с перечнем оснований для изменения плана-графика на 2019 г. можно сделать следующие наблюдения:

1. План-график на 2020–2022 гг. подлежит изменению в т. ч. в случае расторжения контракта. Прежний порядок планирования закупок такого основания для изменения плана-графика не предусматривал¹⁰.

2. В числе оснований для изменения плана-графика на 2020–2022 гг. отсутствует «отмена закупки заказчиком». Прежний порядок планирования закупок, напротив, содержал такое основание для изменения плана-графика¹¹. Вероятно, эту ситуацию придется относить к «иным обстоятельствам, предвидеть которые при утверждении плана-графика было невозможно».

3. План-график на 2020–2022 гг. подлежит изменению в т. ч. в случае изменения объемов финансирования. При этом Требования к составлению и утверждению плана ФХД государственного (муниципального) учреждения¹² устанавливают необходимость соответствия расходов на закупки, указанных в плане ФХД, показателям плана-графика¹³. В связи с этим в случае уменьшения объемов финансирования, предусмотренных планом ФХД, заказчикам нужно будет оперативно отражать соответствующие изменения в плане-графике, чтобы избежать его блокировки в рамках контроля, осуществляемого в соответствии с ч. 5 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

¹⁰ См. п. 8 Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд (утв. постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 № 553), п. 10 Требований к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта РФ и муниципальных нужд (утв. постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 № 554).

¹¹ Там же.

¹² Утв. приказом Минфина России от 31.08.2018 № 186н.

¹³ Отметим, что в п. 42 Требования к составлению и утверждению плана ФХД государственного (муниципального) учреждения на 18.12.2019 по-прежнему фигурируют «планы закупок».

Также нельзя не заметить, что отдельные случаи изменения плана-графика слабо коррелируют с концепцией «укрупненного планирования». В частности, авторы солидаризируются с оценкой, которая была высказана Т. Н. Песеговой: «Поскольку при укрупненном планировании закупка как таковая отсутствует, и есть только группы объектов и объемы финансирования на них, совсем не очевидно, как корректировать план-график при признании закупки несостоявшейся или в случае расторжения контракта»¹⁴.

По общему правилу изменения в план-график вносятся *не позднее чем за один день* до дня размещения в ЕИС извещения о закупке или направления приглашения принять участие в закрытой закупке, а если контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ — не позднее чем за один день до дня заключения контракта¹⁵. Однако при проведении запроса котировок в целях оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайной ситуации в соответствии со ст. 82 Закона № 44-ФЗ изменения в план-график вносятся *не позднее дня направления запроса о предоставлении котировок* участникам закупок. В случае закупки у единственного поставщика по п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ¹⁶ изменения вносятся *не позднее дня заключения контракта*¹⁷.

При внесении изменений в план-график в ЕИС размещается новая редакция плана-графика с указанием даты внесения таких изменений. Датой внесения изменений считается дата их утверждения.

Желаем вам успешных закупок в 2020-м году! ■

¹⁴ Песегова Т. Н. Обновленные требования к планированию закупок // Государственные и муниципальные закупки — 2019. Сборник докладов XIV Всероссийской практической конференции-семинара. — М.: ООО «Компания Ладья», 2019. С. 43.

¹⁵ Ч. 9 ст. 16 Закона № 44-ФЗ.

¹⁶ Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для целей ликвидации последствий аварии, чрезвычайной ситуации и т. д.

¹⁷ См. п. 23 Положения о ПГ.

Новости контрактной системы

13 декабря 2019 г. Банк России принял решение снизить ключевую ставку до 6,25% годовых. Заказчикам необходимо учитывать эту информацию при определении размера пени за просрочку исполнения поставщиками (подрядчиками, исполнителями) принятых на себя по контрактам обязательств.



Новации в медицинских закупках 2.0

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

По неизменной традиции, конец года — период, когда заказчики объявляют свои закупки на следующий год, — богат на нововведения в нормативном регулировании закупок. Не стал исключением и 2019 год. Сразу несколько нормативных актов было подготовлено в качестве проектов в октябре-ноябре этого года. Прежде всего, новые порядки обоснования НМЦК¹ на лекарственные препараты и медицинские изделия². С 1 декабря 2019 г. вступил в силу очередной ГОСТ, регламентирующий оказание услуг по техническому обслуживанию, а с 22 ноября начал применяться типовый контракт, положения которого изумили автора еще несколько месяцев назад³ (однако не претерпели существенных изменений). Указанным изменениям и посвящена эта статья.

Порядок обоснования НМЦК на лекарственные препараты

Очевидное несовершенство порядка определения НМЦК при закупке лекарственных препаратов, утвержденного приказом Минздрава России от 26.10.2017 № 871н⁴ (далее — Приказ № 871н), вынудило Минздрав России разработать документ с таким же названием, но несколько иным содержанием⁵ (далее — Порядок).

¹ Отметим, что акты затрагивают вопросы обоснования как НМЦК, так и цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, а также обоснования начальной цены единицы товара в случае закупки «без фиксированного объема».

² Необходимо учитывать, что ниже рассматриваются именно проекты нормативных актов, а не сами нормативные акты, вступившие в силу и обязательные к исполнению заказчиками.

³ См. Г. А. Александров Г. А. Техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования: изменения законодательства, обзор практики // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 8.

⁴ «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения».

⁵ Проект нормативного акта можно найти по ссылке: <https://regulation.gov.ru/p/94825>.

Сразу следует отметить: революции не произошло. Заказчики по-прежнему будут обосновывать цену единицы лекарственного препарата четырьмя способами: применять тарифный метод и метод анализа рынка, рассчитывать средневзвешенную цену и использовать референтную цену.

В отношении **тарифного метода** Минздрав России решил перейти от слов к делу и обязал заказчиков использовать минимальную цену из реестра цен ГРЛС (ранее ведомство лишь рекомендовало в своем разъяснении действовать подобным образом⁶). Эта обязанность предусмотрена в п. 8 проекта приказа, где указано, что цена единицы лекарственного препарата определяется заказчиком как минимальное значение цены из *минимальных цен*, рассчитанных с одновременным применением методов, предусмотренных п. 2 Порядка. Иными словами, при применении каждого из указанных выше методов (в т. ч. тарифного) заказчик обязан выбрать минимальное значение цены.

Означает ли это, что заказчик обязан выбрать минимальную цену, зарегистрированную в реестре для МНН закупаемого лекарственного препарата? Представляется, что нет. Под минимально возможным значением предельной отпускной цены, как полагает автор, следует рассматривать минимальную зарегистрированную цену (актуальную на дату расчета) лекарственного препарата, полностью соответствующего характеристикам, указанным в описании объекта закупки. Таким образом, следует заключить, речь идет не о минимальной цене в принципе, а о минимальной цене для сформированного заказчиком описания объекта закупки.

Внесены изменения и в порядок применения **метода анализа рынка**. В соответствии с п. 3 Порядка при расчете цены лекарственного препарата методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) не учитывается НДС. Иными словами, при запросе коммерческих предложений заказчик обязан указать поставщикам на необходимость представления коммерческих предложений с ценами без НДС.

Как быть с оптовой надбавкой? Ранее Приказ № 871н обязывал при расчете НМЦК с помощью метода анализа рынка исключать из цены не только НДС, но и оптовую надбавку. В связи с этим на поставленный вопрос сложно ответить однозначно. Возможно, ведомство просто упустило данную нестыковку из виду. Однако, как представляется автору, оптовая надбавка была исключена из текста приказа намеренно. Поскольку положения Порядка распространяются на закупки не только ЖНВЛП, но и лекарств, не относящихся к ЖНВЛП, в отношении которых размеры оптовых надбавок не регламентируются, ведомство попыталось устранить противоречие Порядка с законодательством о ценообразовании лекарственных препаратов.

⁶ См. письмо Минздрава России от 14.02.2018 № 418/25-5.

К сожалению, эту попытку нельзя признать успешной, поскольку референтная цена и, что главное, средневзвешенная цена рассчитываются без учета оптовой надбавки. Таким образом, применение нового Порядка (как и Приказа № 871н до этого) для закупок препаратов, не относящихся к ЖНВЛП, видится автору проблематичным.

Как и ранее, заказчики продолжают рассчитывать **средневзвешенные цены**. Расчет выполняется на основании всех заключенных заказчиком и исполненных поставщиком контрактов на поставку планируемого к закупке лекарственного препарата за 12 месяцев, предшествующих месяцу расчета (с учетом эквивалентных лекарственных форм и дозировок). Не принимаются к расчету лишь контракты на поставку лекарственных препаратов, назначенных пациенту при наличии медицинских показаний по решению врачебной комиссии (т. е. контракты, заключенные на основании п. 3 ч. 2 ст. 83.1, п. 28 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ), а также контракты, заключенные по результатам конкурентных способов определения поставщика с указанием в описании объекта закупки конкретных торговых наименований⁷.

При этом возникает вопрос о периоде расчета: обязан ли заказчик использовать при расчете средневзвешенной цены контракты, которые были заключены ранее 12 месяцев, предшествующих месяцу расчета, но исполнены в период указанных 12 месяцев?

К сожалению, текст Порядка не дает однозначного ответа на этот вопрос. В п. 5 Порядка указано, что средневзвешенная цена рассчитывается на основании всех *заключенных заказчиком и исполненных поставщиком контрактов за 12 месяцев*, предшествующих месяцу расчета. При этом неясно, распространяется ли срок *за 12 месяцев* на оба слова («*заключенных и исполненных*») или только на слово «*исполненных*». Однако ответ на этот вопрос критически значим для правильного расчета НМЦК.

Если воспринимать фразу как единое целое («*заключенных и исполненных за 12 месяцев*»), то заказчик обязан определить для использования в расчете контракты, исполнение по которым было завершено в течение 12 месяцев, предшествующих месяцу расчета, и которые при этом были заключены в указанный период. Представляется, что контрактов, отвечающих указанным критериям, будет не так много.

Если же читать «*исполненных поставщиком за 12 месяцев*», процедура расчета не будет отличаться от той, к которой заказчики привыкли с 05.08.2018.

Без официальных разъяснений Минздрава России остается лишь гадать, что имело в виду ведомство, однако автор полагает, что разработчики

⁷ Очевидно, дополнительное исключение продиктовано сложившейся судебной практикой о правомерности закупок инсулинов для конкретного перечня пациентов по торговому наименованию.

Порядка все-таки имели в виду последний вариант («исполненных поставщиком за 12 месяцев»). В пользу такого предположения выступает и норма подп. «а» п. 5 Порядка, согласно которой для определения средневзвешенной цены учитываются цены и количество единиц лекарственного препарата, указанные в документах о приемке, подписанных заказчиком в течение 12 месяцев, предшествующих дате определения НМЦК по контрактам, исполнение по которым завершено (в т. ч. в связи с истечением срока действия контракта или его расторжением), вне зависимости от даты заключения контракта.

В этом случае заказчиком должны быть использованы для расчета средневзвешенной цены не только контракты, заключенные и исполненные в период указанных 12 месяцев, но и заключенные ранее этого периода, однако исполненные (даже частично) в рамках указанного срока. При этом для расчета, как представляется, должны использоваться данные только таких поставок, которые были осуществлены в период указанных 12 месяцев. Контракты, заключенные ранее указанных 12 месяцев, исполнение по которым ранее месяца расчета не завершено, при расчете средневзвешенной цены учитываться не должны.

В отличие от Приказа № 871н, новый Порядок сделал существенный шаг навстречу нуждам и потребностям медицинских учреждений, включив ряд исключений в порядок расчета средневзвешенной цены. К таким исключениям⁸ отнесены:

- цены на лекарственные препараты, обращение которых на дату определения НМЦК приостановлено в порядке, установленном законодательством РФ (ст. 65 Закона № 61-ФЗ);
- цены на лекарственные препараты, которые отсутствуют в гражданском обороте РФ на основании сведений, размещаемых Росздравнадзором на официальном сайте;
- цены на лекарственные препараты, поставленные по контрактам, по которым заказчиком взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;
- цены на лекарственные препараты с остаточным сроком годности, на 20 % и более отличающимся от указанного в описании объекта закупки.

Появление исключений при расчете средневзвешенной цены, безусловно, следует отнести к положительным сторонам нового Порядка. Однако указанные исключения также прибавляют работы специалистам заказчика, которым

⁸ Заказчик вправе, но не обязан исключать такие цены. Обязанность заказчика по исключению из расчета распространяется только на случаи отсутствия лекарственного препарата в обороте РФ.

теперь придется проводить мониторинг писем Росздравнадзора о лекарственных препаратах.

Согласно упомянутому выше подп. «а» п. 5 Порядка для целей определения средневзвешенной цены учитываются цены и количество лекарственного препарата, указанные в документах о приемке. При этом к документам о приемке относятся акт приема-передачи и товарная накладная. Последняя не содержит информации о размере оптовой надбавки или о цене, не включающей НДС и оптовую надбавку, что не позволяет заказчикам применять ее для расчета средневзвешенной цены. Акт приема-передачи согласно типовому контракту содержит необходимую информацию, однако распространяется не на все случаи закупки лекарств. В результате только протокол согласования цен, оформление которого предусмотрено постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 № 865⁹, может стать источником информации для расчета средневзвешенной цены (как, впрочем, было и ранее).

Референтные цены. Применять или не применять референтные цены — наиболее часто задаваемый вопрос 2019 года, поскольку Приказ № 871н обязывал заказчика использовать референтные цены при расчете НМЦК, а разъяснения указывали на их справочный и необязательный характер. При этом с конца мая 2019 г. референтные цены не обновлялись, что не позволяло заказчикам использовать их после 01.07.2019.

Новый Порядок также рассматривает референтную цену как обязательную к применению заказчиком (п. 2 Порядка), однако только после появления сведений о референтных ценах в ЕИС (п. 6 Порядка). Иными словами, разъяснения Минздрава РФ наконец обрели юридическую силу. Для заказчиков теперь будет однозначно решен вопрос, применять или не применять ее при расчете НМЦК.

Изменится и порядок расчета референтной цены. Минздрав России отказался от включения в новый Порядок формулы расчета референтной цены, однако указал периодичность: 2 раза в год, а не 4, как было установлено Приказом № 871н. Остается надеяться, что это повысит точность расчетов референтных цен и приблизит их к рыночным.

Референтные цены будут рассчитываться на 1 мая и 1 ноября, а вступать в силу с первого дня месяца, следующего за расчетным, т. е. с 1 июня и с 1 декабря соответственно.

Следует отметить, что по тексту нового Порядка понятия «цена единицы лекарственного препарата» и «начальная цена единицы лекарственного препарата» (далее — НЦЕЛП) используются на паритетных началах и рассчитыва-

⁹ «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов».

ются одинаково см. (п. 8 Порядка). Однако с применением референтной цены у автора связаны наибольшие опасения насчет возможности расчета НЦЕЛП.

Референтные цены, рассчитываемые в соответствии с положениями Приказа № 871н, определялись для конкретного объема закупки. Но в случае проведения закупки лекарств в соответствии с ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ объем закупки неизвестен, что не позволяет заказчику использовать референтную цену, а, следовательно, и обосновать начальную сумму цен единиц лекарственных препаратов. Иными словами, референтная цена может стать камнем преткновения при закупке лекарств без указания фиксированного объема.

При этом новый Порядок исключает применение референтных цен при закупках лекарств по решению врачебной комиссии (п. 28 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ), а также при закупках лекарств конкурентными способами по торговому наименованию. Эти шаги Минздрава России нельзя не приветствовать.

Последствия несостоявшейся процедуры. В случае если по результатам применения рассмотренного выше Порядка на участие в закупке не подано ни одной заявки, при объявлении каждой следующей закупки в качестве цены единицы лекарственного препарата принимается следующее по величине значение цены, рассчитанное заказчиком в соответствии с рассмотренными выше методами.

Если же и повторная закупка не состоится, при объявлении каждой следующей закупки в качестве цены единицы лекарственного препарата принимается значение цены, не превышающее максимально зарегистрированное в Реестре цен.

Иными словами, максимальное количество процедур, которые обязан повторить заказчик сокращается по сравнению с Приказом № 871н до трех. Однако несколько смущает формулировка *каждой следующей закупки*. Что имеется в виду? Проведение нескольких процедур с указанием в качестве цены единицы лекарственного препарата следующей, а затем следующей и так по возрастанию, пока не исчерпаются цены? Ответа на этот вопрос у автора, к сожалению, нет. Необходимо дождаться официальных разъяснений.

Однако автор полагает, что проведение трех процедур, как было указано выше, не противоречит положениям нового Порядка. Следовательно, заказчика, действующего таким образом, вряд ли можно будет упрекнуть в нарушении порядка обоснования НМЦК.

Исключения. Новый Порядок также содержит перечень случаев, когда заказчики его не применяют. К числу таких исключений отнесены закупки экстремпоральных лекарственных препаратов (изготавливаемых в аптечных организациях), а также закупки лекарственных препаратов согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, при осуществлении которых заказчик использует

исключительно метод сопоставимых рыночных цен. Не распространяется Порядок (как и Приказ № 871н) и на закупки фармацевтических субстанций, поскольку последние согласно положениям Закона № 61-ФЗ являются лекарственными средствами, а не лекарственными препаратами. Закупки лекарственных препаратов в соответствии с п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в число исключений, предусмотренных Порядком, к сожалению, не вошли.

Таким образом, *нового* в новом Порядке очень мало. Он не устранил проблем Приказа № 871н и вряд ли уменьшит количество процедур определения поставщика, не состоявшихся по причине слишком низкой цены. Те малые изменения, которые улучшили (или хотя бы однозначно определили¹⁰) положение заказчика, могли быть реализованы и в виде изменений в Приказ № 871н.

Порядок обоснования НМЦК на медицинские изделия¹¹

Другим «детищем» Минздрава России является порядок обоснования НМЦК на медицинские изделия (далее — Порядок), разработанный в соответствии с постановлением Правительства РФ от 02.07.2019 № 847.

В соответствии с п. 2 Порядка заказчик обосновывает НМЦК с применением трех методов: метода анализа рынка, тарифного и затратного методов (по-видимому, может быть применен какой-то один из них). Однако в самом Порядке определены правила применения только метода анализа рынка. Как использовать иные методы, в особенности тарифный, неясно.

Метод анализа рынка предполагает использование заказчиком нескольких источников информации, а не только коммерческих предложений. Прежде всего, Минздрав России обязывает заказчиков использовать реестр контрактов в части контрактов, исполненных за 12 месяцев, предшествующих дате расчета НМЦК (дата заключения контракта при этом значения не имеет). Такие контракты должны находиться в стадии «Исполнение завершено», по ним не должны были взыскиваться неустойки и штрафы.

Иными словами, Минздрав России предлагает заказчикам найти минимальную цену накупаемое изделие во всей стране. При этом ведомство не указывает на то, что коммерческие, финансовые и иные условия поставки этого изделия должны быть сопоставимыми с условиями закупки, планируемой заказчиком.

Логика подсказывает, что указание на коммерческую и финансовую сопоставимость условий поставки в ст. 22 Закона № 44-ФЗ все-таки обязывает заказчика учитывать ее при расчете НМЦК. Однако как будут оценивать

¹⁰ Например, применять или не применять референтную цену.

¹¹ Проект нормативного акта можно найти по ссылке: <https://regulation.gov.ru/p/95137>.

действия заказчика контролирующие органы, сказать заранее невозможно. При этом повышение НДС и появление обеспечения гарантийных обязательств, как представляется автору, сделали условия поставки в контрактах, заключенных до и после этих событий, несопоставимыми. Поэтому при закупке медицинского оборудования вряд ли можно всерьез исследовать контракты, заключенные до 01.07.2019.

При этом логика не может дать ответ на вопрос о том, применять ли очевидно демпинговые цены из реестра контрактов при расчете НМЦК. Порядок не исключает демпинг из расчета, что является самой существенной, по мнению автора, угрозой закупкам медицинских изделий. Порядок не предусматривает повышение цены за единицу при повторной закупке, кроме изделий, в отношении которых зарегистрированы предельные отпускные цены. С учетом этого необходимость использования демпинговых цен (при их наличии в реестре контрактов) фактически хоронит шансы заказчиков на исполнение государственного задания и обеспечение пациентов медицинскими товарами.

Иными словами, в п. 2 Порядка автор видит противоречие ст. 41 Конституции РФ, поскольку данный пункт ущемляет право граждан РФ на адекватную медицинскую помощь. Особенно остро этот вопрос стоит в отношении высокотехнологичных изделий эксклюзивного спроса (т. е. когда в регионе действует только один дилер, который распространяет изделия по фиксированным производителем ценам). Например, коронарные стенты, эндопротезы и т. д. По демпинговой цене дилер не заявит на участие в закупке, а способов повышения цен, как было отмечено, Порядок не содержит.

К числу прочих источников информации отнесены коммерческие предложения поставщиков и производителей, сведения о ценах из общедоступных источников информации (согласно ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ), а также информация, полученная по итогам размещения в ЕИС не менее трех запросов цен. Обращает на себя внимание тот факт, что Минздрав РФ использовал знаки препинания и союз «а также» вместо традиционного «и(или)». Следовательно, заказчик обязан использовать *все* источники информации, а не *один по выбору* из числа перечисленных в подп. «б» п. 2 Порядка.

Из полученных цен заказчик выбирает наименьшее значение (что традиционно для актов Минздрава России).

В дальнейших пунктах Порядка лишь перечисляются формулы, которые заказчик обязан использовать в зависимости от того, предусматривает ли техническая (эксплуатационная) документация на закупаемое изделие использование расходных материалов и необходимость технического обслуживания.

Первая формула (для медицинских изделий, эксплуатационной документацией на которые не предусмотрено использование расходного материала и проведение технического обслуживания) выглядит следующим образом:

$$\text{НЦЕ}_i = \text{ЦМИ}_i$$

При этом под i понимается позиция Каталога ТРУ, соответствующая закупаемому медицинскому изделию. Однако Каталог ТРУ включает далеко не все медицинские изделия. Использовать ли это равенство при закупках товаров, не включенных в Каталог ТРУ? Представляется, что все-таки да, поскольку иных формул Порядок для выбора заказчику не предоставляет.

Для медицинских изделий, эксплуатационная документация на которые предполагает использование расходных материалов и проведение технического обслуживания, Минздрав РФ предлагает другую формулу для расчета цены единицы товара:

$$\text{НЦЕ}_i = \text{ЦМИ}_i + \text{СРМ}_i + \text{СТО}_g \times \text{М}$$

где:

ЦМИ_i — цена единицы i -ой позиции медицинского изделия;

СРМ_i — стоимость всех необходимых расходных материалов для i -ой позиции медицинского изделия, используемых в гарантийный срок его эксплуатации;

СТО_g — стоимость технического обслуживания для i -ой позиции медицинского изделия в пересчете на один год гарантийного срока его эксплуатации;

М — гарантийный срок эксплуатации медицинского изделия, в годах.

При этом стоимость технического обслуживания и расходных материалов по каждой позиции рассчитывается аналогично рассмотренному выше порядку обоснования НМЦК на медицинские изделия. Иными словами, и здесь заказчик не защищен от демпинга, что грозит несостоявшимися конкурентными процедурами.

Следует отметить, что Минздрав России ограничил гарантийный срок максимум тремя годами, ссылаясь на положения Бюджетного кодекса РФ. По мнению автора, указанное обстоятельство ущемляет право заказчика на самостоятельное определение потребности, закрепленное в ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Более того, непонятно, при чем положения БК РФ при определении срока

гарантийного обязательства поставщика: последнее никак не влияет на срок заключения контракта, не порождает расходных обязательств у бюджетной системы страны.

Автор также считает существенным упрощением подход ведомства к гарантийным обязательствам как к обязательству поставить расходные материалы на несколько лет и провести техническое обслуживание. Содержание гарантийных обязательств нельзя сводить только к этому.

Еще одной проблемой могут стать положения актов национального режима в сфере закупок. В частности, положения постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 (далее — ПП РФ № 102). К примеру, закупаемое оборудование не включено в ПП РФ № 102, а расходный материал к нему включен только в части нескольких позиций. Как действовать в данном случае заказчику? Обосновывать НМЦК только на ту расходку, что не включена в ПП РФ № 102, а остальное — докупать отдельными лотами?

Жалобы на объединение в рамках одной закупки медицинского оборудования и расходных материалов к нему (в части позиций, включенных и не включенных в ПП РФ № 102) однозначно будут признаваться обоснованными. В итоге цель нормативного акта по обоснованию НМЦК, состоящая, как видится автору, в закупке медицинского оборудования «под ключ», с треском провалится.

Другая сложность возникнет при совместной закупке расходных материалов, включенных в перечень № 2 ПП РФ № 102, и медицинского оборудования. В этом случае будет иметь место конфликт двух порядков обоснования НМЦК, т. к. на сегодняшний день для медицинских изделий, включенных в перечень № 2 ПП РФ № 102, установлен особый порядок обоснования НМЦК. Какие цены использовать заказчику в этом случае — указанные в письме Минздрава России или полученные в соответствии с рассматриваемым Порядком?

Проблематичным представляется и объединение в одну закупку поставки медицинских изделий с услугами по техническому обслуживанию. Если заказчик сделает из Порядка вывод о необходимости наличия лицензии на производство и техническое обслуживание медицинской техники непосредственно у участников закупки, это может привести к ограничению конкуренции, поскольку хозяйствующие субъекты, не имеющие указанной лицензии, фактически будут исключены из числа возможных участников закупки.

Таким образом, рассмотренный Порядок не отвечает интересам заказчиков, потребностям оборота и фактически превращает обоснование НМЦК на медицинские изделия в фарс.

Порядок обоснования НМЦК на радиоэлектронную продукцию¹²

Еще один порядок обоснования НМЦК, который готовится к принятию — это порядок определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, НЦЕТ при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр радиоэлектронной продукции (далее — Порядок). Разработчиком является Минпромторг России, т. е. ведомство, которое осуществляет ведение вышеупомянутого реестра.

Порядок предусматривает необходимость поиска требующегося заказчику товара по указанным в реестре характеристикам. О наличии в реестре таких характеристик свидетельствует и подп. «е» п. 4 Правил формирования реестра, утвержденных постановлением Правительства РФ от 01.07.2019 № 878 (далее — ПП РФ № 878). Однако фактически этих характеристик в реестре нет. Иными словами, разработчик предлагает заказчику начать обоснование НМЦК с заведомо невыполнимого действия.

Чтобы заказчик окончательно почувствовал себя героем фильма «Миссия невыполнима», разработчик добавляет обязанность направить запрос о стоимости товаров, информация о которых не содержится в реестре (если в реестре имеется информация только об одном товаре с подходящими заказчику характеристиками). В связи с этим у автора возникает вопрос: зачем нужен указанный реестр, если заказчик все равно должен изучить рынок и найти товары, которых в таком реестре нет? И как действовать заказчику, если покупаемый товар, включенный в реестр, не имеет аналогов на территории РФ?

Содержание запроса ценовой информации, которое указано в п. 3 Порядка, должно включать наименование, сроки проведения закупки, сроки поставки, размер аванса, размер обеспечения контракта и технические характеристики (если запрос направлен производителю). Этот запрос, по мнению автора, явно противоречит положениям ст. 22 Закона № 44-ФЗ, поскольку не учитывает иные значимые сведения. Не говоря о технических характеристиках, которые, по мнению Минпромторга РФ, важны лишь для производителя, запрос не учитывает условий обеспечения гарантийных обязательств (радиоэлектронная продукция включает в себя в т. ч. и оборудование).

Выглядит нелогичной и обязанность заказчика рассчитать коэффициент вариации полученной ценовой информации. Если указанный коэффициент превысит 33 %, заказчик должен будет направить дополнительные запросы ценовой информации, но при этом он не вправе исключить из расчета цены, полученные от производителей, включенных в Реестр. В итоге срок подготовки обоснования НМЦК и объем работы закупщиков значительно возрастут.

¹² Проект нормативного акта: <https://regulation.gov.ru/p/95717>.

В Порядке оставлен без внимания вопрос о его соотношении с порядком определения НМЦК при закупке медицинских изделий, относящихся к коду ОКПД2 26 и включенных в Перечень радиоэлектронной продукции (если заказчик установит ограничения и условия допуска согласно ПП РФ № 878).

Закупки услуг по техническому обслуживанию и ремонту

Инновации не обошли стороной и сферу технического обслуживания и ремонта медицинской техники. Кроме уже рассмотренного ранее типового контракта на оказание услуг по ремонту электрического и оптического оборудования, который вступил в силу с 22 ноября 2019 г., заказчикам следует обратить внимание на ГОСТ Р 58451-2019 «Изделия медицинские. Обслуживание техническое. Основные положения» (далее — ГОСТ), вступивший в силу с 1 декабря 2019 г.

Наибольший интерес представляет п. 5.1 ГОСТа, согласно которому любой договор, на основании которого проводится ТО, не должен противоречить требованиям ГОСТ Р 57501 (ГОСТа на технические задания). Иными словами, ГОСТ Р 58451 распространяет действие ГОСТа на технические задания в т. ч. на закупки, проводимые в соответствии с Законом № 223-ФЗ, поскольку ст. 4 Закона № 223-ФЗ обязывает заказчика соблюдать требования ГОСТов при проведении закупки. Более того, следуя приведенной выше формулировке, ГОСТ Р 57051 распространяет свое действие и на закупки у единственного поставщика. Таким образом, сфера применения ГОСТов на технические задания активно расширяется.

В п. 4.15 ГОСТ Р 58451 определен перечень документов по техническому обслуживанию, ремонту и контролю технического состояния медицинских изделий, а также рекомендуемые формы таких документов. Кроме того, ГОСТ предусматривает требования к организации ТО, к квалификации исполнителей, требования к средствам для ТО, запасным частям и расходным материалам, а также обязанность и порядок проведения оценки качества функционирования системы ТО. Фактически указанные требования заменяют методические рекомендации по ТО, утвержденные Минздравом России еще в 2003 году¹³. Однако пока сложно сказать, как отнесется к такому дублированию правоприменительная практика. Автор полагает, что в случае коллизии следует применять новый ГОСТ.

Рассматриваемый ГОСТ, очевидно, является общим для ГОСТ Р 570501 и ГОСТ Р 56606. Однако он содержит нестыковки как с указанными ГОСТами, так и с положениями действующего законодательства. К примеру, система ТО

¹³ См. письмо Министерства здравоохранения РФ № 293-22/233 от 27.10.2003 «Техническое обслуживание медицинской техники».

согласно п. 4.14 ГОСТа не содержит указания на обновление программного обеспечения, хотя ГОСТ Р 57501 включает последнее в перечень работ по ТО. Представляется, что подобная неоднозначность приведет к еще большей суете в правоприменительной практике.

* * *

Таким образом, новые нормативные акты в сфере медицинских закупок вряд ли можно назвать упрощающими процесс закупки или улучшающими жизнь заказчиков, скорее наоборот. Остается надеяться, что общественное мнение, вынудившее Минздрав России пересматривать положения Приказа № 871н, повлияет на чиновников вновь, и рассмотренные выше акты в конце концов будут изменены в лучшую сторону. ■

Новости контрактной системы

Новая редакция Перечня, утвержденного Приказом № 126н

С 12 ноября 2019 г. действует в новой редакции перечень товаров, утвержденный приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н (далее — Перечень). Перечень дополнен рядом новых позиций, например, таких как:

- камень, песок, глина (код ОКПД2 08.1);
- бумага для аппаратов и приборов (код ОКПД2 17.12.14.160);
- масла моторные прочие, не включенные в другие группировки (код ОКПД2 19.20.29.119);
- средства моющие прочие (код ОКПД2 20.41.32.119);
- изделия резиновые и пластмассовые, за исключением некоторых позиций (код ОКПД2 22, за исключением некоторых кодов);
- мебель, за исключением некоторых позиций (код ОКПД2 31.0, за исключением некоторых кодов);
- некоторые виды зданий, сооружений и работы по их возведению (некоторые коды ОКПД2 из классов кодов 41 и 42);
- учебники печатные общеобразовательного назначения (код ОКПД2 58.11.11.000);
- обеспечение программное прикладное для загрузки (код ОКПД2 58.29.32.000).

Существенно изменены позиции Перечня, относящиеся к разделам 25–28, 30, 32 ОКПД2: некоторые позиции укрупнены и дополнены исключениями. Отдельные позиции из Перечня исключены: например, консервы на фруктовой и фруктово-овощной основах, гомогенизированные для детского питания (код ОКПД2 10.86.10.241), дрожжи (код ОКПД2 10.89.13).



Подготовка проекта контракта с учетом изменившихся норм Закона № 44-ФЗ

Дмитрий Блинцов

начальник отдела экономики, финансов и закупок управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области, советник государственной гражданской службы Липецкой области 2 класса

Ошибки, допускаемые заказчиками при подготовке проекта контракта, уже становились предметом внимания автора¹. Однако изменения, произошедшие в Законе № 44-ФЗ после 01.07.2019, заставляют вновь вернуться к этой теме, поскольку многие заказчики и уполномоченные органы, к сожалению, не учитывают эти изменения должным образом при подготовке контракта. Новая редакция закона — новые ошибки.

1. Установление требования об обеспечении гарантийных обязательств

Согласно ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчиком при необходимости устанавливаются требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. Таким образом, установление данного требования является правом заказчика, а не обязанностью².

Но если заказчик установил такое требование, то он *обязан* в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ указать в извещении и документации о закупке, в проекте контракта, приглашении к участию в закрытой закупке на необходимость обеспечения гарантийных обязательств. Размер такого обеспечения не может превышать 10 % НМЦК³.

¹ См. публикацию: Блинцов Д. А. О подготовке проекта контракта // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 4. С. 28–44.

² См. письмо Минфина России от 19.08.2019 № 24-03-07/63253. Ведомство указало, что в случае наличия в контракте требований к гарантийным обязательствам поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ обязан при исполнении контракта предоставить обеспечение гарантийных обязательств.

³ См. ч. 6 ст. 96 Закона № 44-ФЗ.

Специалисты в сфере закупок нередко забывают об этом. В результате появляются обоснованные жалобы на положения закупочных документов.

Пример правовой оценки

Заказчиком нарушены требования ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ⁴, поскольку ни в документации о закупке, ни в проекте контракта не установлено требование обеспечения гарантийных обязательств, в то время как проектом контракта предусмотрены требования к гарантийному сроку. Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона № 44-ФЗ свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ⁵. Признать жалобу обоснованной⁶.

Нередки случаи, когда заказчики пишут об обеспечении гарантийных обязательств в документации о закупке, но забывают сделать это в извещении.

Пример правовой оценки

Сведения, указанные в извещении о проведении аукциона, документации о закупке и проекте контракта не должны противоречить друг другу.

При этом в извещении о проведении аукциона заказчиком указано, что обеспечение гарантийных обязательств не требуется, в отличие от аукционной документации, где такое требование установлено. Таким образом, заказчиком в извещении и документации об аукционе указаны противоречивые требования к обеспечению гарантийных обязательств, что является нарушением ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ. Довод жалобы является обоснованным⁷.

⁴ См. решения Новосибирского УФАС России от 02.10.2019 № 054/06/96-1909/2019 (изв. № 0151300042019000013); от 23.09.2019 № 054/06/96-1827/2019 (изв. № 0117100010719000118); Саратовского УФАС России от 23.09.2019 № 064/06/64-564/2019 (изв. № 0160400000119000056); Челябинского УФАС России от 30.07.2019 № 074/06/105-1501/2019 по делу № 552-ж/2019 (изв. № 0169300040419000062).

⁵ Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 3 тыс. руб.

⁶ Решение Брянского УФАС России от 19.08.2019 № 032/06/67-1067/2019 (изв. № 0127300011719000050). Аналогичные выводы были сделаны и в решениях Липецкого УФАС России от 11.11.2019 № 048/06/105-944/2019 (изв. № 0346500000219000200); от 11.11.2019 № 048/06/105-943/2019 (изв. № 0346500000219000182); от 11.11.2019 № 048/06/105-931/2019 (изв. № 0346500000219000170).

⁷ См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 29.10.2019 № 44-5026/19 (изв. № 0172200005519000088); от 29.10.2019 № 44-5025/19 (изв. № 0172200005519000089).

Следует отметить, что появился подход, в соответствии с которым требование об обеспечении гарантийных обязательств необходимо устанавливать только в том случае, если закупка проводится закрытым способом.

Пример аргументации

Согласно ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ заказчиком в извещении и документации о закупке, в проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, устанавливать в извещении и документации о закупке требование обеспечения гарантийных обязательств является обязанностью заказчика только в случае проведения закупки закрытым способом.

Поскольку рассматриваемая закупка осуществляется заказчиком путем проведения открытого аукциона в электронной форме, у заказчика отсутствует обязанность устанавливать в извещении и документации о закупке требование обеспечения гарантийных обязательств⁸.

В других решениях упор делается на то, что гарантийные обязательства представляют собой обязательства по исполнению условий контракта и являются составной частью последних. Следовательно, устанавливая необходимость обеспечения исполнения условий контракта, заказчик определяет необходимость обеспечения исполнения его условий, касающихся в т. ч. гарантийных обязательств⁹.

Однако представляется благоразумным игнорировать эти довольно экзотические аргументы и идти по торной тропе: предусмотрел в контракте гарантийные обязательства — требуй предоставить их обеспечение.

2. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок исполнения обязательств

В своем письме Минфин России отметил¹⁰, что срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта

⁸ Решение Свердловского УФАС России от 23.08.2019 по жалобе № 066/06/64-2681/2019 (изв. № 0362300149819000048). См. также решение Красноярского УФАС России от 29.07.2019 № 024/06/105-1105/2019 (изв. № 0119300046419000002).

⁹ Решения Кемеровского УФАС России от 03.10.2019 № 042/06/34-1635/2019 (изв. № 0139300019719000319); от 03.10.2019 № 042/06/34-1671/2019 (изв. № 0139300019719000316); от 03.10.2019 № 042/06/34-1666/2019 (изв. № 0139300019719000343).

¹⁰ Письмо Минфина России от 27.09.2019 № 24-03-07/74362.

или обеспечения гарантийных обязательств, должен превышать предусмотренный контрактом *срок исполнения обязательств*, которые должны быть обеспечены такой гарантией, не менее чем на один месяц, в т. ч. в случае его изменения в соответствии со ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Иных требований к сроку действия банковской гарантии Законом № 44-ФЗ не установлено. Вместе с тем Минфин России напомнил, что требования, предъявляемые заказчиком к сроку действия банковской гарантии, не должны ограничивать количество участников закупки¹¹.

К сожалению, многие заказчики продолжают устанавливать требования к сроку действия банковской гарантии по-старому.

Пример

В нарушение ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ заказчик указал в проекте контракта следующее: «Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона № 44-ФЗ или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется подрядчиком самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Жалоба в данной части является обоснованной, а в действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ¹².

Впрочем, как всегда в закупках, существует и альтернативная точка зрения.

Пример

По условиям проекта контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 4 месяца.

Правовая оценка УФАС: ни Закон № 44-ФЗ, ни ПП РФ № 1005 не содержат каких-то ограничений срока действия банковской гарантии, кроме минимального.

¹¹ В определениях СК по экономическим спорам ВС РФ от 02.05.2017 № 305-ЭС16-20341; от 27.06.2017 № 305-ЭС17-1132; от 27.06.2017 № 305-КГ17-1095 указано, что максимального предела действия банковской гарантии в законодательстве не установлено. Следовательно, заказчик может установить требование о предоставлении банковской гарантии с более длительным сроком действия, чем предусмотрено в ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, если на то имеется основание.

¹² Решение Адыгейского УФАС России от 22.10.2019 № 001/06/96-472/2019 (изв. № 0176300005419000082). См. также решения Липецкого УФАС России от 28.10.2019 № 048/06/105-868/2019 (изв. № 0346300146519000034); Белгородского УФАС России от 18.10.2019 № 031/06/64-816/2019 (изв. № 0826300023719000054); ФАС России от 18.10.2019 по делу № 19/44/105/2749 (изв. № 0173100009119000193).

Установленный заказчиком срок действия банковской гарантии не противоречит ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, т. к. превышает срок исполнения обязательств по контракту *не менее чем на один месяц*¹³.

И все же рекомендуем использовать в проекте контракта формулировки о сроке действия банковской гарантии, соответствующие действующей редакции Закона № 44-ФЗ.

3. О предоставлении нового обеспечения исполнения контракта в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций

Вступившая в силу с 01.07.2019 ч. 30 ст. 34 Закона № 44-ФЗ предусматривает условия, обязательные для включения в проект контракта в случае установления требования о предоставлении обеспечения исполнения контракта. Между тем заказчики сплошь и рядом игнорируют новые правила.

Пример правовой оценки

Комиссией антимонопольного органа установлено, что проект государственного контракта не содержит условие, предусмотренное ч. 30 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Не предусмотрев обязанность поставщика в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию, лицензии на осуществление банковских операций, предоставить новое обеспечение исполнения контракта, заказчик нарушил ч. 30 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ¹⁴.

¹³ Решение Якутского УФАС России от 21.08.2019 по делу № 014/06/59-1878/2019 (изв. № 0316100007219000059). См. также решение Сахалинского УФАС России от 19.08.2019 по делу № 065/06/106-288/2019 (изв. № 0161300001119000198). Нельзя не упомянуть, что в отдельных случаях контрольные органы сами, по всей видимости, не осознают в должной степени произошедшие в Законе № 44-ФЗ изменения и продолжают считать верными давно не актуальные формулировки: см. решения Московского УФАС России от 22.10.2019 № 077/06/57-12695/2019 (изв. № 0873500000819004509), Санкт-Петербургского УФАС России от 23.10.2019 № 44-4946/19 (изв. № 0572500000119000002).

¹⁴ Решение ФАС России от 30.07.2019 по делу № 19/44/105/2106 (изв. № 0516100000119000011). См. также решения Липецкого УФАС России от 31.10.2019 № 048/06/105-906/2019 (изв. № 0346300117719000206); от 28.10.2019 № 048/06/105-872/19 (изв. № 0346100005219000116); Калининградского УФАС России от 22.10.2019 № 039/06/33-807/2019 (изв. № 0135100003619000074); Дагестанского УФАС России от 18.10.2019 № 005/06/106-1766/19 (изв. № 0803300209919000053); Свердловского УФАС России от 18.10.2019 № 066/06/64-3427/2019 (изв. № 0162300003619000151); Тывинского УФАС России от 16.10.2019 № 017/06/105-163/2019 (изв. № 0312100002419000028); Ямало-Ненецкого УФАС России от 04.10.2019 № 089/06/64-469/2019 (изв. № 0190300002119000468); Ростовского УФАС России от 25.09.2019 № 061/06/64-1636-1639/2019 (изв. № 0158300033219000004); Иркутского УФАС России от 30.07.2019 № 038/776/19 (изв. № 0134300070019000016).

4. «Календарные дни» vs. «банковские дни»

С 01.07.2019 стала действовать в новой редакции ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Было уточнено, что срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта¹⁵, не должен превышать 30-ти дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств (15-ти дней, если участниками закупки могли быть только СМП, СОНКО).

Практика показывает, что заказчики и уполномоченные органы при осуществлении закупок регулярно указывают в проекте контракта не календарные, а банковские дни. Это дает участникам закупок еще один повод для обоснованной жалобы¹⁶. По мнению контрольных органов, установление срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в банковских днях не соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе¹⁶.

Пример аргументации

В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарный день — это период времени продолжительностью 24 часа. Календарный день имеет порядковый номер в календарном месяце. В отличие от этого, понятие «банковский день» действующим законодательством не предусмотрено.

Согласно ст. 190 ГК РФ срок может определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Кроме того, срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Установление заказчиком срока в банковских днях в отсутствие порядка их расчета лишает потенциального участника возможности произвести расчет срока возврата денежных средств, внесенных им в качестве обеспечения контракта, а также ограничивает конкуренцию и ведет к возможным предпринимательским потерям¹⁷.

¹⁵ Если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

¹⁶ Решение Нижегородского УФАС России от 05.08.2019 № 052/06/64-1906/2019(09/571-СМ) (ивз. № 0832200006619001039). См. также решения Кемеровского УФАС России от 03.10.2019 № 042/06/34-1644/2019 (ивз. № 0139300019719000350); от 03.10.2019 № 042/06/34-1657/2019 (ивз. № 0139300019719000332); от 03.10.2019 № 042/06/34-1642/2019 (закупка № 0139300019719000346).

¹⁷ Приводится по решению Хабаровского УФАС России от 02.04.2019 № 7-1/72 (ивз. № 0122300006119000178).

Впрочем, иногда контрольные органы проявляют лояльное отношение к рассматриваемому нарушению.

Пример

Заказчик пояснил, что возврат обеспечения исполнения контракта возможен исключительно в часы работы управления Федерального казначейства по Ленинградской области, т. е. в пределах банковского дня. Таким образом, под банковским днем подразумевается период, на протяжении которого функционируют финансовые институты: началом работы считается момент открытия систем электронных платежей, окончанием — момент закрытия указанной системы.

Для управления Федерального казначейства по Ленинградской области в соответствии с регламентом их работы банковский день приравнен к рабочим дням, установленным Правительством РФ на каждый календарный год. При этом определенный проектом контракта период «10 банковских дней» не может превысить максимально допустимый срок возврата обеспечения исполнения контракта, предусмотренный ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ (30 дней)¹⁸.

Очевидно, однако, что отказ заказчиков от использования понятия «банковский день» предотвратит саму возможность подобного спора.

5. Выплата аванса

В соответствии с п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт в обязательном порядке¹⁹ включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа. При этом согласно ч. 13 ст. 37 Закона № 44-ФЗ не допускается выплата аванса при исполнении контракта, заключенного с участником закупки, который снизил НМЦК на 25 % и более. Отсутствие в проекте контракта запрета на выплату аванса в случае демпинга является очередным поводом для обоснованной жалобы.

Пример правовой оценки

Изучив документацию электронного аукциона, комиссия УФАС приходит к выводу о том, что заказчиком в документации об аукционе в нарушение ч. 13 ст. 37 Закона № 44-ФЗ предусмотрена безоговорочная обязанность выплатить авансовый платеж без учета требований ч. 13 ст. 37 Закона № 44-ФЗ, что содержит

¹⁸ Решение Ленинградского УФАС России от 10.07.2019 № 047/06/64-1090/2019 (ивз. № 0145200000419000722). См. также решения Кемеровского УФАС России от 21.08.2019 № 042/06/34-1358/2019 (ивз. № 0139300002919000217).

¹⁹ В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса.

признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ²⁰.

Не стоит забывать, что размер аванса необходимо устанавливать именно от цены контракта (соответствующего этапа), а не от суммы (лимита) бюджетного обязательства²¹.

* * *

В завершение статьи хотелось бы напомнить, что при составлении проекта контракта нельзя ограничиваться соблюдением норм одной лишь ст. 34 Закона № 44-ФЗ. К этой работе нужно подходить системно, принимая во внимание подзаконные акты и иные нормы законодательства о контрактной системе. Безусловно, это непросто. Поэтому анализ решений контрольных и судебных органов является действенным способом обучения на чужих ошибках, позволяя заказчикам скорректировать проекты своих контрактов и тем самым свести вероятность поступления обоснованных жалоб к минимуму. ■

²⁰ Решение Псковского УФАС России от 21.10.2019 № 060/06/34-269/2019 (ивз. № 0157300001619000114). См. также решения Саратовского УФАС России от 28.10.2019 № 064/06/37-691/2019 (ивз. № 0360200054019000156); от 28.10.2019 № 064/06/37-692/2019 (ивз. № 0360200054019000157); от 28.10.2019 № 064/06/37-693/2019 (ивз. № 0360200054019000159); Ставропольского УФАС России от 17.09.2019 № 026/06/64-1436/2019 (ивз. № 0321100029819000076).

²¹ Решение Нижегородского УФАС России от 30.10.2019 № 052/06/64-2586/2019 (09/805-ЕЛ) (ивз. № 0832200006619001660). См. также решения ФАС России от 24.07.2019 по делу № 19/44/105/2026 (ивз. № 0874200000619000073); от 24.07.2019 по делу № 19/44/105/2028 (ивз. № 0874200000619000073).

Новости контрактной системы

Заказчикам не нужно утверждать типовую документацию

Минфин России в письме от 19.11.2019 № 24-06-05/89376 разъяснил положения постановления Правительства РФ от 05.11.2019 № 1401, которым утверждены формы типовых заявок на участие в электронных процедурах и требования к содержанию, составу, порядку разработки типовой документации о закупке. Ведомство сообщает, что типовая документация будет утверждена Минфином России «путем установления единой формы документации о закупке, которая впоследствии будет автоматизирована для обеспечения формирования и размещения заказчиками в ЕИС документации о конкретной закупке в электронной форме», о чем Минфином России будет издан соответствующий приказ. Таким образом, типовая документация подлежит разработке не заказчиками, а самим Минфином России.



Административная практика по вопросам применения Каталога товаров, работ, услуг

Александр Кравцов
эксперт в сфере закупок

Применение Каталога товаров, работ, услуг (далее — КТРУ) заказчиками, а соответственно и контрольными органами породило определенный массив административной практики, который заслуживает изучения. В данной статье предпринята попытка обобщить такую практику за 2019 г.¹ и выделить наиболее характерные ситуации, становящиеся предметом разбирательств, что, по мнению автора, может быть интересно широкому кругу читателей, применяющих КТРУ в своей практической служебной деятельности.

Правовые основы. Позиция ФАС России

Не приводя детально все нормы права, связанные с КТРУ, кратко процитируем лишь основные их положения, наиболее необходимые для целей данной статьи.

Согласно ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ порядок формирования и ведения КТРУ в ЕИС, а также правила использования КТРУ устанавливаются Правительством РФ. В силу п. 4 Правил использования КТРУ² заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении указывать согласно позиции КТРУ следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема работы, услуги (при наличии);
- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

¹ Из рассмотрения исключена практика применения ч. 4 ст. 23 Закона № 44-ФЗ, поскольку данная норма утратила силу с 01.07.2019.

² Утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 (далее — ПП РФ № 145).

Согласно подп. «б», «г» п. 10 Правил формирования КТРУ³ в позицию КТРУ включается в т. ч. следующая информация:

- наименование товара, работы, услуги;
- описание товара, работы, услуги, сформированное в соответствии с п. 13 Правил формирования КТРУ.

Как видно из п. 13 Правил формирования КТРУ, в описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст. 33 Закона № 44-ФЗ включаются в т. ч.:

а) потребительские свойства и иные характеристики товара, работы, услуги, в т. ч. функциональные, технические, качественные характеристики, эксплуатационные характеристики (при необходимости);

б) информация о распространяющихся на товары, работы, услуги технических регламентах, принятых в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании (при наличии), документах, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, принятых в соответствии с законодательством РФ о стандартизации (при наличии);

в) при необходимости спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, цифровые модели, результаты работы, тестирования, требования, в т. ч. в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями ГК РФ, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Правовая позиция ФАС России о применении КТРУ изложена в п. 3 письма от 19.06.2019 № МЕ/51304/19.

Извлечение

В соответствии с п. 4 Правил формирования КТРУ заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию КТРУ согласно подп. «б»–«и» п. 10 Правил формирования КТРУ. В соответствии с подп. «б» п. 2 Правил использования КТРУ он используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в план-график закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение к участию в закрытой закупке и документацию о закупке.

Таким образом, если объект закупки включен в КТРУ, при описании объекта закупки используется соответствующая позиция КТРУ. На основании изложенного ФАС России обращает внимание, что при закупке работ или услуг, информация о которых включена в КТРУ, описание объекта закупки осуществляется по соответствующей позиции КТРУ.

³ Также утверждены ПП РФ № 145.

Характерные примеры правовых позиций о наличии или отсутствии нарушений, связанных с КТРУ

1. Заказчики используют в описании объекта закупки единицы измерения, не предусмотренные позицией КТРУ.

Пример

По товару «Шприц-дозатор для подкожных инъекций/убираемая игла» заказчик по характеристикам «Внешний диаметр иглы» и «Длина иглы» заказчик установил единицу измерения «мл» (миллилитр), тогда как в позиции 32.50.13.110-00009 КТРУ единицей измерения этих характеристик является «миллиметр» (условное обозначение «мм»).

Согласно инструкции по заполнению заявок единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником товара должны соответствовать установленным заказчиком.

Контрольный орган усмотрел в действиях заказчика нарушение ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ⁴.

В другом примере несовпадение единиц измерения в позиции КТРУ и в описании объекта закупки в документации о закупке привело к признанию заказчика нарушившим п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, п. 4 Правил формирования КТРУ⁵.

2. При наличии надлежащего обоснования заказчик вправе указывать в описании объекта закупки характеристики, не предусмотренные позицией КТРУ.

Пример

При закупке наборов для биохимического анализатора описание объекта закупки содержало характеристики, не предусмотренные позициями КТРУ, в частности такие как «Линейность в диапазоне, Е/л» и «Линейность, в диапазоне мкмоль/л».

Вместе с тем в описании объекта закупки содержалось обоснование использования заказчиком дополнительных потребительских свойств требуемых к поставке товаров, которые не предусмотрены в позиции КТРУ. При изложенных обстоятельствах комиссия УФАС пришла к выводу, что при описании объекта

⁴ Решение Новгородского УФАС России от 02.07.2019 по делу № 053/06/67-282/2019 (изв. № 0150200003919000523).

⁵ Решение Волгоградского УФАС России от 17.07.2019 по делу № 034/06/105-669/2019 (изв. № 0329200062219002704).

рассматриваемой закупки заказчиком соблюдены как требования ст. 33 Закона № 44-ФЗ, так и положения ПП РФ № 145⁶.

Следует отметить, что попытки заказчиков обосновать включение в описание объекта закупки дополнительных характеристик далеко не всегда оказываются удачными.

Так, при закупке диагностических средств (тест-систем, реагентов, наборов) заказчик включил в описание объекта закупки следующий текст:

«Дополнительные требования в отношении функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик товара включены на основании п. 5, п. 6 ПП РФ № 145 и обусловлены потребностями заказчика в части технических и качественных характеристик объекта закупки, являющихся значимыми в целях оказания квалифицированной медицинской помощи, необходимостью обеспечения получения достоверного результата при оптимальных условиях».

Фактически обоснованием данная формулировка не является, что и установил по делу контрольный орган. Заказчик был признан нарушившим п. 6 Правил использования КТРУ⁷.

3. Не допускается без надлежащего обоснования использовать характеристики, не предусмотренные позицией КТРУ, а также отказываться от использования характеристик, предусмотренных позицией КТРУ, либо «уточнять» их значения.

Пример

При закупке реагентов для автоматического анализатора заказчик без надлежащего обоснования установил в описании объекта закупки:

- значение характеристики «количество тестов в наборе не менее 1700», отличное от ее значений («не менее 1000; не менее 1750»), приведенных в позиции КТРУ;
- характеристики, не предусмотренные позицией КТРУ («аналитический диапазон», «определение на длине волны»).

Оба действия заказчика квалифицированы как нарушение ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ⁸.

⁶ Решение Тульского УФАС России от 15.10.2019 по делу № 071/06/105-530/2019 (изв. № 0366300023919000119).

⁷ Решение Самарского УФАС России по жалобе №1119-14384-19/4 (изв. № 0142200001319010503).

⁸ Решение Ростовского УФАС России от 02.08.2019 по делу № 061/06/64/1304/2019 (изв. № 0358300305319000161).

Аналогичным образом были квалифицированы действия заказчика, который при закупке компьютеров и оргтехники (мыши компьютерной, системного блока, монитора, ноутбука) установил значительное количество характеристик, в большинстве своем не предусмотренных позициями КТРУ. Обоснование использования дополнительной информации (в т. ч. характеристик) в документации об аукционе отсутствовало⁹.

По другой закупке описание объекта закупки (в т. ч. многофункционального устройства, принтера лазерного) с использованием не содержащихся в позициях КТРУ характеристик («автоматическая двусторонняя печать — наличие»; «максимальное разрешение для ч/б печати — не менее 1800×600 dpi»; «интерфейс USB 2.0 — наличие»; «беспроводной интерфейс WiFi — наличие» и т. д.) привело к указанию контрольным органом на нарушение заказчиком ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ¹⁰.

В другом примере 90 % требований, установленных заказчиком в описании объекта закупки (компьютерной техники), не были предусмотрены позицией КТРУ, а обоснование дополнительных характеристик в документации отсутствовало. По системному блоку позиция КТРУ содержала 5 требований, а описание объекта закупки — 50. Заказчик был признан нарушившим ч. 6 ст. 23, ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ¹¹.

К этой наиболее многочисленной группе примеров относится и случай, когда заказчик не только необоснованно включает в описание объекта закупки дополнительные характеристики, но при этом еще и игнорирует те, которые есть в позиции КТРУ.

Пример

Предмет аукциона — поставка масла моторного. В описании объекта закупки одновременно:

- отсутствовали характеристики товара, изложенные в позиции КТРУ 19.20.29.110-00000011;

- вместо них без надлежащего обоснования использовался ряд характеристик и их показателей, отсутствующих в позиции КТРУ («кинематическая вязкость при 100 °С», «температура вспышки в открытом тигле, °С — не менее 232» и др.).

⁹ Решение Ростовского УФАС России от 28.08.2019 по делу № 061/06/64/1461/2019 (изв. № 0358300380219000223).

¹⁰ Решение Ставропольского УФАС России от 14.08.2019 по делу № 026/06/64-1130/2019 (изв. № 0321200031119000007).

¹¹ Решение Ростовского УФАС России от 09.09.2019 по делу № 061/06/64-1525/2019 (изв. № 0358300407719000003).

Контрольным органом действия заказчика квалифицированы как нарушение ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ.

4. Если товары, закупаемые заказчиком, не соответствуют ни одному из кодов КТРУ, заказчик не использует КТРУ при описании объекта закупки.

Пример правовой оценки

Согласно п. 7 Правил использования КТРУ в случае планирования и осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в КТРУ отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ. В качестве кода КТРУ товара, работы, услуги, на которые в КТРУ отсутствует соответствующая позиция, указывается код такого товара, работы, услуги согласно классификатору ОКПД2.

Учитывая, что в отношении товаров, являвшихся объектом закупки, в КТРУ отсутствовали соответствующие позиции, заказчик осуществил описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Следовательно, у заказчика нет обязанности исполнять требования п. 6 Правил использования КТРУ (т. е. обосновывать использование в описании объекта закупки характеристик, не предусмотренных позицией КТРУ)¹².

Неприменение КТРУ возможно и в том случае, когда позиция КТРУ содержит характеристики, которые заказчику не нужны.

Пример

Из жалобы следовало, что при закупке парового стерилизатора заказчик неправомерно не указал код КТРУ (например, 32.50.50.190-00000621, 32.50.12.000-00000011 или 32.50.12.000-00000017) и не применил обязательную часть описания товара.

Пояснение заказчика: указанные позиции КТРУ не могут быть применены при описании характеристик закупаемого товара, поскольку определяют оборудование для уничтожения и/или инактивации микроорганизмов на *медицинских изделиях*. Закупаемое заказчиком оборудование должно быть предназначено для обеззараживания (утилизации) *медицинских отходов*. Следовательно, использование вышеуказанных кодов невозможно ввиду несоответствия функционального назначения оборудования.

Код КТРУ 32.50.50.190-00000621 «Установка для деструкции и обеззараживания медицинских отходов» также не применим: *в паровых стерилизаторах отсутствует отдельная функция деструкции, обеззараживание медицинских отходов*

¹² Решение Вологодского УФАС России от 17.10.2019 по делу № 035/06/14-559/2019 (изв. № 0130200002419003231).

происходит только при воздействии насыщенного водяного пара при температуре 134 °С и давлении 2,1 атм. При использовании данного кода КТРУ планируемое к закупке оборудование (установка) для обеззараживания в обязательном порядке *должно иметь функцию деструкции* в дополнение к воздействию химических и/или физических факторов на медицинские отходы.

Жалоба была признана необоснованной¹³.

5. Контрольные органы не всегда соглашаются с заказчиком в том, что товар, описанный в позиции КТРУ, не соответствует его потребностям.

Пример

Медицинские изделия (катетер внутривенный периферический, набор для новорожденных, кружка Эсмарха и т. д.), закупаемые заказчиком, предусмотрены рядом позиций КТРУ (32.50.13.190-00007054 и др.).

Из представленных заказчиком пояснений следовало, что описание товара в соответствии с КТРУ не отображает значимых технических характеристик товара и не отвечает потребностям заказчика. В связи с этим при формировании требований к закупаемым медицинским изделиям заказчик исходил из собственных потребностей.

Контрольный орган пришел к выводу, что описание изделий в документации об аукционе имеет многочисленные несоответствия существующему описанию изделий в позициях кодов КТРУ (в частности, дополнительные характеристики установлены без надлежащего обоснования согласно п. 6 Правил использования КТРУ), нарушает ст. 23, ч. 3 ст. 7 Закона № 44-ФЗ и Правила использования КТРУ¹⁴.

6. Наименование товара должно отвечать приведенному в позиции КТРУ.

С 01.07.2019 утратила силу ч. 4 ст. 23 Закона № 44-ФЗ, требовавшая указывать наименование объекта закупки в соответствии с КТРУ. На этом основании многие заказчики решили, что предусмотренное позицией КТРУ наименование объекта закупки перестало быть обязательным для использования. Однако это не так, поскольку в силу ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ Правила использования КТРУ устанавливаются Правительством РФ. Согласно подп. «а» п. 4 Правил использования КТРУ, утвержденных ПП РФ № 145, заказчики обязаны использовать наименование товара, работы, услуги, содержащееся

¹³ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 07.11.2019 по делу № 44-5129/19 (изв. №0372200081119000117).

¹⁴ Решение Краснодарского УФАС России от 23.09.2019 № 023/06/64-1628/2019 (изв. № 0318300455319000054).

в позиции КТРУ. Отказ от использования наименования объекта закупки, содержащегося в позиции КТРУ, будет являться нарушением указанной нормы Правил, а следовательно, и ч. 6 ст. 23 Закона № 44, в соответствии с которой приняты Правила.

Пример

При закупке работ по устройству спортплощадок заказчик указал в описании объекта закупки на необходимость использования «битума типа 2».

Указание заказчиком этого наименования, отличного от наименования «битум нефтяной дорожный вязкий», содержащегося в позиции КТРУ 19.20.42.121, контрольный орган счел нарушением ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ, с учетом норм подп. «б» п. 10 Правил формирования КТРУ, п. 4 Правил использования КТРУ¹⁵.

7. До даты начала обязательного применения позиции КТРУ заказчики не обязаны применять информацию, содержащуюся в такой позиции.

Пример

При закупке автобусов низковольтных заказчик установил в документации о закупке требование «тип баллонов — 4».

Заявитель по делу о нарушении норм Закона № 44-ФЗ утверждал, что данное требование противоречит сведениям, изложенным в позиции КТРУ 29.10.30.000-0000024.

Вместе с тем дата начала обязательного применения указанной позиции КТРУ — 3 октября 2019 г. Рассматривая жалобу 19 августа 2019 г., контрольный орган признал ее необоснованной¹⁶.

Справочно отметим, что значительная часть нарушений Закона № 44-ФЗ, связанных с КТРУ, допускается при закупках медицинских изделий, компьютеров и оргтехники.

Исходя из имеющейся практики, возможно сформулировать рекомендации:

1. Использовать информацию, включенную в позицию КТРУ, которой соответствует закупаемый товар (работа, услуга).

¹⁵ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 17.10.2019 по делу № 44-4997/19 (изв. № 0172200002819000073).

¹⁶ Решение Ростовского УФАС России от 19.08.2019 по делу №061/06/64-1392/2019 (изв. № 0158300039819000164).

Рекомендация может показаться тривиальной. Однако в ее пользу стоит указать, что установление характеристик в соответствии с позицией КТРУ может помочь заказчику избежать претензий в нарушении не только ч. 6 ст. 23, но и других норм Закона № 44-ФЗ.

Пример

Заказчиком осуществлялась закупка лекарственного препарата, в отношении которого в документации об аукционе приведены в т. ч. следующие характеристики:

- включен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств — да;
- наличие в лекарственном препарате наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров — нет.

По жалобе участника закупки антимонопольный орган рассмотрел дело о нарушении норм Закона № 44-ФЗ, признал заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. данные характеристики и требования документации к составу, содержанию первой части заявки приводят к тому, что потенциальные участники аукциона лишены четкого понимания того, какие именно показатели и их значения необходимо указать участнику в первой части заявки.

Судами, однако, были сделаны выводы об отсутствии данного нарушения Закона № 44-ФЗ, в т. ч. с учетом того, что данные характеристики были установлены заказчиком так, как в позиции КТРУ¹⁷.

2. При наличии описания товара, работы, услуги в позиции КТРУ и необходимости указания дополнительной информации (в т. ч. характеристик) товара (работы, услуги) по каждой дополнительной информации (характеристике) включать в описание объекта закупки обоснование необходимости ее использования.

Сразу возникает вопрос: каким образом необходимо обосновывать такие дополнительные информацию (характеристики)?

Способы, объем и содержание обоснования дополнительной информации (в т. ч. характеристики) ни Законом № 44-ФЗ, ни ПП РФ № 145 не установлены.

Вместе с тем необходимость обоснования информации (характеристик) в описании объекта закупки не является для заказчиков новой, что видно в т. ч. из п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, п. 6 «Особенностей описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹⁸.

¹⁷ Постановление Третьего ААС от 15.01.2019 по делу № А74-8766/2018. Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.04.2019 по делу № А74-8766/2018 оставлено без изменения.

¹⁸ Утв. постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380.

Известно, что по правилам п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно соответствовать в т. ч. стандартам, техническим регламентам.

При этом в русском языке слово «обоснование» означает «положение, подкрепленное убедительными доводами, весомыми доказательствами»¹⁹.

С учетом этого представляется, что обосновывать дополнительную информацию (в т. ч. характеристики) можно положениями технических регламентов и стандартов, с учетом специфики деятельности заказчика и использования в ней каждого конкретного товара.

Так, в решении Тульского УФАС России от 15.10.2019 по делу № 071/06/105-530/2019 надлежащим обоснованием были признаны ссылки заказчика на конкретные положения национального стандарта.

При закупках работ по текущему ремонту объектов капитального строительства, благоустройству территории или товаров, используемых при этих работах, такое обоснование, по мнению автора, может включать в себя указания на требования конкретных норм Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

3. Отслеживать и учитывать даты начала обязательного применения позиций КТРУ.

Следование данной рекомендации позволит избежать ситуации, когда существование обязательной для применения позиции КТРУ оказывается для заказчика неприятным сюрпризом. Особенно актуальна эта рекомендация с учетом темпов и масштаба наполнения КТРУ. В частности:

– с 01.02.2020 обязательно применение более 2 100 позиций КТРУ (одежда верхняя трикотажная или вязаная, материалы лакокрасочные на основе полимеров, изделия санитарно-технические из керамики и т. д.);

– с 01.06.2020 — более 1 000 позиций КТРУ (экскаваторы самоходные однокорпусные, весьма значительная номенклатура обуви, фурнитура для дверей металлическая и т. д.).

Квалификация по КоАП РФ

В большинстве случаев нарушения норм Закона № 44-ФЗ (включая ч. 6 ст. 23) квалифицируются по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ как утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, что влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере

¹⁹ Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. Т.Ф. Ефремова. М.: Аст, 2006.

3 000 руб.²⁰ В случаях, связанных с содержанием извещения о проведении конкурса в электронной форме, электронного аукциона, вероятна квалификация по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ (поскольку ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ данные нарушения не охватываются) как размещение должностным лицом заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения в ЕИС информации и документов, подлежащих размещению, с нарушением требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок (штраф в размере 15 000 руб.).

В заключение необходимо предостеречь заказчиков от излишнего увлечения дополнительными информацией, характеристиками, не предусмотренными позицией КТРУ, т. к. имеется риск иного нарушения — включения в описание объекта закупки требований к товарам, информации, работам, услугам, влекущих ограничение количества участников закупки, что по правилам ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере 1 % НМЦК, но не менее 10 000 руб. и не более 50 000 руб.

Автор надеется, что материал статьи поможет заказчикам избежать наиболее типовых ошибок, учесть правовые позиции контрольных, судебных органов при описании объектов закупок, а следовательно, осуществлять закупки более успешно. ■

²⁰ Например, в постановлениях Новгородского УФАС России от 14.08.2019 по делу № 053/04/7.30-329/2019, от 27.11.2019 по делу №053/04/7.30-517/2019, Краснодарского УФАС России от 04.09.2019 по делу № 023/04/7.30-1284/2019 об административном правонарушении.

Новости контрактной системы

Дополнен перечень сведений, отражаемых в реестре контрактов

С 7 ноября 2019 г. вступили в силу изменения в постановлении Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084, которым закреплен порядок ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

С указанного момента заказчики должны включать в «открытый» реестр контрактов информацию о гарантийных обязательствах и сроках их предоставления, а также об обеспечении таких гарантийных обязательств (при наличии) и об их размере. Кроме того, необходимо отражать в реестре контрактов сведения об оплате неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением стороной контракта обязательств, предусмотренных контрактом, а также информацию о признании контракта недействительным по решению суда (при наличии).

Перечень сведений, которые подлежат включению в «закрытый» реестр контрактов, скорректирован аналогичным образом.



В Архангельске состоялась V региональная конференция, посвященная вопросам реализации Закона № 223-ФЗ

Пять лет назад в Архангельской области был создан Региональный центр по организации закупок с двумя основными функциями: централизация закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Законом № 223-ФЗ и повышение квалификации специалистов по закупкам. С 2015 года в регионе началась большая методическая и образовательная работа по повышению квалификации государственных гражданских служащих и работников государственных учреждений области, осуществляющих закупки товаров, работ, услуг. Это десятки семинаров, совещаний, круглых столов, конференций, тысячи слушателей дополнительных профессиональных программ и участников мероприятий, которые востребованы теперь у специалистов не только государственных учреждений Архангельской области, но и муниципальных и федеральных организаций.

В 2018 году деятельность в рамках Федеральной инновационной площадки по созданию персонифицированных моделей повышения квалификации специалистов в сфере закупок была признана Министерством просвещения

РФ лучшей практикой в сфере дополнительного профессионального образования, рекомендована к распространению и внедрению в массовую практику образовательных организаций страны.

В этом году контрактное агентство Архангельской области и Региональный центр по организации закупок приступили к выполнению нового пятилетнего федерального проекта по формированию системы непрерывного образования специалистов в сфере закупок, составной частью которого является и V региональная конференция. Таким образом, все разработанные эффективные модели обучения систематизируются, а персонификация становится одним из основополагающих принципов обучения специалистов, наряду с непрерывностью, вариативностью и практикоориентированностью.

В этом году конференция юбилейная. Организаторами V региональной конференции выступили контрактное агентство Архангельской области, государственное автономное учреждение Архангельской области «Региональный центр по организации закупок» и АО «Единая электронная торговая площадка».

В работе первого дня конференции приняли участие заказчики, осуществляющие закупки централизованно, через Региональный центр по организации закупок (уполномоченное учреждение). Следует заметить, что централизация закупок по Закону № 223-ФЗ в Архангельской области осуществляется с 2014 года. За пять лет проведено более 5 000 закупок на сумму 4, 865 млрд руб, в результате чего экономия бюджетных средств составила 414, 27 млн руб.

Первый день конференции был посвящен работе над ошибками при осуществлении закупок заказчиками, вопросам отчетности, планирования и формирования технического задания. Было уделено внимание и осуществлению ведомственного контроля за соблюдением требований Закона № 223-ФЗ и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов РФ.

Во второй половине первого дня конференции состоялась встреча с участниками закупок, на которой обсуждались вопросы, связанные с проблемами участия в закупках, заключением и исполнением договоров.

Второй день прошел в научной библиотеке Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Это очень знаменательно, т. к. 19 ноября — день рождения Михаила Васильевича Ломоносова.

Региональная конференция — значимое и востребованное мероприятие в профессиональном закупочном сообществе Архангельской области. На конференции были рассмотрены следующие вопросы:

- эффективная закупка: правила, возможности и особенности взаимодействия заказчиков и участников закупок;

- алгоритм заключения договоров;
- применение неконкурентных способов закупок;
- импортозамещение в рамках Закона № 223-ФЗ;
- проведение экспертизы товаров (работ, услуг);
- повышение эффективности работы заказчика с учетом актуальной арбитражной практики;
- осуществление прокурорского надзора.

Все спикеры конференции — практики и признанные эксперты в сфере закупок: Ольга Беляева, Елена Гуцелюк, Виталий Кикавец, Павел Лисин и Джамиля Созаева.

К участию в мероприятии были приглашены представители заказчиков, поставщиков и иных заинтересованных лиц — одним словом, специалисты-практики, чья деятельность непосредственно связана с организацией и проведением регулируемых закупок. У участников появилась уникальная возможность узнать из первых уст о последних событиях и нововведениях в сфере корпоративных закупок, получить рекомендации ведущих экспертов, услышать мнение надзорных органов по интересующим вопросам, а также обменяться опытом и приобрести полезные контакты в профессиональном кругу.

Основная цель конференции — открытый конструктивный диалог между ее участниками, а также поиск решений самых сложных и неоднозначных практических вопросов. Доклады, включенные в программу конференции, вызвали большой интерес участников и были полезны с точки зрения практического применения норм Закона № 223-ФЗ в закупочной деятельности. ■





О надлежащем порядке оценки заявок по нестоимостным критериям

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



Андрей Полянский
руководитель департамента
по государственным и корпоративным закупкам
АО «Российский аукционный дом»

Заявки на участие в конкурсах и запросах предложений, которые проводятся в соответствии с Законом № 44-ФЗ, оцениваются по нескольким критериям. При этом в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, которые раскрывают содержание данных критериев с учетом особенностей объекта закупки. Для каждого показателя устанавливаются его значимость и порядок определения количества баллов, присуждаемых участникам закупки по данному показателю (формула либо шкала).

Анализ правоприменительной практики позволяет понять, какой порядок оценки заявок по нестоимостным критериям «надлежащий» с точки зрения контрольных органов и судов, а какой нет. Такое понимание будет полезно всем, кто еще только приступает к подготовке конкурсной документации.

ФАС уполномочен заявить

В письме от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 ФАС России разъяснила, что порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика и, соответственно, представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика;

3) зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по нестоимостным критериям (показателям таких критериев), если возможна количественная оценка представляемых сведений. Такая зависимость может обеспечиваться применением одной из формул расчета количества баллов, предусмотренных Правилами оценки заявок¹, или шкалой оценки, обеспечивающей пропорциональное выставление баллов². По мнению ФАС России, в тех случаях, когда предметом оценки по нестоимостному критерию (показателю) является количество качественной или квалификационной характеристики (например, количество исполненных участником закупки контрактов), выявлению лучшего предложения в наибольшей степени способствует применение формулы расчета количества баллов, предусмотренной Правилами оценки заявок.

Несмотря на достаточно подробные разъяснения, практика показывает, что установить надлежащий порядок оценки заявок не так-то просто. Покажем на примерах, с каким трудностями сталкиваются заказчики.

Принеси то, не знаю что: неясный предмет оценки

Анализ значительного числа судебных постановлений позволяет убедиться в том, что использование в порядке оценки заявок формулировок с неясным содержанием, допускающим произвольное толкование, недопустимо³. Участники закупки должны понимать, какую конкретно информацию им следует представить, чтобы получить максимальный балл по тому или иному показателю оценки. В противном случае заказчика могут обвинить в том, что он не определил предмет оценки.

¹ Здесь и далее речь идет о Правилах оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

² Пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

³ См. постановления ФАС Северо-Западного округа от 21.02.2019 по делу № А44-4987/2018, ФАС Московского округа от 03.08.2017 по делу № А40-188673/2016, от 28.06.2016 по делу № А40-172168/2015, от 26.07.2016 по делу № А40-172170/2015, от 02.08.2016 по делу № А40-181784/2015, от 28.05.2015 по делу № А40-132216/14, ФАС Поволжского округа от 30.09.2016 по делу № А55-16015/2015, от 27.05.2016 по делу № А55-16016/2015 и др.

Пример 1

Согласно конкурсной документации по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» подлежала оценке «степень детализации и содержательной проработки предложения о качестве работ, в т. ч. наличие, обоснованность, достаточность и новизна предложенных методов и способов решения основных задач работы для достижения наилучших результатов и целей работы, а также полнота учета требований технического задания».

Правовая оценка суда: приведенный критерий не предусматривает предмет оценки, что не позволяет определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям⁴.

Пример 2

Конкурсная документация предусматривала следующий порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Качество работ»:

1) если представлено *«максимально детализированное и содержательно проработанное описание* порядка выполнения работ, организационно-технических предложений, технологии выполнения работ, в наибольшей степени отвечающего требованиям технического задания, со ссылками на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при выполнении работ», участнику закупки присуждается от 31 до 100 баллов;

2) если представлено *«описание* порядка выполнения работ, организационно-технических предложений, технологии выполнения работ, в наибольшей степени отвечающего требованиям технического задания, со ссылками на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при выполнении работ», участнику закупки присуждается от 1 до 30 баллов;

3) при отсутствии вышеуказанного описания участнику закупки присуждается 0 баллов.

Правовая оценка судов: заказчик не установил требования к содержанию «максимально детализированного и содержательно проработанного описания предложения», а также к описанию «предложения в наибольшей степени отвечающего требованиям технического задания». Из содержания конкурсной документации невозможно понять, чем «максимально детализированное и содержательно проработанное описание предложения» отличается от «предложения, в наибольшей степени отвечающего требованиям технического задания». Предельно необходимые заказчику минимальные и максимальные значения показателей

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 04.07.2016 по делу № А40-172187/2015.

в конкурсной документации не установлены, вследствие чего участники закупки лишены возможности определить необходимую заказчику степень детализации и проработанности порядка выполнения работ, организационно-технических предложений, технологии выполнения работ⁵.

Даже когда из конкурсной документации понятно, как именно будет измеряться количество качественной или квалификационной характеристики (например, по числу контрактов, исполненных участником закупки), этого недостаточно. Должны быть установлены исчерпывающие требования к *содержанию* документов, представляемых участниками закупки с целью получения баллов по критерию оценки заявок.

Пример

В конкурсной документации был предусмотрен такой критерий оценки заявок, как «Количество исполненных участником конкурса контрактов за 2014–2018 гг., с ценой не менее 75 % от НМЦК каждый, по предмету, аналогичному предмету конкурса».

Правовая оценка ФАС России: в конкурсной документации не раскрыто содержание понятия «по предмету, аналогичному предмету конкурса», что не позволяет определить, каким образом будут оцениваться заявки участников закупки по данному показателю. Действия заказчика, ненадлежащим образом установившего критерии оценки заявок на участие в конкурсе, не соответствуют п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ⁶.

Обычно корректным признается требование о соответствии предмета представляемых контрактов предмету проводимой закупки⁷.

Приведем еще один случай из практики, который наглядно показывает, какие адекватность и аккуратность требуются от заказчика при определении предмета оценки.

Пример

Предмет закупки — разработка проектно-сметной документации для строительства газопровода высокого давления. В рамках критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчик запросил

⁵ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.06.2017 по делу № А21-2307/2016.

⁶ Решение ФАС России от 29.04.2019 по делу № 19/44/99/235 (изв. № 0173100008519000022).

⁷ Вывод о правомерности такого требования был сделан, например, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 08.09.2017 по делу № А56-57659/2016.

сведения о наличии положительного заключения государственной или негосударственной экспертизы по разработке проекта сопоставимого характера и объема аналогичных объектов. Работами, сопоставимыми с предметом конкурса, признавались работы по проектированию *газовой котельной с инженерными сетями*. Успешный опыт по выполнению таких работ участникам закупки предлагалось подтвердить предоставлением копий титульных листов положительного заключения государственной экспертизы.

Суть жалобы: сведения о наличии положительного заключения государственной или негосударственной экспертизы по разработке проекта сопоставимого характера и объема аналогичных объектов не раскрывают *квалификацию участника закупки*.

Правовая оценка УФАС: довод жалобы не обоснован, т. к. наличие положительного заключения экспертизы отражает положительный результат проектных работ, что соотносится с их *качеством*, которое и выступает в данном случае предметом оценки. Однако в предмет закупки входит проектирование *газопровода*, а не *газовой котельной*. Следовательно, в основу спорного показателя заказчиком положены работы, не сопоставимые с предметом закупки.

Кроме того, антимонопольный орган выразил критическое отношение к тому, что титульный лист положительного заключения государственной экспертизы позволит установить сопоставимый объем работ, а также тот факт, что участник закупки являлся разработчиком проектной документации, получившей положительное заключение. Фактически заказчик запросил документы, не позволяющие в полной мере подтвердить соответствие или несоответствие участников закупки установленному показателю оценки⁸.

Пан или пропал: либо 100 баллов, либо 0

Если заказчик применяет для оценки заявок шкалу, имеющую всего два значения (100 и 0 баллов), это может быть расценено как отсутствие зависимости между сведениями, представляемыми участниками закупки, и начисляемыми им баллами.

Пример

Как следовало из конкурсной документации, по показателю «Качество работ» оценивается предложение участника конкурса о технологии и методах выполнения работ. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, содержащей наиболее полные и качественные сведения. Конкурсная комиссия заказчика определяет степень детализации и содержательной проработанности предложения путем сравнения предложений участников

⁸ Решение Челябинского УФАС России от 24.01.2019 по делу № 26-ж/2019.

закупки. При этом в случае предоставления содержательно проработанной и детализированной информации, подтвержденной документально и соответствующей требованиям конкурсной документации, заявке участника закупки присваивается 100 баллов; в случае непредоставления информации, нераскрытия темы, неотображения полной информации, отсутствия документального подтверждения информации полностью либо в части заявке присваивается 0 баллов.

Правовая оценка судов: в нарушение п. 11 Правил оценки заявок по показателю «Качество работ» конкурсная документация не содержит формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, которые позволяли бы конкурсной комиссии присваивать заявке количество баллов, отличное от максимального или минимального значения. Тем самым установленный заказчиком порядок оценки заявок по показателю «Качество работ» не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанным показателям⁹.

Правда, в некоторых случаях суды все же не усматривают в шкале оценки, имеющей только два крайних значения, какого-либо нарушения.

Пример

Объектом закупки являлась поставка мебельной продукции в количестве 17 418 шт. Нестоимостной критерий «Квалификация участников закупки» был определен в т. ч. показателем «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него собственных и/или арендованных производственных мощностей». Баллы по данному показателю начислялись следующим образом: при наличии складских помещений площадью 30 000 м² и более — 100 баллов; в случае отсутствия складских помещений площадью 30 000 м² или непредставления подтверждающих документов — 0 баллов.

Антимонопольный орган ожидаемо признал установленный заказчиком порядок оценки заявок по спорному показателю ненадлежащим¹⁰, однако суды рассудили иначе.

Позиция судов: величина обеспеченности участника закупки складскими или производственными помещениями определена заказчиком на основании проведенного исследования, при этом в основу расчетов принята информация

⁹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.06.2016 по делу № А17-3901/2015. См. также постановления ФАС Московского округа от 01.09.2016 по делу № А41-106476/2015, от 12.07.2016 по делу № А40-147967/15, ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.03.2016 по делу № А33-12031/2015, Поволжского округа от 19.07.2016 по делу № А72-13245/2015.

¹⁰ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 24.10.2017 по делу № 11-256/17.

от профессиональных участников рынка (поставщиков и производителей мебельной продукции). Наличие у участника закупки указанного объема складских помещений позволит обеспечить поставщику гарантированную логистику, осуществить формирование и комплектование этапа поставки и таким образом обеспечить исполнение контрактных обязательств по поставке мебельной продукции.

Антимонопольным органом не представлено доказательств, что подобные требования к площади складских помещений привели к ограничению количества участников при проведении спорных торгов. Спорный критерий оценки не препятствует участию в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а направлен прежде всего на выбор победителем конкурса лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика¹¹.

Тем не менее в отсутствие убедительного обоснования необходимости использования «двузначной» шкалы оценки заявок (например, *результатами проведенного исследования*, как в приведенном примере) устанавливать такую шкалу не рекомендуется. Такой подход может быть истолкован еще и как неправомерное ограничение конкуренции.

Пример

Заказчик установил показатель оценки «Наличие в штате кадастровых инженеров, имеющих квалификационный аттестат», по которому заявки участников конкурса оценивались следующими баллами: до 10 кадастровых инженеров — 0 баллов, от 11 инженеров — 20 баллов, при том что максимальное количество баллов 20.

Суды согласились с антимонопольным органом в том, что установленный заказчиком порядок оценки заявок по спорному показателю не предусматривает объективного присвоения баллов, не обеспечивает выбор наиболее квалифицированного исполнителя закупаемых работ, создает необоснованные препятствия для подачи конкурсных предложений неопределенному кругу потенциальных участников. Особо был отмечен тот факт, что при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе заказчик признал, что выполнить запланированный объем работы могут организации, имеющие в штате и менее 11 кадастровых инженеров¹².

¹¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.05.2018 по делу № А56-89679/2017. Очевидно, указанное решение повлияло на правоприменительную практику Санкт-Петербургского УФАС России: так, в более позднем решении от 21.01.2019 по делу 44-607/19 контрольный орган в схожей ситуации отметил, что «наличие складских помещений в установленном заказчиком объеме является минимально необходимым для оказания услуг надлежащим образом, следовательно, оценке подлежит наличие либо отсутствие такого оборудования, что подразумевает отсутствие каких-либо промежуточных значений при оценке».

¹² Постановление ФАС Центрального округа от 16.09.2016 по делу № А36-7908/2015.

Всякое дело мера красит: объективность шкалы оценки

Изучив установленный заказчиком порядок оценки заявок, участник закупки должен понимать, как именно представленные им документы повлияют на количество баллов, которое получит его заявка. Отсутствие четкой зависимости между представляемыми сведениями и присуждаемыми баллами — одна из самых распространенных ошибок заказчиков.

Пример

Заказчик установил следующий порядок оценки заявок по показателю «Описание системы по контролю за качеством работ»:

- 0 баллов присваивается в случае, если не предоставлены предложения по показателю, или при наличии в представленных предложениях противоречий, несоответствий требованиям задания на разработку проектной документации (предложения не отвечают потребностям заказчика), недостоверной информации (не в совокупности);
- от 0 до 10 баллов присваивается в случае предоставления неполной информации по показателю, которая при этом соответствует требованиям задания на разработку проектной документации по объекту закупки;
- от 0 до 30 баллов присваивается в случае предоставления полной информации по показателю, которая соответствует требованиям задания на разработку проектной документации по объекту закупки.

Правовая оценка суда: участнику, представившему предложения, может быть присвоено как 0 баллов, так и от 0 до 10 баллов либо от 0 до 30 баллов. Изложенная в конкурсной документации шкала оценки не предусматривает объективной зависимости между сведениями, указанными в заявках участников закупки, и количеством присваиваемых им баллов, что не позволит выявить лучшее предложение и может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении членов конкурсной комиссии¹³.

А вы, друзья, как ни садитесь, все в эксперты не годитесь...

Показателями нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Количество баллов, присваиваемых заявке по данным показателям, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов

¹³ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.06.2017 по делу № А25-901/2016.

конкурсной комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей¹⁴.

«Творчески развивая» изложенную норму, некоторые заказчик конструируют т. н. «экспертный метод оценки заявок», позволяющий каждому члену комиссии выставлять оцениваемой заявке такое количество баллов, которое соответствует его внутренним убеждениям. Однако суды отказывают «экспертному методу оценки заявок» в праве на существование.

Пример

Из конкурсной документации следует, что члены комиссии, руководствуясь экспертным методом и основываясь на внутреннем убеждении и имеющихся знаниях, выставляют соответствующие баллы заявкам участников закупки. Тем самым, по мнению заказчика, в конкурсной документации имеются как формула расчета, так и порядок определения баллов.

Правовая оценка суда: по смыслу положений п. 11 Правил оценки заявок наличие в конкурсной документации показателей критерия оценки предполагает наличие формулы расчета количества баллов, присуждаемых по показателю, или шкалы предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающей интервалы их изменений, или порядка их определения. Таким образом, в конкурсной документации должны быть указаны критерии оценки заявок участников конкурса и прописан четкий порядок оценки заявки участника по предусмотренным критериям. Однако в рассматриваемой документации о закупке соответствующая информация не предусмотрена. Указание на то, что оценка выставляется экспертным методом, не может рассматриваться как установление порядка оценки, поскольку Правила оценки заявок не предусматривают применение экспертного метода при оценке показателей критериев оценки¹⁵.

Таким образом, даже в тех случаях, когда оценка производится экспертным путем, заказчик должен установить, в каком порядке происходит эта оценка, какие формулы и диапазоны используются¹⁶.

* * *

Авторы надеются, что приведенный в данной статье анализ правоприменительной практики позволит заказчикам извлечь уроки из чужих ошибок при разработке собственных конкурсных документов. ■

¹⁴ См. п. 25, 26 Правил оценки заявок.

¹⁵ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.12.2015 по делу № А17-415/2015.

¹⁶ Такой вывод был сделан в постановлениях ФАС Московского округа от 01.11.2016 по делу № А40-228390/2015, от 25.07.2016 по делу № А40-171955/15, от 17.05.2016 по делу № А40-171959/2015.



Необычные подходы к реализации Закона № 223-ФЗ

Елена Пластинина

к.э.н., зав. кафедрой ГМУ
Академии промышленного менеджмента
им. Н.П. Пастухова



Виталий Абрамов

генеральный директор
специализированной организации
«Стройком-97»

Люди, оказавшиеся в профессии закупщика по призванию, отлично понимают, что их основная задача — получить необходимую организации продукцию точно в срок, а не удовлетворить амбиции контрольных органов и даже не обеспечить развитие экономики страны путем поддержания конкуренции производителей. Миссия, как показывает практика, оказывается выполнимой при условии прекрасного знания закона и проявления креатива. Отдельные примеры отличных идей и их успешной реализации мы рассмотрим в данной статье.

И снова о техническом задании

Установление требований к качественным и функциональным характеристикам предмета закупки остается одной из самых действенных мер обеспечения эффективности закупки. Самым верным способом избежать неприятных сюрпризов при исполнении договора было и остается указание на производителя закупаемой продукции. Но Закон № 223-ФЗ запрещает указание на товарные знаки в случае необоснованного ограничения конкуренции. Стало быть, ограничение конкуренции необходимо обосновать.

Верховный Суд РФ в п. 10 Обзора практики от 16.05.2018¹ дает заказчику подсказку о критериях допустимости прямой ссылки на производителя: указание в закупочной документации товарного знака может быть признано допустимым в случаях, когда закупка эквивалентного товара приведет к дополнительным подтвержденным затратам. Это могут быть затраты на переобучение персонала, затраты на техническое обслуживание, обеспечение технической совместимости и пр.

Грамотные специалисты тут же ухватились за спасительную возможность.

Пример 1

Закупая антивирусное программное обеспечение, заказчик отметил, что потребность в продлении лицензии на право получения обновлений баз сигнатур Kaspersky Total Security обусловлена окончанием срока действия текущей лицензии. Данное программное обеспечение интегрировано с другими системами информационной безопасности заказчика².

Пример 2

При составлении документации на закупку термобумаги заказчик указал на необходимость поставки оригинальной термобумаги к видеопринтерам SONY, поскольку она указана в качестве расходного материала в руководстве по эксплуатации. Использование неоригинальной термобумаги влечет снятие видеопринтера с гарантии³.

Экономические критерии также не остаются без внимания специалистов при обосновании указания товарного знака в закупочной документации.

Пример

Прописывая в техническом задании навигационное оборудование марки ГЛОНАСС, заказчик указал, что уже использовал указанное оборудование ранее

¹ «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

² Решение ФАС России от 10.10.2018 № 223-ФЗ-760/18.

³ Решение Белгородского УФАС России от 31.10.2018 № 666-18-И. Авторы благодарят за пример В. Р. Байрашева: см. *Байрашев В. Р.* Конкурентные и неконкурентные закупки: как заказчику закупить желаемый товар // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 5.

и оно зарекомендовало себя с лучшей стороны. При этом ненадлежащая работа «эквивалентного» оборудования приводила к ежемесячным финансовым потерям, которые были подтверждены документально⁴.

Указание в проектной документации товарного знака по-прежнему остается убедительным аргументом для его включения в документацию о закупке.

Пример

Заказчик обосновал потребность в закупке кранов шаровых стальных для газа LD тем, что данные краны нужны на объекте, реконструируемом на основании проектной документации, спецификация которой предусматривала установку именно кранов шаровых стальных для газа LD. Суд поддержал позицию заказчика⁵.

Безусловно, самым надежным способом избежать встречи с «котом в мешке» является установление требования о предоставлении образца продукции, планируемого к поставке. Но в этом случае появляется риск встречи с ФАС России, которая много лет подряд утверждает, что участник не обязан иметь товар в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке. Однако суды не поддерживают позицию антимонопольного ведомства.

Пример 1

ОАО «РЖД» при закупке спецодежды попросило участника представить в составе заявки образец, который должен был состоять из изделия, изготовленного в соответствии с технической документацией, и ярлыка с описанием основных физико-механических характеристик и материалов, используемых для его изготовления. Комиссия ФАС России посчитала это ограничением конкуренции, но суд указал, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения ч. 1 ст. 2, ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ: отказывая обществу в допуске к участию в аукционе, заказчик действовал правомерно, в полном соответствии с нормами Закона № 223-ФЗ, подзаконных нормативных актов и положения о закупке ОАО «РЖД»⁶.

⁴ Решение Новосибирского УФАС России от 06.12.2018 по закупке № 31807164967. Авторы благодарят за пример В. Р. Байрашева: см. *Байрашев В. Р.* Конкурентные и неконкурентные закупки: как заказчику закупить желаемый товар // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 5.

⁵ Решение АС Свердловской области от 19.08.2019 по делу № А60-31481/2019.

⁶ Решение АС г. Москвы от 17.12.2018 по делу № А40-218397/2018. Оставлено без изменений постановлением Девятого ААС от 20.03.2019, постановлением ФАС Московского округа от 06.08.2019.

Пример 2

Компания ПАО «Транснефть» утвердила реестр основных видов продукции (далее — Реестр ОВП), предлагая которую участники закупок должны были подтвердить ее качество сертификатом, выданным дочерней компанией заказчика. Разумеется, для этого потенциальные участники должны были представить образцы вышеназванной продукции еще до участия в закупке. При рассмотрении спора по обжалованию этих требований суд занял позицию заказчика, указав, что спецодежда, которая являлась предметом спорных закупок, входит в перечень основных видов продукции. От качества спецодежды зависит жизнь и здоровье работников ПАО «Транснефть» и дочерних обществ, поэтому к ней предъявляются предельно строгие требования в части защитных, гигиенических и эксплуатационных свойств. Заявитель жалобы также не был лишен права участвовать в закупках, предлагая продукцию, включенную в Реестр ОВП⁷.

Кроме того, при закупке работ заказчик может попросить участника с «саdistскими» подробностями описать процессы, которые он планирует осуществлять при исполнении договора, а также материалы, планируемые к использованию при производстве работ.

Пример

Заказчик (ГУП «Московский дом книги») проводил аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на ежемесячное техническое обслуживание и текущий ремонт помещений. ФАС России посчитала, что способ изложения требований, в т. ч. инструкция по заполнению заявки, не позволяет надлежащим образом идентифицировать потребность заказчика и провоцирует допущение участником закупки ошибок при заполнении заявки. Суд признал решение контрольного органа незаконным и не посчитал указанные требования к порядку подачи заявок нарушением Закона № 223-ФЗ⁸.

Предварительный квалификационный отбор

Предварительный квалификационный отбор, в отличие от квалификационного отбора, сам по себе не является ни закупкой, ни этапом закупочной процедуры и не влечет за собой обязанности заключить договор. При этом установление квалификационных требований и их проверка является

⁷ Решение АС г. Москвы от 01.04.2019 по делу № А40-258933/18, постановлением Девятого ААС от 18.07.2019 оставлено без изменений.

⁸ Решение АС г. Москвы от 10.09.2019 по делу № А40-87512/19-2-575. В настоящее время дело рассматривается Девятым ААС.

безусловной гарантией для заказчика, что на процедуру закупки не придет «всякий сброд». Легитимность указанных действий неоднократно подтверждалась судебными органами. Суды указывали, что по результатам квалификационного отбора могут проводиться даже закупки со специальным режимом, в т. ч. для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Пример

Согласно извещению к участию в электронном конкурсе в на строительство канализационных сетей приглашались организации, прошедшие предварительный квалификационный отбор и отнесенные в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Суды не усмотрели в действиях заказчика каких-либо нарушений требований Закона № 223-ФЗ, указав, что процедура предварительного квалификационного отбора сама по себе не является торгами, допуск к участию в открытом конкурсе предприятий малого и среднего бизнеса, прошедших предварительный квалификационный отбор на общих основаниях, не свидетельствует об ограничении количества участников закупки, а является для организатора конкурса свидетельством наличия у данных участников надлежащей квалификации, отвечающей потребностям заказчика⁹.

Предсказуемость контрагента

Положительный опыт сотрудничества с участником в прошлом также является гарантией надлежащего исполнения контракта. Однако контрольные органы реагируют на длительные хозяйственные связи заказчика и участника как бык на красную тряпку, что делает невозможным использование положительного опыта сотрудничества с заказчиком в качестве требования к участнику. При этом устанавливать в качестве критерия оценки заявок опыт работы с заказчиком можно. ПАО «Транснефть» удалось отстоять данную позицию в суде: суды согласились, что невозможность победы в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих требованиям заказчика, не означает, что действия последнего повлекли необоснованное ограничение конкуренции¹⁰.

⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.03.2017 по делу № А56-16485/2016.

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2019 по делу № А19-15242/2018.

Антидемпинговые меры

Необоснованное снижение цены также является недобрым знаком для заказчика, тщательно подходящего к мониторингу рынка на этапе подготовки к закупочной процедуре. Традиционно демпингом принято считать снижение на 25 % и более от начальной (максимальной) цены. Заказчики используют различные меры защиты от легкомысленных участников — от отказа в допуске до предоставления дополнительного подтверждения предложенной цены в виде обоснования или внешнего экспертного заключения. Самым безопасным и эффективным способом защиты в данном случае является использование «двойных стандартов» при проведении процедуры оценки заявок.

Пример

Заявкам, в которых предлагается демпинговая цена, присваивалось максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивалась путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, с ценой, предложенной каждым участником. Такой порядок расчета баллов по критерию цена договора позволил заказчику максимально сократить разрыв между участниками, предложившими демпинговую цену, и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения.

Суд указал, что заказчик правомерно и обоснованно установил в конкурсной документации условия относительно оценки заявок по критерию «Цена договора», предприняв необходимые действия для предотвращения незаконного демпинга¹¹.

Вместо вывода

Закупщик, который осознает, что его основная миссия — это поставка качественной продукции точно в срок, может придумать большое количество способов достижения данной цели. И в этом ему не смогут помешать ни странные законы, ни агрессивно настроенные контролеры. ■

¹¹ Решение АС г. Москвы от 22.07.2019 по делу № А40-76100/19-79-627.

Новости контрактной системы

С 22.11.2019 заказчики обязаны применять типовой контракт на ремонт электронного и оптического оборудования (утв. приказом Минпромторга России от 28.03.2019 № 997). А с 30.11.2019 подлежат применению восемь типовых контрактов в сфере культуры (утв. приказом Минкультуры России от 10.06.2019 № 745).



«Верховный Суд отказал»

Александр Удалихин
директор ООО «НСО»

Настоящая статья представляет собой обзор судебных дел в сфере контрактной системы, по которым Верховным Судом РФ в ноябре 2019 г. принято определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам. В данную статью включена информация только в отношении тех дел, которые, по мнению автора, представляют определенный интерес.

* * *

! В деле № **A55-18818/2018**¹ суды продолжили последовательно² занимать позицию, в соответствии с которой штраф и пени одновременно можно взыскать с исполнителя только при условии, если основное обязательство не было исполнено, в противном случае заказчик вправе рассчитывать лишь на пени. При этом суд первой инстанции в обоснование своей позиции сослался на определение Верховного Суда РФ от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489 об отмене решений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и направлении дела на новое рассмотрение. Думается, что данный правовой подход судов можно считать окончательно сформировавшимся.

! По делу № **A70-14006/2018**³ суд кассационной инстанции отменил решение и постановление судов первой и апелляционной инстанции, принял новое решение по делу. Отменяя принятые ранее судебные акты, суд указал,

¹ Решение АС Самарской области от 04.02.2019, постановление Одиннадцатого ААС от 08.05.2019, определение Верховного Суда РФ от 28.11.2019 № 306-ЭС19-21555.

² Аналогичную точку зрения заняли суды по делу № А50-5120/2019.

³ Решение АС Тюменской области от 19.11.2018, постановление Восьмого ААС от 18.03.2019, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.07.2019, определение Верховного Суда РФ от 22.11.2019 № 304-ЭС19-20718.

что участник закупки работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства еще на этапе подачи заявок обязан предоставить выписку из реестра членов СРО, в соответствии с которой такой участник имеет уровень ответственности в денежном выражении не ниже, чем цена, предложенная таким участником во время конкурентной закупки. Верховный Суд РФ решение суда кассационной инстанции поддержал. В настоящее время имеется и противоположная практика⁴, в соответствии с которой участнику на момент подачи заявки достаточно просто состоять в реестре СРО, а повысить уровень ответственности до необходимого размера участник вправе и после признания его победителем, до заключения контракта.

! По делу № А40-42441/2018⁵ суды единогласно признали международные санкции проявлением действия непреодолимой силы. Подробнее об этом деле и непреодолимой силе в контексте контрактной системе мы писали ранее⁶.

! В деле № А63-5869/2018⁷ судебные инстанции пришли к выводу о том, что если контракты заключены в обход конкурентных процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, и являются ничтожными, то стоимость поставленных товаров не является ни задолженностью, ни неосновательным обогащением и оплате поставщику не подлежит.

! Дело № А60-64479/2018⁸ представляет особый интерес для субъектов контрактной системы. Фабула дела такова.

Комиссией заказчика составлен акт, которым зафиксирован факт поставки прожектора, не соответствующего условиям контракта (отсутствует лампа в комплекте, на товаре не указан срок изготовления поставленного товара, не представлены паспорта и другие документы, предусмотренные контрактом,

⁴ См., например, решение АС г. Москвы от 06.12.2018 по делу № А40-213900/2018, оставленное в силе судом апелляционной инстанции.

⁵ Решение АС г. Москвы от 21.12.2018, постановление Девятого ААС от 02.04.2019, постановление ФАС Московского округа от 24.07.2019, определение Верховного Суда РФ от 19.11.2019 № 305-ЭС19-20802.

⁶ См.: Удалихин А. В. Об обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажоре) в контрактной системе // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 12. С. 6–21.

⁷ Решение АС Ставропольского края от 17.12.2018, постановление Шестого ААС от 29.03.2019, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 12.07.2019, определение Верховного Суда РФ от 18.11.2019 № 308-ЭС19-20881.

⁸ Решение АС Свердловской области от 23.01.2019, постановление Семнадцатого ААС от 11.04.2019, постановление ФАС Уральского округа от 26.07.2019, определение Верховного Суда РФ от 15.11.2019 № 309-ЭС19-20269.

габаритно-установочные размеры товара не соответствуют условиям контракта). Заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке и в судебном порядке потребовал вывезти товар, принятый на ответственное хранение. Поставщик требовал в суде товар принять и оплатить.

Суд первой инстанции встал на сторону заказчика, ограничившись установлением факта формального несоответствия поставленного товара требованиям контракта. Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным в силе кассационным судом, решение суда первой инстанции было отменено. Из имеющейся в материалах дела переписки сторон и составленных комиссией заказчика повторных актов проверки следует, что истцом устранялись выявленные в ходе проверок недостатки и представлялись недостающие документы. В конечном итоге из последнего акта проверки, составленного комиссией заказчика, видно, что поставленный товар не соответствовал условиям контракта: не был указан срок изготовления товара, габаритно-установочные размеры товара не соответствовали условиям контракта. Таким образом, у заказчика осталось только две претензии относительно несоответствия товара условиям контракта.

Относительно неуказания на прожекторах года изготовления апелляционный суд принял во внимание, что поставщик неоднократно уведомлял заказчика о невозможности указания года изготовления на товаре, так как заводом-изготовителем данные сведения не указываются. В подтверждение этому истцом в материалы дела представлено письмо завода-изготовителя «Navigator Group». Что касается габаритно-установочных размеров поставленного товара, то суд учел представленные в материалы дела письма поставщика, в которых поставщик неоднократно просил заказчика согласовать замену товара на товар с улучшенными характеристиками, а именно указывал, что при небольшой разнице в размерах 245×430×115 с первоначально заявленными (255×435×100) в модели «Навигатор» имеются явные преимущества.

Помимо этого, в материалах дела имеется заключение экспертной организации, из которого следует, что поставленные истцом прожектора действительно не полностью соответствуют условиям заключенного контракта (имеют вариативные незначительные габаритные отклонения от требований спецификации), однако их качественные характеристики являются улучшенными, поскольку прожектор является менее габаритным, менее тяжелым, имеет два вида устанавливаемых ламп, имеет возможность увеличенного светового потока. Более того, в материалы дела представлено письмо завода-изготовителя первоначально согласованных в контракте прожекторов TDM ELECTRIC, из которого следует, что указанные прожекторы выпускались с единственным вариантом отражателя (асимметричным) и сняты с производства.

Поскольку ответчиком указанные выше доказательства не были оспорены, а также не обоснована невозможность использования прожекторов с габаритными размерами поставленного варианта исполнения, иных недостатков к поставленному товару ответчиком не приведено, апелляционный суд пришел к выводу о том, что указанные несоответствия товара условиям контракта являются несущественными, виновное (недобросовестное) поведение истца при исполнении контракта не установлено, следовательно, односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является неправомерным, требование истца о признании отказа недействительным подлежит удовлетворению.

 По делу № **A04-10437/2018**⁹ суды согласились с позицией комиссии заказчика, согласно которой место осуществления лицензируемого вида деятельности, указанное в лицензии, представленной в составе заявки, должно соответствовать месту оказания услуг, и признали решение Амурского УФАС России недействительным. Так, в составе второй части заявки на участие в закупке общество представило лицензию на осуществление медицинской деятельности, согласно приложению 1 к которой место осуществления лицензируемого вида деятельности определено в г. Хабаровске Хабаровского края, в то время как местом оказания услуг по дератизации в соответствии с аукционной документацией является г. Благовещенск Амурской области. Аукционная комиссия признала участника закупки не соответствующим требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, что является основанием для отклонения заявки, предусмотренным п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ.

 Вопрос о том, как следует воспринимать требования к товарам, сопровождаемые предложением «до», при отсутствии соответствующей инструкции в документации о закупке, возникает достаточно часто. По делу № **A63-19289/2018**¹⁰ суды пришли к выводу о том, что требование заказчика к скоросшивателю картонному и папке для бумаг с завязками вида «вмещает до 200 листов формата А4» позволяет участникам предложить товар с показателями: «скоросшиватель картонный вмещает 200 листов формата А4» (п. 11) и «папка

⁹ Решение АС Амурской области от 25.02.2019, постановление Шестого ААС от 22.05.2019, постановление ФАС Дальневосточного округа от 31.07.2019, определение Верховного Суда РФ от 15.11.2019 № 303-ЭС19-21514.

¹⁰ Решение АС Ставропольского края от 02.02.2019, постановление Шестнадцатого ААС от 22.04.2019, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.08.2019, определение Верховного Суда РФ от 08.11.2019 № 308-ЭС19-20377.

картонная для бумаг с завязками, вмещает 200 листов формата А4». Аналогичную позицию заняло и Ставропольское УФАС России.

! Дело № А33-25139/2015¹¹ должно представлять особый интерес для субъектов контрактной системы, поскольку в результате длившихся почти пять лет тяжб участнику аукциона удалось взыскать с Российской Федерации в лице Красноярского УФАС России убытки в размере более 4 млн руб., причем их львиная доля (3 855 000 руб.) — в качестве возмещения упущенной выгоды.

Краткая фабула такова. Общество выиграло аукцион на поставку медицинской мебели. Для реализации контракта обществом был заключен договор поставки, в соответствии с которым товар был отгружен обществу в необходимом для исполнения контракта количестве. В то же время иным участником была подана жалоба в антимонопольный орган, в результате рассмотрения которой Красноярское УФАС России установило обстоятельства, которые, по мнению управления, свидетельствовали о несоответствии заявки общества требованиям аукционной документации. В итоге комиссия заказчика, исполняя предписание, отклонила заявку общества, заказчик заключил контракт с другим участником. Однако с подобным решением контрольного органа общество не согласилось, успешно обжаловало его в арбитражном суде, после чего обратилось в суд за взысканием упущенной выгоды (в виде разницы между ценой закупленной мебели и ценой, предложенной обществом по итогам аукциона) и реального ущерба (в виде неустойки, которую оплатило общество продавцу при возврате ранее отгруженной ему мебели).

Данное дело наглядно доказывает возможность взыскания участниками закупок убытков, понесенных в процессе осуществления конкурентных процедур. ■

¹¹ Решение АС Красноярского края от 16.10.2018, постановление Третьего ААС от 03.04.2019, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.07.2019, определение ВС РФ от 07.11.2019 № 302-ЭС17-6553.

Новости контрактной системы

В письме от 19.08.2019 № 24-03- 07/63253 Минфин России разъяснил: т. к. Закон № 44-ФЗ не устанавливает срок возврата обеспечения гарантийных обязательств, денежные средства, обеспечивающие гарантийные обязательства, должны возвращаться контрагенту в срок не более 30 дней с даты исполнения им гарантийных обязательств (15 дней, если участниками закупки могли быть только СМП, СОНКО).



Ответы на вопросы

Дмитрий Абросимов
руководитель учебного центра «Научим.про»,
член экспертного совета ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ,
эксперт в регулируемых закупках

Законодательство о контрактной системе в сфере закупок действует вот уже седьмой год, однако вопросов, связанных с его практическим применением, не становится меньше. Ниже публикуются ответы на некоторые из них.

* * *

? **Собираемся проводить аукцион на оказание услуг по техническому обследованию здания с целью проведения ремонта. Какие требования необходимо предъявить к участникам закупки?**

По данному вопросу существует коллизия законодательства и правоприменения.

В нескольких письмах Минстроя России утверждается, что при закупках технического обследования зданий необходимо требовать наличия участия в СРО.

Пример аргументации

Согласно Перечню видов инженерных изысканий, утвержденному постановлением Правительства РФ от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (далее — ПП РФ № 20) работы по обследованию состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций являются специальным видом инженерных изысканий. При этом в силу ч. 2 ст. 47 ГрК РФ работы по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами СРО в области инженерных изысканий¹.

С учетом изложенного работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, производимые по договору подряда на выполнение

¹ Если иное не предусмотрено ч. 2.1 ст. 47 ГрК РФ.

инженерных изысканий, могут выполняться только членами СРО *в области инженерных изысканий*².

Некоторые антимонопольные органы также придерживаются данного подхода.

Пример аргументации

Заказчик правомерно установил требование о наличии СРО в области инженерных изысканий, т. к. в состав работ по техническому обследованию входят работы по обследованию состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций, которые являются специальным видом инженерных изысканий согласно Перечню видов инженерных изысканий, утв. ПП РФ № 20³.

А в решении Волгоградского УФАС России от 29.08.2019 по делу № 034/06/105-831/2019⁴ был сделан вывод о правомерности требования о членстве участников закупки в СРО *в области архитектурно-строительного проектирования*, т. к. «...выполнение работ по обследованию технического состояния зданий необходимо для последующих работ по проектированию объектов капитального строительства». Антимонопольный орган сослался на письмо ФАС России от 26.06.2018 № АГ/47983/18, согласно которому «в случае если объектом закупки являются работы по разработке проектной документации и в т. ч. по выполнению инженерных изысканий, целесообразно устанавливать требования к участнику закупки о наличии СРО в области архитектурно-строительного проектирования».

Однако не все контрольные органы соглашались с отнесением работ по техническому обследованию зданий к инженерным изысканиям. В этом случае делается вывод об отсутствии у заказчика права требовать от участников закупки членства в СРО в области инженерных изысканий.

Пример аргументации 1

Техническое обследование состояния здания не является одним из видов инженерных изысканий, а услуги, указанные в описании объекта закупки — «осмотр», «обмерные работы», «проведение проверочного расчета с учетом фактических и (или) прогнозируемых нагрузок и действительного состояния конструкций», — также не могут быть признаны инженерными изысканиями природных условий.

² Письмо Минстроя России от 20.09.2018 № 38887-ЛС/02.

³ Решение Владимирского УФАС России от 24.05.2019 по делу № 033/06/69-485/2019 (изв. № 0128300009119000097).

⁴ Закупка № 0329100006719000090.

Ссылка заявителя на письмо Минстроя России от 20.09.2018 № 38887-ЛС/02 не может быть принята во внимание, т. к. содержание письма определяет правоотношения, связанные с договором подряда на выполнение инженерных изысканий. Между тем предметом закупки является оказание услуг по техническому обследованию состояния здания⁵.

Пример аргументации 2

Заказчик не должен требовать СРО в области инженерных изысканий, поскольку в перечне инженерных изысканий (утв. ПП РФ № 20) отсутствует такой вид работ, как обследование технического состояния здания. Следовательно, данный вид работ не относится к инженерным изысканиям⁶.

Таким образом, с учетом сложившейся практики можно сделать вывод, что контрольные органы оценивают требования к участникам закупки работ по техническому обследованию здания в зависимости от содержания предмета закупки:

- 1) если закупка проводится с целью составления проектной документации на капитальный ремонт, целесообразно требовать членства участников закупки в СРО в области архитектурно-строительного проектирования;
- 2) если работы по техническому обследованию здания включают инженерные изыскания, целесообразно требовать СРО в области инженерных изысканий;
- 3) если работы по техническому обследованию здания проводятся без инженерных изысканий и без составления проектной документации (например, с целью установить возможность дальнейшей эксплуатации здания), то к участникам закупки предъявляются только стандартные требования (соответствие требованиям п. 3–5, 7–11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков).

? Предмет аукциона — строительство дома культуры. НМЦК — 65 млн руб. Срок окончания подачи заявок — 10.10.2019. На участие в аукционе поступила заявка единственного участника, у которого в выписке из реестра членов СРО указан первый уровень ответственности (60 млн руб.). На сайте НОСТРОЙ видно, что участник закупки 10.10.19

⁵ Решение Якутского УФАС России от 20.06.2019 по делу № 014/06/59-763/2019 (изв. № 0816500000619006913).

⁶ Решение Московского УФАС России от 08.06.2018 по делу № 2-57-7228/77-18 (изв. № 0573400000118003080).

внес в компенсационный фонд СРО 2,5 млн руб. и получил второй уровень ответственности (500 млн руб.). В определении от 21.03.2019 № 305-кг18-26008 по делу № А40-27939/2018 Верховный Суд РФ указал, что участник закупки, не обладающий должным уровнем ответственности на момент подачи заявки, вправе увеличить его до заключения контракта. Получается, если мы отклоним заявку данного участника, по его жалобе отклонение может быть признано неправомерным? Как поступить в данной ситуации?

Практика не единообразна. Упомянутое определение Верховного Суда РФ было вынесено по конкретному делу. Соответственно, в ином деле суд может прийти к иным выводам. Например, существенным фактором может являться формулировка требований документации — требует ли заказчик просто «выписку из реестра СРО» или «выписку из реестра СРО с соответствующим предложением участника уровнем ответственности». Иными словами, имеет большое значение, указывалось ли требование об уровне ответственности в документации прямо и недвусмысленно (в т. ч. в виде ссылок на соответствующие положения ГрК РФ).

Что касается позиции контрольных органов, то, как правило, управления ФАС России принимают решения в рамках формального подхода. А именно указывают, что на основании ч. 1 ст. 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционная комиссия не обязана проверять документы и сведения, представленные участниками закупки в составе заявки, на соответствие сторонним ресурсам. Решение о соответствии участника закупки требованиям документации и законодательства принимается на основании документов, представленных в составе заявки на участие в закупке, и их сравнения с документацией закупки⁷.

Таким образом, если вторая часть заявки не соответствует требованиям документации о закупке, комиссия заказчика, руководствуясь ч. 1 ст. 69 Закона № 44-ФЗ, должна такую заявку отклонить (не проверяя участника в реестре членов СРО). При этом участник может подать в суд на такое решение и теоретически, с учетом упомянутой судебной практики, может такой суд выиграть. Вместе с тем, учитывая, что комиссия действовала строго по закону, у контрольного органа не будет оснований наложить штраф на членов комиссии за принятое решение.

⁷ См., например, аргументацию решения Ульяновского УФАС России от 05.03.2018 по делу № 14 759/03-2018 (изв. № 0168200002418000028).

? Учреждению требуется закупить услуги по вывозу отходов класса А и класса Б. Нужно ли заключать договор на вывоз таких отходов с региональным оператором? Если заказчик вправе проводить данную закупку электронным аукционом, необходимо ли требовать от участников аукциона лицензию на осуществление деятельности по обезвреживанию отходов либо какие-то иные документы?

Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее — ТКО) обязан заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с собственником ТКО, которые образуются в зоне деятельности оператора и находятся в местах накопления⁸. К ТКО, в частности, относятся отходы, которые образуются в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами⁹.

Отходы класса А — разновидность медицинских отходов, которые являются эпидемиологически безопасными отходами, приближенными по составу к твердым бытовым отходам, отходы класса Б — эпидемиологически опасные отходы. Это следует из п. 1 ч. 2 ст. 49 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», п. 2.1 Санитарно-эпидемиологические правил и нормативов СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами»¹⁰ (далее — СанПиН 2.1.7.2790-10).

Таким образом, можно сделать вывод, что региональный оператор не обязан перевозить медицинские отходы, т. к. они не являются ТКО, но вправе делать это как обычная спецорганизация. Следовательно, заключение контракта с региональным оператором как с единственным поставщиком по п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ не предусмотрено, но оператор может участвовать в аукционе на вывоз таких отходов.

Пунктами 4.29 и 4.31 СанПиН 2.1.7.2790-10 установлены следующие требования к наличию соответствующих лицензий:

- вывоз отходов класса Г (токсикологически опасные отходы) для обезвреживания или утилизации осуществляется специализированными организациями, имеющими лицензию на данный вид деятельности;
- вывоз и обезвреживание отходов класса Д осуществляется специализированными организациями по обращению с радиоактивными отходами, имеющими лицензию на данный вид деятельности.

⁸ Абз. 27 ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон № 89-ФЗ).

⁹ Абз. 21 ст. 1 Закона № 89-ФЗ.

¹⁰ Утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.12.2010 № 163.

Требований о наличии лицензии у организации, занимающейся обезвреживанием медицинских отходов класса А и Б, не установлено.

Законодательство не требует получения лицензии для перевозки медицинских отходов класса А и Б (СанПиН 2.1.7.2790-10, п. 30 ч. 1, ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», письмо Минприроды России от 29.02.2016 № 12-47/4056, письмо Росприроднадзора от 04.12.2017 № АА-10-04-32/26588).

? **Необходимо провести аукцион на дополнительные работы (завершение строительства) на объекте капитального строительства (устранить несоответствия построенного объекта по предписанию строительного надзора). Для этого требуется выполнить корректировку проектно-сметной документации. Можем ли мы включить работы по проектированию в аукцион на дополнительные работы (завершение строительства)? Не приведет ли это к ограничению конкуренции?**

Объединить работы по проектированию и строительные работы нельзя. Это ограничивает конкуренцию и количество участников закупки, поскольку к лицам, выполняющим работы по проектированию и строительству, предъявляются различные требования. Объединение указанных работ в один лот может ограничивать круг участников лицами, которые являются членами всех необходимых СРО одновременно, а лица, которые являются членами только одной СРО, из участия в закупке исключаются.

Это следует из положений ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. В частности, в документацию запрещается включать требования к объекту закупки, которые влекут ограничение количества участников. Также в подобных случаях применяется ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно этой норме запрещено ограничивать конкуренцию между участниками закупки путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, которые являются предметом закупки.

Данная позиция высказывалась регулятором¹¹ и поддерживается контрольным органом¹². Кроме того, данную позицию поддержал и Верховный Суд РФ¹³.

¹¹ См., например, письмо Минэкономразвития России от 20.06.2016 № Д28и-1544 «Об объединении в один лот работ по подготовке проектной документации и строительного-монтажных работ».

¹² См., например, решение ФАС России от 24.05.2016 по делу № К-834/16.

¹³ См. п. 3 «Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Исключения, т. е. разрешенное объединение в одной закупке работ по проектированию и строительным работам, допускаются только в случаях, когда применяется постановление Правительства РФ от 12.05.2017 № 563 «О порядке и об основаниях заключения контрактов, предметом которых является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». Рассматриваемая ситуация к таким случаям не относится.

? Планируем разместить аукцион на поставку светильника бестеневого медицинского, код ОКПД2 27.40.39.110. Код включен в Перечень товаров, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности (утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; далее — ПП РФ № 1221). Нужно ли нам устанавливать требования в соответствии с указанным постановлением? Если да, то как сформулировать эти требования в документации?

Требования энергетической эффективности, при их наличии, применяются в описании объекта закупки: запрещенные товары и характеристики по энергетической эффективности указывать в техническом задании не допускается, необходимо соблюдать требования по энергетической эффективности (например, по соответствию классов приборов).

Из ПП РФ № 1221 следует, что требования энергетической эффективности к товарам, перечисленным в приложении к постановлению, должно устанавливать Минэкономразвития России. Кроме того, такие требования может устанавливать Правительство РФ.

В настоящее время требования к *светильникам специального назначения* не установлены. При этом, например, постановлением Правительства РФ от 10.11.2017 № 1356 «Об утверждении требований к осветительным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения» установлены требования к осветительным устройствам и электрическим лампам *общего назначения*.

Соответственно, при закупке светильника бестеневого медицинского требования по энергетической эффективности фактически отсутствуют. Если светильник подпадает под требования подп. «е» п. 7 «Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (утв. ПП РФ № 1221), то необходимо учесть в техническом задании только эти требования.

? **Следует ли установить какие-то требования к участникам закупки на оказание услуг по индивидуальному дозиметрическому контролю медицинского персонала в рамках п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ?**

Никаких специальных требований нет, однако на практике часто встречается установление следующих двух требований по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ:

1. Наличие действующей лицензии на право деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) в соответствии с п. 39 ч. 1 ст. 12 Федерального закона РФ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и перечнем выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)¹⁴ с видами работ «эксплуатация источников ионизирующего излучения (генерирующих)», «техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих)»¹⁵.

Вместе с тем в случае закупки услуг по индивидуальному дозиметрическому контролю персонала в медицинской деятельности указанные требования по лицензии не устанавливаются, с учетом оговорки закона.

2. Наличие аттестата аккредитации испытательной лаборатории в системе аккредитации радиационного контроля в соответствии с приказом Минздрава России от 31.07.2000 года № 298 «Об утверждении положения о единой государственной системе контроля и учета индивидуальных доз облучения граждан», приказом ГТК РФ от 27.04.1998 № 255 № «Об организации работ по проведению индивидуального дозиметрического контроля», Методическими рекомендациями по обеспечению радиационной безопасности «Заполнение форм федерального государственного статистического наблюдения № 1-Д03», утвержденными Роспотребнадзором 28.04.2007 № 0100/4484-07-34.

¹⁴ Определен в постановлении Правительства РФ от 02.04.2012 № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)».

¹⁵ Например, решением от 11.11.2019 по делу № 047/06/69-1937/2019 (изв. № 0345100009319000060) комиссия Ленинградского УФАС России признала правомерным отклонение заявки участника закупки, не обладавшего такой лицензией. Обращаем внимание, что в данном случае предметом аукциона являлось оказание услуг по проведению индивидуального дозиметрического контроля должностных лиц таможни.

Мнения контрольных органов относительно правомерности требования вышеуказанного аттестата разнятся, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не допускается предъявлять к участнику закупки требования о наличии у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта. Следовательно, предъявление такого требования к участнику закупки может быть признано неправомерным.

И хотя чаще всего контрольные органы допускают установление такого требования по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ¹⁶, тем не менее полагаем, что заказчик вправе предъявить требование о наличии аттестата аккредитации только к исполнителю по контракту, а не к участнику закупки. В связи с чем заказчику следует устанавливать рассматриваемое требование по своему усмотрению. Если заказчик решит установить данное требование, то рекомендуется сделать это только в проекте контракта, например, следующим образом: «исполнитель (соисполнитель, если соисполнение допускается) должен иметь действующий аттестат аккредитации испытательной лаборатории в системе аккредитации радиационного контроля и предоставлять заверенную надлежащим образом копию аттестата заказчику по первому требованию». ■

¹⁶ См., например, решение Приморского УФАС России от 07.02.2018 по делу № 54/04-2018 (изв. № 0320100023817000197).

Новости контрактной системы

Направлены разъяснения о закупках недвижимого имущества

В письме от 24.20.2019 № ИА/93181/19 ФАС России разъяснила, что заключение заказчиками контрактов на приобретение объектов недвижимого имущества, которые будут созданы в будущем, расценивается ведомством как уклонение от проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ. А такие действия заказчиков при закупке готового объекта недвижимости, как, например, заключение контракта до подписания соглашения о предоставлении субсидии, непроведение конкурсных процедур после отмены проведения торгов, в т. ч. во исполнение предписания антимонопольного органа, ФАС России «квалифицирует как сговор заказчика и хозяйствующего субъекта, приводящий к обходу конкурентных процедур и закупке у "своего" подрядчика работ по строительству объекта недвижимости, и, как следствие, устранению конкуренции на рынке строительного подряда».



Веселый фламинго

Елена Пластинина

к.э.н., зав. кафедрой ГМУ

Академии промышленного менеджмента
им. Н.П. Пастухова

Одним богатым на приключения летом я встретила с заместителем директора зоопарка. Ему было поручено отстроить новый современный зверинец с просторными и прочными вольерами, зоной сафари, учебными корпусами и гостиницей. Помимо строительства, моему коллеге неожиданно пришлось курировать и такую откровенно опасную сферу, как закупка животных. Какой же зоопарк без зверей!

Мой новый знакомый неумолимо составлял технические задания и контракты на закупку кирпича, бетона, арматуры, но, когда дело дошло до хищников, грызунов и птиц, заказчика охватило тревожное сомнение.

Конкурс на закупку фламинго нужно было проводить неотложно: птенцы уже подрастали и ждали своей участи в специальном питомнике. Надо сказать, что все знания закупщика об этом виде пернатых исчерпывались строчкой из когда-то популярной песенки: «Розовый фламинго, дитя заката...» Пришлось погрузиться в ветеринарные справочники. При составлении описания *Phoenicopterus ruber* как предмета закупки было установлено требование к наличию крупного туловища, небольшой головы, высоких ног и шеи, розового оперения, характерного изогнутого клюва, у которого (в отличие от большинства птиц) движется не подклювье, а надклювье.

Новоиспеченный закупщик очень переживал за качество приобретаемых пернатых, поэтому старался описать приобретаемый объект максимально дотошно. Он указал, что короткий хвост должен состоять из 12–16 рулевых перьев, где наиболее длинной является средняя пара. Узнав из орнитологических справочников, что фламинго — довольно флегматичные птицы, с утра до ночи медленно бродящие по мелководью в поисках корма, из лучших побуждений добавил, что птицы должны иметь веселый нрав, быть активными и охотно идти на контакт с людьми.

Закупка состоялась! С учетом того, что приобретаемый товар был очень дорогостоящим (везти птиц надо было специальным транспортом из Белоруссии), принимать и сопровождать груз отправили важного чиновника из местной администрации. Тот должен был строжайшим образом проверить полное соответствие принимаемого товара положениям конкурсной документации и контракта. Прибыв на место и получив по акту птиц, подготовленных к перевозке (бедняг накачали каким-то снотворным), чиновник резво принялся за дело. Дойдя до пункта «птицы должны иметь веселый нрав», приемщик начал размышлять о возможных методах проверки соответствия закупаемого объекта названному требованию. Конечно, можно было растормошить пташек и затеять с ними игру. На худой конец спеть, сплясать или рассказать анекдот, но проверяющий, видимо, не отважился на такой шаг. Фламинго сладко спали и не были расположены к общению. Степень их веселости осталась невыясненной.

Методика оценки птичьего нрава также осталась тайной. И для чиновника, и для всех прочих, причастных к этой истории.

Как бы там ни было, птиц благополучно доставили в зоопарк, а мой коллега получил мягкое порицание за то, что установил к объекту закупки неизмеряемые требования. Впоследствии он исправился и в техническом задании на закупку нерп указал следующие нормативы: «должны иметь поведение, типичное для данного вида, и не проявлять выраженной агрессии».



Зоопарк, кстати, вскоре стал одним из лучших в России, а фламинго жили в нем долго и счастливо, пока их не съела ласка, прокопав ночью лаз в птичью клетку, построенную по новым технологиям... Но это совсем другая история.

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ААС	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
ФАС	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

Вниманию специалистов в сфере закупок! Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

Решить эту задачу позволяет электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!

С ее помощью вы сможете:

1

уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;

2

на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;

3

автоматизировать практически все **рутинные операции**;

4

систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;

5

пользоваться помощью экспертов в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;

6

свести к минимуму риски административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.



При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.



Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».



Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

ПРОЙДИТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ПЕРЕПОДГОТОВКУ ПО ПРОГРАММЕ «ЗАКУПКИ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ» (260 ЧАСОВ) В УЧЕБНОМ ЦЕНТРЕ АНО ДПО УЦ «ПРОГОСЗАКАЗ»



(лицензия на образовательную деятельность от 19.01.2017 № 6564)

ДЛЯ КОГО ЭТОТ КУРС

Дополнительное профессиональное образование в сфере закупок должны иметь контрактные управляющие, сотрудники и руководители контрактных служб, а также члены комиссий по осуществлению закупок. Это прямое указание закона. Кроме того, дополнительное профессиональное образование в сфере закупок будет полезно руководителям организаций, закупки которых подпадают под действие 44-ФЗ, и сотрудникам контрольно-надзорных органов, оценивающих соблюдение положений 44-ФЗ заказчиками медицинских учреждений.

ЧЕМ НАШ КУРС ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ АНАЛОГОВ

Наш курс – практический. Мы не ограничиваемся пересказом норм 44-ФЗ и нормативных актов, принятых в его развитие. Мы показываем, как эти нормы работают на практике, какие вопросы они вызывают у закупщиков и какие ответы на них даются различными правоприменителями. Сейчас курс содержит более 700 примеров из практики территориальных органов ФАС России либо из судебной практики, и это число с каждым днем увеличивается.

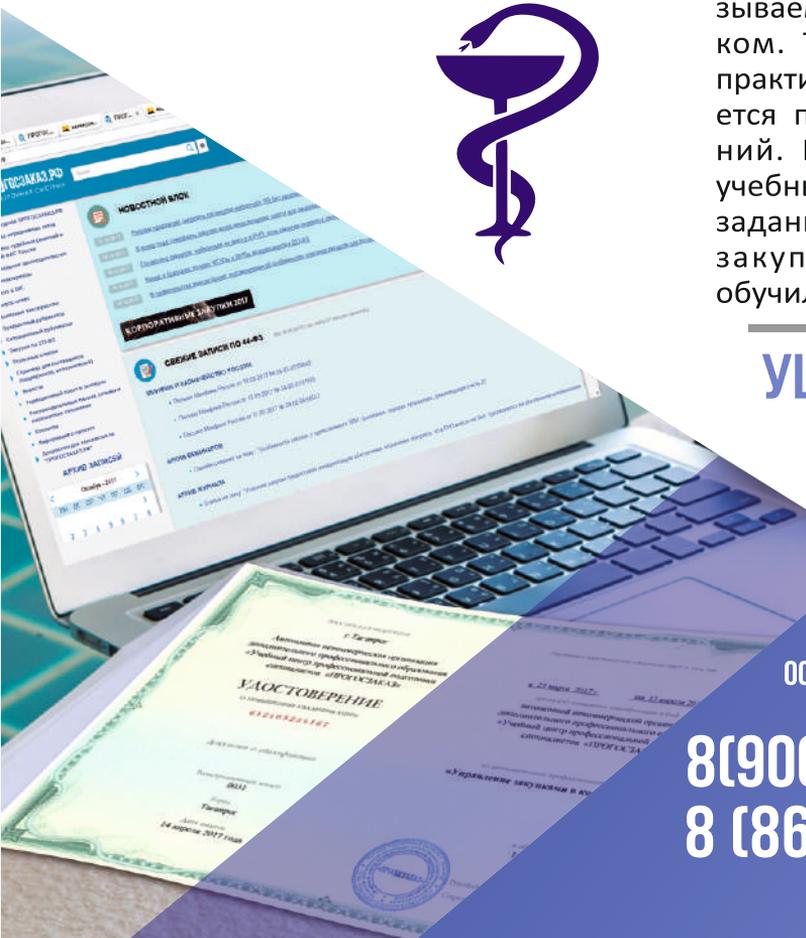
О самых сложных вещах мы рассказываем простым и доступным языком. Теорию всегда подкрепляем практикой – каждый урок заканчивается подборкой практических заданий. Посмотреть примеры наших учебных материалов и практических заданий, ознакомиться с отзывами закупщиков, которые уже у нас обучились, можно на сайте:



УЦ.ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

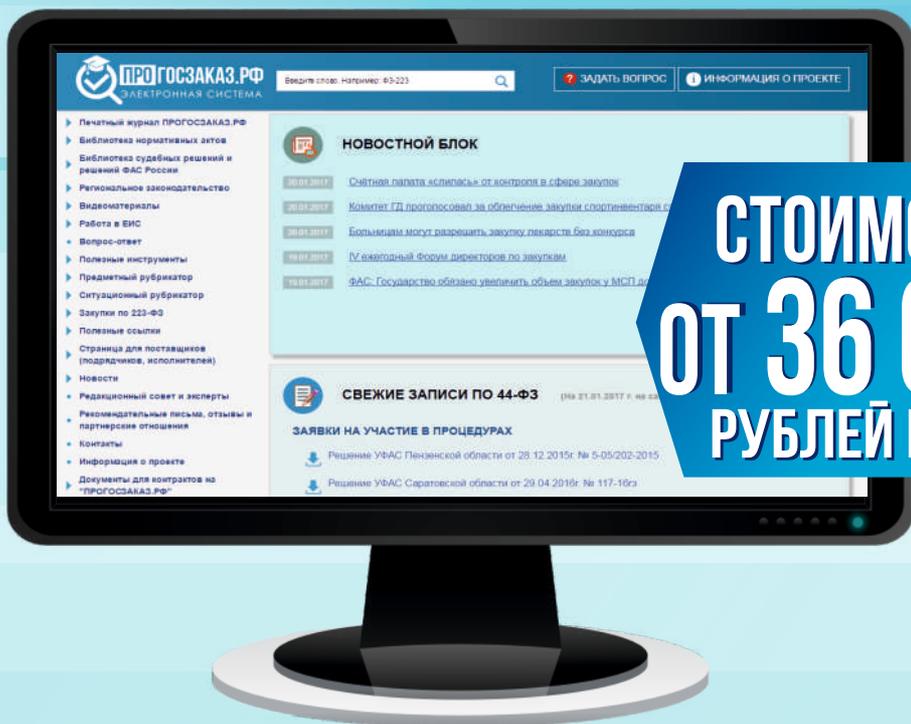
ОСТАЛИСЬ ВОПРОСЫ?
ЗВОНИТЕ НАМ:

8(900) 130-69-79
8 (8634) 382-619



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ



**СТОИМОСТЬ
ОТ 36 600
РУБЛЕЙ В ГОД**

ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



готовые
алгоритмы
действий



административная
и судебная
практика



электронная
версия журнала
«ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



шаблоны
и примеры
документов



полезные
инструменты
и справочники



ответы
на актуальные
вопросы



вебинары
семинары
тренинги



консалтинговая
поддержка:
решение в 24 часа



дистанционное
обучение
по 44-ФЗ

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.PROGOSZAKAZ.RF