

# БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 9/2020

# **B 3TOM HOMEPE**

**Импортозамещение по-российски** 

Требование о наличии лицензии при закупках образовательных услуг

Закупки услуг по организации лечебного питания

Опера и балет вокруг конкуренции

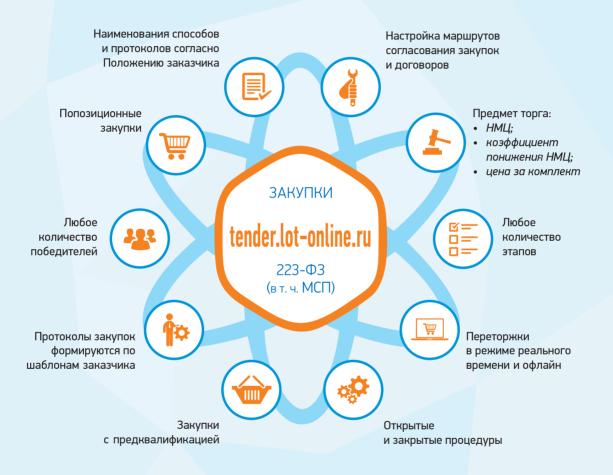
«Верховный Суд отказал»

Ответы на вопросы

«Закупочные премудрости»



- Проведение закупок в соответствии с Положением о закупках заказчика
- Создание отдельной секции на tender.lot-online.ru
- Настройка прав пользователей согласно ролевым моделям заказчика
- Конструктор закупок и шаблонов протоколов





Мы сами создадим профиль Вашей компании на ЭТП, загрузим с ЕИС план и способы закупок



Для начала работы на площадке достаточно создать «Личный кабинет» пользователя и настроить интеграцию с ЕИС — 1 рабочий день



#### Здравствуйте, дорогие читатели!

Вот и подошло к концу это необычное лето. Все мы в той или иной степени начинаем привыкать к ношению масок и перчаток: к сожалению, COVID-19 нас не покинул. Но пандемия пандемией, а новый учебный год никто не отменял! По этому случаю мы публикуем большую статью, посвященную требованию о наличии лицензии при закупках образовательных услуг. Как показывает практика, заказчики не всегда умеют правильно соотнести закупаемые ими услуги с конкретным видом образовательной деятельности, который должен быть разрешен потенциальному участнику закупки согласно его лицензии. Именно этот пробел и восполняет наш текст.

Еще одна статья посвящена главной сенсации 2020 года в импортозамещении, а именно постановлению Правительства РФ от 30.04.2020 № 616. Уже в момент своего появления этот акт вызвал огромное количество вопросов у специалистов в сфере закупок. Разумеется, мы считали своим долгом предложить ответы, и в этом номере они предложены.

Тем, кто работает в учреждениях здравоохранения, будет интересен материал о закупках услуг по организации лечебного питания. А тем, кто применяет Закон № 223-ФЗ, рекомендуем ознакомиться с любопытным кейсом, который разбирается в статье «Опера и балет вокруг конкуренции».

В конце номера вы найдете обзор отказных определений Верховного Суда РФ по делам, связанным с осуществлением закупок, ответы на вопросы и увлекательную новеллу из книги Елены Пластининой «Закупочные премудрости».

Читайте с удовольствием!

Константин Аршба учредитель и руководитель проекта ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# СОДЕРЖАНИЕ

6 **Юлия Боровых** Импортозамещение по-российски

**Олег Гурин, Андрей Полянский**Требование о наличии лицензии при закупках образовательных услуг

**Григорий Александров**Закупки услуг по организации лечебного питания

**67 Дмитрий Исютин-Федотков** Опера и балет вокруг конкуренции

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ⋈ ottorolend@gmail.com

#### ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 09, сентябрь 2020 года

#### Электронная версия журнала

www.прогосзаказ.рф

#### Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ: Анастасия Аршба

Свидетельство:

ПИ № ФС 77 - 78400 от 08.06.2020

Главный редактор

Олег Гурин

Редактор-эксперт

Ольга Никитина

Дизайн обложки

РК ЭСТРО

Корректор

Анна Абрамова

Данный выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ подготовлен при поддержке электронной площадки

«Российский аукционный дом» (gz.lot-online.ru)

рад

Дизайн макет, Верстка

Анна Гурина

74 Александр Удалихин «Верховный Суд отказал»

77 Лена Хачатурян Ответы на вопросы

**Елена Пластинина** «Закупочные премудрости»: Как дважды два

83 Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по **☎** (8634) 38-26-19 или **⋈** progoszakaz@mail.com

#### Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 027

Подписано в печать 24.08.2020 Дата выхода в свет 31.08.2020

Формат 174×246 Печать офсетная

#### Цена свободная

ISSN 2541-8521

#### Адрес редакции:

347932, Ростовская обл., г. Таганрог, Поляковское шоссе, д. 16, корп. 3, оф. 405

#### Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19 e-mail: progoszakaz@mail.ru сайт: www.прогосзаказ.рф

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.



# **Импортозамещение по-российски**

Юлия Боровых директор департамента деловой информации и консалтинга в сфере закупок Союза «Пермская торгово-промышленная палата», член Комитета ТПП РФ по развитию системы закупок

Первомайские праздники принесли заказчикам и участникам закупок очередные невеселые новости в системе закупок: с 1 мая 2020 г. заработали новые правила национального режима в контрактной системе.

Но особую актуальность тема «импортозамещения» приобрела с 11 августа 2020 г. после вступления в силу поправок в Закон № 44-ФЗ, которые ввели для заказчиков обязательную «квоту» закупок российских товаров¹. В ближайшее время Правительство РФ должно будет установить размер такой квоты, перечень «квотируемых» товаров, а также особенности определения НМЦК в таких закупках. Заказчик должен будет ежегодно до 1 апреля составлять и размещать в ЕИС отчет об объеме закупок «квотируемых» российских товаров. Если по итогам года минимальный объем не будет достигнут, то заказчику придется размещать в ЕИС соответствующие обоснование². Меры ответственности за невыполнение «квоты» пока не определены.

Напомним, что наравне с российскими товарами заказчики могут закупать товары из других четырех стран, присоединившихся к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.: Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Армения (далее — страны ЕАЭС).

В статье мы разберем один из последних нашумевших актов — постановление Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств,

¹ Федеральный закон от 31.07.2020 № 249-ФЗ.

² Ст. 30.1 Закона 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 31.07.2020 № 249-ФЗ.

работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее —  $\Pi\Pi$   $P\Phi$  № 616, постановление).

ПП РФ № 616 не только ввело запрет на закупку обширной номенклатуры промышленных товаров, но и заменило собой несколько ранее действовавших актов, устанавливавших запрет на допуск товаров легкой, станкоинструментальной, мебельной и деревообрабатывающей промышленности, товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, оружия спортивного огнестрельного с нарезным стволом, патронов и боеприпасов прочих и их деталей.

С применением ПП РФ № 616 возникают сложности не только у заказчиков, но и у производителей и поставщиков. Разберем наиболее острые ситуации и вопросы.

### При закупках какой продукции применяется ПП РФ № 616?

Постановлением введен запрет на допуск промышленных товаров в соответствии с установленным перечнем. Перечень состоит из 125 кодов, сформированных на основе классификатора ОКПД2. При закупках для нужд обороны и безопасности государства<sup>3</sup> запрет действует с более широким охватом и распространяется на закупки промышленных товаров, не включенных в перечень, а также работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами (за исключением лиц стран ЕАЭС).

Термин «промышленные товары» можно использовать в различных интерпретациях, однако рекомендуем применять определение, используемое в Законе о промышленной политике: это товары, произведенные в результате осуществления деятельности в сфере промышленности<sup>4</sup>. К ним относятся товары следующих отраслей: добыча полезных ископаемых, обрабатывающее производство, обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха, водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, а также ликвидация загрязнений (классы ОКВЭД 05–33, 36–39). То есть, например, свежие томаты (код ОКВЭД 01.13) промышленной продукцией не являются, а консервированные (код ОКВЭД 10.39) — являются.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Под закупками товаров, работ, услуг для нужд обороны страны и безопасности государства понимаются закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в целях выполнения мероприятий государственных.

Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в РФ».

Включать в одну закупку промышленные товары из перечня и товары, не вошедшие в перечень, нельзя. Если же закупка проводится в рамках гособоронзаказа, то объединять товары таким образом можно<sup>5</sup>.

Обратите внимание, что под запрет попали товары, которые заказчик закупает в лизинг, берет в аренду или которые поставляются заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг<sup>6</sup>. При этом ни Законом № 44-ФЗ, ни рассматриваемым постановлением не установлены критерии отнесения товаров к «поставляемым при выполнении работ» или «используемым при выполнении работ». Однако косвенно критерии такого разделения можно вывести из норм подп. «е» п. 3 Правил ведения реестра контрактов. Так, к товарам, поставляемым при выполнении работ, оказании услуг относятся товары, которые в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете подлежат принятию заказчиком к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств.

К примеру, если при выполнении подрядных работ предусмотрена отделка санузла керамической плиткой (код ОКПД2 23.31.10 «Плиты и плитки керамические» включен в перечень, утвержденный ПП РФ № 616), то к плитке не надо применять ПП РФ № 616. Если же заказчик проводит закупку работ по строительству объекта «под ключ» по ч. 55–57 ст. 112 Закона № 44-ФЗ, в рамках которых предусмотрена поставка оборудования пищеблока (например, холодильных шкафов по коду ОКПД2 28.25.13.111, включенных в перечень, утвержденный ПП РФ № 616), то к таким холодильным шкафам, которые заказчик будет ставить на учет как объект основных средств, следует применить требования ПП РФ № 6167.

Кроме того, при закупке работ по строительству или реконструкции объекта капитального строительства необходимо помнить, что если в рамках исполнения такого контракта предусматривается поставка товаров, в отношении которых Правительством РФ в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ установлены запрет на допуск иностранных товаров и ограничения допуска указанных товаров, такой контракт должен содержать отдельный перечень таких товаров<sup>8</sup>. Такой перечень включается заказчиком в проект контракта

<sup>5</sup> П. 12 ПП РФ № 616.

<sup>6</sup> П. 4 ПП РФ № 616.

<sup>7</sup> Аналогичный подход был предложен ФАС России в письме от 25.06.2020 № ИА/53616/20.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> П. 8 Типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства, утвержденных приказом Минстроя России от 14.01.2020 № 9/пр. Обратите внимание, что рассматриваемое правило действует только в отношении государственных и муниципальных контрактов. Это следует из названия приложения к приказу Минстроя России № 9/пр: «Типовые условия государственного или муниципального контракта, предметом которого является

на этапе подготовки документации о закупке. Участник закупки в свою очередь должен в указанном случае включить информацию о наименовании страны происхождения поставляемого товара в заявку на участие в закупке, а также подтвердить страну происхождения в порядке, установленном ПП РФ  $\mathbb{N}$  616.

#### Какие заказчики должны применять ПП РФ № 616?

До недавнего времени акты о национальном режиме должны были применять любые заказчики, вне зависимости от организационно-правовой формы. Но с 11 августа с ряда заказчиков сняли такую обязанность<sup>9</sup>. Так, ст. 14 Закона № 44-ФЗ не применяется при осуществлении закупок товаров, работ, услуг:

- в целях обеспечения органов внешней разведки РФ средствами разведывательной деятельности;
- в целях обеспечения органов ФСБ России средствами контрразведывательной деятельности и борьбы с терроризмом;
- органами государственной охраны в целях реализации мер по осуществлению государственной охраны (аналогичное исключение указано в подп. «е» п. 3 ПП РФ № 616).

Акты о национальном режиме должны применять и юридические лица, которые не являются заказчиками в терминологии ст. 3 Закона № 44-ФЗ, но осуществляют закупки в соответствии со ст. 15 Закона № 44-ФЗ $^{10}$ . Исключение составляет только случай, предусмотренный ч. 7 ст. 15 Закона № 44-ФЗ.

# Применяется ли ПП РФ № 616 при закупках у единственного поставщика?

Этот вопрос прямо в ПП РФ № 616 не урегулирован. Из п. 10 постановления следует, что для подтверждения соответствия закупки промышленных товаров требованиям, установленным постановлением, участник закупки представляет документы в составе заявки на участие в закупке. Подача заявок предусматривается лишь в конкурентных процедурах, из чего можно заключить, что в случае закупки у единственного поставщика ПП РФ № 616 не применяется.

выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства». Бюджетные учреждения, унитарные предприятия и иные лица, осуществляющие закупки в соответствии со ст. 15 Закона № 44-ФЗ, указанные типовые условия использовать не обязаны.

<sup>9</sup> Ч. 7 ст. 14 в редакции Федерального закона от 31.07.2020 № 249-ФЗ.

 $<sup>^{10}</sup>$  Письмо Минфина России от 11.03.2020 № 24-03-07/18517, решение Самарского УФАС России от 19.06.2020 № 9016/7.

Однако Минпромторг России (федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный давать разъяснения по вопросам, связанным с применением постановления<sup>11</sup>) считает, что в случае заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документы представляются поставщиком на этапе исполнения контракта<sup>12</sup>. Позиция ведомства не основана на нормах ПП РФ № 616, поэтому решение о применении запрета при закупках у единственного поставщика остается в зоне ответственности заказчика.

### В каких случаях ПП РФ № 616 не применяется?

В п. 3 постановления установлен исчерпывающий перечень исключений:

- а) отсутствие на территории РФ производства промышленного товара;
- б) закупка одной единицы товара, стоимость которой не превышает 100 тыс. руб., и закупки совокупности таких товаров, суммарная стоимость которых составляет менее 1 млн руб. (за исключением закупок товаров, указанных в п. 1–7, 124 и 125 перечня);
- в) необходимость обеспечения взаимодействия товаров с товарами, используемыми заказчиком, ввиду их несовместимости с товарами, имеющими другие товарные знаки (за исключением закупок товаров, указанных в пунктах 67–71 перечня);
- г) закупка запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (в случае закупки товаров, указанных в пунктах 47–51 перечня);
- д) закупки, осуществляемые ФСБ РФ, ФСО РФ, СВР РФ, органами внешней разведки Минобороны России, МВД РФ, Росгвардией, Управлением делами Президента РФ и Главным управлением специальных программ Президента РФ (за исключением закупок товаров, указанных в п. 1–7, 52–57, 73–75, 81 перечня, в отношении товаров, указанных в п. 47–51 перечня, при условии закупки одной единицы товара, стоимость которой равна или менее 2 млн руб.);
- е) закупки товаров  $\Phi$ CO  $P\Phi$ , осуществляемые в целях реализации мер по осуществлению государственной охраны, а также закупки транспортных средств МВД  $P\Phi$  для обеспечения безопасности объектов государственной охраны.

Разберем два самых распространенных исключения подробнее.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Подп. «а» п. 15 ПП РФ № 616.

<sup>12</sup> Письмо Минпромторга России от 24.07.2020 № ПГ-12-9638.

#### 1. На территории РФ нет производства товаров / исполнителей работ, услуг

Для закупок товаров из перечня требуется наличие разрешения на закупку промышленного товара, происходящего из иностранного государства. Такое разрешение выдается с использованием ГИС промышленности в порядке, установленном Минпромторгом России<sup>13</sup>.

Разрешение получает заказчик. Следует обратить внимание, что Приказ № 1755 устанавливает правила выдачи разрешения только по обращению государственных, муниципальных заказчиков, а также иных юридических лиц, указанных в ч. 5 ст. 15 Закона № 44-ФЗ. На бюджетные учреждения и унитарные предприятия приказ не распространяется, поэтому автор статьи полагает, что данные категории заказчиков не могут получать такое разрешение и, соответственно, пользоваться данным исключением.

Разрешение действительно в течение 18 месяцев со дня его выдачи и распространяется только на одну закупку. В рамках инвестиционного проекта или национального и федерального проектов (программ) заявка подается не чаще чем один раз в год по одной номенклатурной позиции.

Выдает разрешение Минпромторг России. Срок выдачи разрешения может занять более 1,5 месяцев.

При размещении информации о проведении процедуры закупки промышленного товара указываются характеристики промышленного товара, идентичные характеристикам, представленным заказчиком в Минромторг России для получения разрешения. Так, например, комиссия Новгородского УФАС России признала обоснованной жалобу участника закупки на изменение заказчиком характеристик оборудования для технического оснащения производственно-технического центра<sup>14</sup>.

После заключения государственного контракта в течение 10 рабочих дней заказчик должен разместить в личном кабинете ГИСП информацию о результатах проведения закупки товара.

В отношении иных товаров, не предусмотренных перечнем, а также работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами и приобретаемых для нужд обороны страны и безопасности государства, заказчик готовит

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Приказ Минпромторга России от 29.05.2020 № 1755 «Об утверждении порядка выдачи Министерством промышленности и торговли РФ разрешения на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара, положения об отраслевых экспертных советах при Минпромторге РФ, порядка формирования и ведения реестра российской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму, порядка формирования и ведения реестра евразийской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму» (далее — Приказ № 1755).

 $<sup>^{14}</sup>$  Закупка № 0450000000420000005, решение от 10.06.2020.

обоснование и принимает решение об отсутствии на территории РФ производства промышленного товара самостоятельно. Требований к оформлению такого решения нет.

#### 2. Осуществляется «мелкая» закупка

Это закупка, для которой выполняются следующие условия<sup>15</sup>:

- 1) стоимость одной единицы товара не превышает 100 тыс. руб.;
- 2) суммарная стоимость совокупности таких товаров составляет менее 1 млн руб.

Такое исключение действует при закупках любых товаров, кроме товаров легкой промышленности из п. 1–7, 124, 125 перечня.

Для специалистов, хорошо знакомых с текстом Закона № 44-ФЗ, используемая в ПП РФ № 616 терминология остается загадкой. Что понимается под «суммарной стоимостью таких товаров»: НМЦК, цена контракта, предлагаемая участником закупки, или что-то иное?

Минпромторг России в письмах от 8 и 24 июля<sup>16</sup> дал разъяснения, что под «суммарной стоимостью товаров» следует понимать стоимость товаров, соответствующих одному коду ОКПД2. Таким образом, закупка товаров в рамках одного кода ОКПД2 суммарной стоимостью менее 1 млн руб. не подпадает под запрет, если стоимость единицы товара не превышает 100 тыс. руб. При этом если предметом одного контракта являются промышленные товары, включенные в перечень к постановлению и относящиеся к разным кодам ОКПД2, то неприменение запрета по рассматриваемому основанию устанавливается к единице каждого такого товара по отдельности.

Возникает вопрос, какую детализацию кода ОКПД2 Минпромторг России имеет в виду: код, указанный в отдельной позиции перечня, или код, укрупненный до класса, подкласса, группы и т. д.? Если речь идет о кодах, указанных в отдельных позициях перечня, то почему именно так и не сказано в разъяснениях? И почему вообще Минпромторг России для учета использует код ОКПД2?

Для наглядности разберем четыре примера.

#### Пример 1

Заказчик проводит электронный аукцион на поставку кроватей деревянных для детей и матрасов детских.

 $<sup>^{15}</sup>$  Решение Архангельского УФАС России от 29.06.2020 № 35103-20.

<sup>16</sup> Письма Минпромторга России от 08.07.2020 № 47475/12, от 24.07.2020 № ПГ-12-9638.

№ п/п	Вид товара	Код ОКПД 2	Позиция перечня	Начальная цена за ед. товара, руб.	Кол-во	Общая стоимость, руб.
1	Кровать деревянная для детей	31.09.12.122	120	10 000,0	90	900 000,0
2	Матрас детский	31.03.12.130	118	5 000,0	90	450 000,0
HM	цк	1 350 000,0				

По каждой позиции стоимость единицы товара не превышает 100 тыс. руб., суммарная стоимость по каждой позиции спецификации не превышает 1 млн руб., но общая НМЦК свыше 1 млн руб. Кроме того, оба вида товара относятся к одному классу ОКПД2 (31 «Мебель»), но к разным позициям перечня.

Если считать суммарную стоимость совокупности товаров по коду ОКПД2 по отдельной позиции перечня, то заказчик не применяет ПП РФ № 616 к данным товарам, хотя общая НМЦК превышает 1 млн руб.

Если же считать суммарную стоимость по НМЦК, то заказчик должен применять ПП РФ № 616.

**Пример 2**Заказчик проводит электронный аукцион на поставку матрасов детских и взрослых.

№ π/π	Вид товара	Код ОКПД 2	Позиция перечня	Начальная цена за ед. товара, руб.	Кол-во	Общая стоимость, руб.
1	Матрас пружин- ный	31.03.12.110	118	20 000,0	40	800 000,0
2	Матрас детский	31.03.12.130	118	5 000,0	90	450 000,0
HM	ЦК	1 250 000,0				

По каждой позиции спецификации стоимость единицы товара не превышает 100 тыс. руб., суммарная стоимость по каждой позиции спецификации не превышает 1 млн руб., но общая НМЦК свыше 1 млн руб. Кроме того, оба вида товара относятся к одной группе ОКПД2 (31.03 «Матрасы») и к одной позиции перечня.

Если считать суммарную стоимость совокупности товаров по каждому детализированному коду ОКПД2, то заказчик не применяет ПП РФ № 616 к данным товарам.

Если же считать суммарную стоимость по НМЦК, то заказчик должен применять ПП РФ № 616.

#### Пример 3

Заказчик проводит электронный аукцион на поставку матрасов детских и взрослых с разной стоимостью.

№ п/п	Вид товара	Код ОКПД 2	Позиция перечня	Начальная цена за ед. товара, руб.	Кол-во	Общая стоимость, руб.	
1	Матрас пружин- ный	31.03.12.110	118	20 000,0	80	1 600 000,0	
2	Матрас детский	31.03.12.130	118	5 000,0	90	450 000,0	
HM	нмцк						

По каждой позиции спецификации стоимость единицы товара не превышает 100 тыс. руб., суммарная стоимость по первой позиции спецификации превышает 1 млн руб., по второй позиции — не превышает, но общая НМЦК свыше 1 млн руб. Кроме того, оба вида товара относятся к одной группе ОКПД2 (31.03 «Матрасы») и к одной позиции перечня.

Если считать суммарную стоимость совокупности товаров по каждому детализированному коду ОКПД2, то заказчик к первой позиции применяет ПП РФ № 616, ко второй — не применяет.

Если же считать суммарную стоимость по НМЦК, то заказчик должен применять ПП РФ № 616 к обеим позициям.

#### Пример 4

Заказчик проводит электронный аукцион на поставку матрасов детских разных размеров.

№ п/п	Вид товара	Код ОКПД 2	Позиция перечня	Начальная цена за ед. товара, руб.	Кол- во	Общая стоимость, руб.
1	Матрас детский, размер 160×80	31.03.12.130	118	10 000,0	90	900 000,0

<b>№</b> п/п	Вид товара	Код ОКПД 2	Позиция перечня	Начальная цена за ед. товара, руб.	Кол-во	Общая стоимость, руб.
2	Матрас детский, размер 120×60	31.03.12.130	118	5 000,0	90	450 000,0
HM	ЦК	1 350 000,0				

По каждой позиции спецификации стоимость единицы товара не превышает 100 тыс. руб., суммарная стоимость по каждой позиции спецификации не превышает 1 млн руб., но общая НМЦК свыше 1 млн руб. Кроме того, оба вида товара относятся к одной категории ОКПД2 (31.03.12.130 «Матрасы детские») и к одной позиции перечня.

Если считать суммарную стоимость совокупности товаров по каждой позиции спецификации (матрасы ведь с разными характеристиками!), то заказчик не применяет ПП РФ № 616 к данным товарам.

Если же считать суммарную стоимость по НМЦК (по общей стоимости товаров, относящихся к одному коду ОКПД2), то заказчик должен применять ПП РФ № 616.

При проведении совместных закупок Минпромторг России рекомендует<sup>17</sup> устанавливать ограничения по стоимости пропорционально по каждому заказчику в отношении тех единиц товаров, которые планируются им к приобретению по результатам проведения совместного конкурса или аукциона.

Как показывают разобранные выше примеры, и нормы постановления, и разъяснения Минпромторга России можно трактовать совершенно по-разному, и результат будет разный.

К сожалению, административная практика также не дает ясности в этом вопросе.

Так, в Рязанской области был проведен совместный электронный аукцион на поставку инструмента с различными кодами ОКПД2, общая НМЦК 2 385 180 руб., стоимость по каждой позиции (по каждому виду инструмента) менее 1 млн руб. Организатором совместного аукциона был установлен запрет в соответствии с ПП РФ № 616. Участник закупки обжаловал установление запрета, полагая, что закупка попадает под исключение как «мелкая закупка». Однако Рязанское УФАС России, руководствуясь письмом Минпромторга России от 05.06.2020 № ПГ-12-7403, посчитало, что закупаемые товары не являются «совокупностью товаров» в смысле вышеуказанного разъяснения, поскольку соответствуют различным кодам ОКПД2, и признало жалобу

<sup>&</sup>lt;sup>17</sup> См. вышеуказанные письма.

необоснованной  $^{18}$ . При этом никакого анализа количества и стоимости товаров по каждому заказчику, участвующему в совместных торгах, а также по каждому коду ОКПД2 антимонопольным органом не проводилось.

В Ульяновской области заказчик закупал металлическую мебель (полки, стеллажи, тележки, столы и пр.) по трем разным кодам ОКПД2 (31.09.11.190, 31.09.11.120, 31.09.11.130), НМЦК 1 261 757 руб. Был установлен запрет в соответствии с ПП РФ № 616. При рассмотрении жалобы участника закупки комиссия Ульяновского УФАС России не выявила нарушений в действиях заказчика, т. к. НМЦК превысила 1 млн руб. Анализ и расчеты стоимости товаров по каждому из трех кодов ОКПД2 антимонопольным органом не проводились 19.

Уполномоченное учреждение Новосибирской области проводило закупку матрасов в количестве 288 штук, НМЦК 576 000 руб., цена единицы товара всего 2 000 руб. Был установлен запрет в соответствии с ПП РФ № 616. Уполномоченное учреждение обосновало это тем, что предметом закупки является одна единица товара — матрас, а не совокупность таких товаров (несколько позиций описания объекта закупки), и стоимость единицы товара (не цена за единицу) превышает 100 000 руб. Однако Новосибирское УФАС России не поддержало такую позицию и признало в действиях уполномоченного учреждения нарушения Закона № 44-ФЗ и ПП РФ № 616 $^{20}$ .

Резюмируя печальную ситуацию с рассмотренным пунктом ПП РФ № 616, стоит рекомендовать заказчикам выделять товары, стоимость которых превышает 1 млн руб., в отдельную закупку.

# Что делать, если товар попадает одновременно под запрет и условия допуска?

Например, заказчик осуществляет закупку бумаги мелованной для печати (код ОКПД2 17.12.73.110). Данный код включен в Перечень, утвержденный приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Приказ № 126н). Кроме того, вся группа 17.12 включена в перечень, утвержденный ПП РФ № 616.

<sup>18</sup> Решение Рязанского УФАС России от 14.07.2020 № 4246, закупка № 0859200001120007794.

<sup>&</sup>lt;sup>19</sup> Решение Ульяновского УФАС России от 09.07.2020 № 073/06/69-375/2020, закупка № 0168500000620000121.

<sup>&</sup>lt;sup>20</sup> Решение Новосибирского УФАС России от 02.07.2020 № 054/06/14-1206/2020, закупка № 0851200000620002795.

В этом случае заказчик должен применить только запрет на допуск. Условия допуска товаров, предусмотренные положениями Приказа № 126н, применяться не будут<sup>21</sup>. Такой вывод следует из ч. 4 ст. 14 Закона № 44-ФЗ, на основании которой принят Приказ № 126н. Но если закупка подпадает под исключение из-под действия ПП РФ № 616, заказчик должен установить условия допуска иностранных товаров, предусмотренные Приказом № 126н.

В одной из закупок на поставку автошин (код ОКПД2 22.11.14.191) заказчик установил в аукционной документации условия допуска, предусмотренные Приказом № 126н, но не установил запрет, предусмотренный ПП РФ № 616<sup>22</sup>. По факту рассмотрения жалобы участника закупки антимонопольный орган признал заказчика нарушившим закон и предписал внести изменения в документацию. Заказчику грозит административный штраф в размере 3 000 руб. за утверждение документации о закупке с нарушением требований законодательства<sup>23</sup>.

# Что делать, если товар попадает одновременно под запрет и ограничения допуска?

Например, заказчик осуществляет закупку марли медицинской (код ОКПД2 13.20.44.120). Данная категория включена в Перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — ПП РФ № 102). При этом весь подкласс 13.2 «Ткани текстильные» попал под запрет, установленный ПП РФ № 616.

Данный вопрос однозначно не решен ни в законе, ни в ПП РФ № 616. Соответствующие указания могут содержаться в акте, устанавливающем ограничения допуска. Но ПП РФ № 102 таких условий не содержит, в отличие, например, от постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в п. 12 которого однозначно установлено, что постановление не применяется в отношении отдельных видов промышленных товаров, работ, услуг, по которым установлены отдельные запреты в соответствии со ст. 14 Закона № 44-Ф3.

<sup>21</sup> П. 2 письма Минфина России от 18.01.2019 № 24-01-07/2281.

<sup>22</sup> Закупка № 0156300046620000176.

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> Ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Наиболее правильно в такой ситуации будет установить в извещении и документации о закупке как запрет, так и ограничения допуска, применяя их последовательно, начиная с запрета.

#### Как подтвердить, что товар российский (евразийский)? 24

Товар признается российским или евразийским, если он есть в соответствующем реестре, который формируется и ведется Минпромторгом России.

Подтверждение	Чем подтверждается	Основание включения в Реестр
Подтверждение производства продукции на территории РФ	Наличие сведений о такой продукции в Реестре российской промышленной продукции	Заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ, выданное Минпромторгом России <sup>25</sup>
Подтверждение производства промышленной продукции на территории государства — члена ЕАЭС	Наличие сведений о такой продукции в Реестре евразийской промышленной продукции	Акт экспертизы, выданный уполно- моченным органом государства ЕАЭС

Реестр евразийской промышленной продукции на дату подготовки статьи не создан.

Реестр российской промышленной продукции начал функционировать со 2 июня 2020 г.<sup>26</sup> и размещен на странице https://gisp.gov.ru. Порядок формирования и ведения реестра, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму, утвержден Приказом № 1755.

Реестры нужны в первую очередь участникам закупок. Товар заносится в реестры по заявлению его производителя. Участники закупки (поставщики) не обязаны для участия в закупке находиться в реестре российской промышленной продукции и реестре евразийской промышленной продукции с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров<sup>27</sup>.

По состоянию на август 2020 г. в реестр занесено более 30 000 товаров. Товар может быть внесен в реестр даже в процессе проведения закупки.

Если товара нет в реестре, это не является основанием для неприменения ПП РФ № 616. Напомним, что отсутствие производства товаров на территории

<sup>24</sup> П. 6-8 ПП РФ № 616.

<sup>&</sup>lt;sup>25</sup> Выдается в соответствии с постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 "О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации"

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> Письмо Минпромторга России от 02.06.2020.

<sup>27</sup> Решение Краснодарского УФАС России от 07.07.2020 б/н.

 $P\Phi$  и других стран EAЭC может подтвердить только Минпромторг России, выдав заказчику соответствующее разрешение на закупку иностранного товара. Такая позиция многократно подтверждена решениями антимонопольных органов<sup>28</sup>.

Однако в мае-июне, когда реестр только формировался, встречалась и иная практика.

Так, в нескольких решениях Красноярского УФАС России<sup>29</sup> отмечалось, что на момент подачи заявки участники закупки не имели возможность предоставить в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие товара требованиям ПП РФ № 616, поэтому отклонять заявки из-за отсутствия таких документов не следовало. Заказчикам предписывалось повторно рассмотреть вторые части заявок без учета требования о предоставлении выписки.

Комиссия Мурманского УФАС России вообще усмотрела в действиях заказчика нарушение п. 10 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в части требования выписки из реестра на товар, которого нет в реестре: «...в данном реестре отсутствует российская промышленная продукция с кодом ОКПД2 14.19.32.120. Таким образом, представить выписку на данный товар в настоящий момент не представляется возможным. Указанный товар отсутствует в реестре. В настоящий момент требование носит неисполнимый характер»<sup>30</sup>.

В другой закупке заказчик из Кабардино-Балкарской Республики решил перестраховаться и разместил в составе документации об аукционе обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск промышленных товаров,

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> Решение ФАС России от 08.06.2020 № 20/44/105/1014, решения Новосибирского УФАС России от 05.06.2020 № 054/06/69-1009/2020, от 07.08.2020 №054/06/69-1505/2020, Чувашского УФАС России от 05.06.2020 № 021/06/64-646/2020, Московского областного УФАС России от 03.06.2020 № 50/06/21373эп/20, Хакасского УФАС России от 18.06.2020 № 019/06/14-398/2020, Ульяновского УФАС России от 03.07.2020 № 073/06/69-344/2020, Бурятского УФАС России от 17.06.2020 № 003/06/69-479/2020, Рязанского УФАС России от 14.07.2020 б/н, Архангельского УФАС России от 12.08.2020 № 04-05/5517.

 $<sup>^{29}</sup>$  Решения Красноярского УФАС России от 09.06.2020 № 024/06/105-1545/2020, от 09.06.2020 № 024/06/ 105-1546/2020, от 16.06.2020 № 024/06/105-1636/2020.

<sup>30</sup> Решения Мурманского УФАС России от 02.06.2020 № 051/06/106-376/2020, № 051/06/106-377/2020.

т. к. на момент проведения аукциона отсутствовали реестры промышленной продукции. Но антимонопольный орган с ним не согласился и вынес решение о нарушении законодательства, т. к. «...постановлением не предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленного запрета, для размещения заказчиком обоснования невозможности соблюдения указанного запрета»<sup>31</sup>.

#### Какими документами подтверждается страна происхождения товара?

Страна происхождения товара подтверждается соответствующей выпиской из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции с указанием<sup>32</sup>:

- 1) номеров реестровых записей соответствующих реестров;
- 2) информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории РФ (если такое предусмотрено постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719).

До 5 августа участник закупки мог представить информацию о совокупном количестве баллов как альтернативу выписке из реестра. Но постановлением Правительства РФ от 04.08.2020 № 1178 это правило скорректировано, и теперь выписка является единственным подтверждающим документом.

Согласно ПП РФ № 616 выписка не предоставляется лишь в двух случаях:

- 1) при осуществлении закупок промышленных товаров для нужд обороны страны и безопасности государства, подпадающих под запрет, но не включенных в перечень. В этом случае участник закупки представляет заказчику в составе заявки на участие в закупке только декларацию о стране происхождения товара<sup>33</sup> (правило действует с 05.08.2020);
- 2) при поставках вооружения, военной и специальной техники, принятых на вооружение, снабжение, в эксплуатацию, и (или) при поставках образцов вооружения, военной и специальной техники, разработанных в соответствии с конструкторской документацией с литерой не ниже «О 1»<sup>34</sup>.

Кроме того, по мнению Минпромторга России требование о предоставлении выписки не распространяется на учреждения ФСИН России, участвующие в закупках<sup>35</sup>. К данному письму надо относиться с большой осторожностью.

³¹ Решение Кабардино-Балкарского УФАС России от 02.06.2020 № 007/06/64-609/2020.

<sup>32</sup> П. 10 ПП РФ № 616.

<sup>&</sup>lt;sup>33</sup> П. 10.1 ПП РФ № 616.

<sup>34</sup> П. 10 ПП РФ № 616.

<sup>35</sup> Письмо Минпромторга России от 28.07.2020 № ОВ-53569/12.

Учитывая, что позиция Минпромторга России не находит подтверждения ни в законе, ни в ПП РФ № 616, автор не советует давать послабления указанным участникам закупок до внесения соответствующих изменений в ПП РФ № 616.

Выписка из реестра формируется в ГИСП автоматически заинтересованным лицом самостоятельно. В выписке из реестра российской промышленной продукции содержатся следующие сведения<sup>36</sup>:

- регистрационный номер реестровой записи;
- дата внесения реестровой записи;
- сведения о производителе (ИНН, ОГРН);
- наименование производимой промышленной продукции и ее коды в соответствии с ОКПД2 и ТН ВЭД;
- информация о совокупном количестве баллов и о соответствии количества баллов, достаточного для целей закупок;
- дата подписания, номер и срок действия заключения;
- дата и время выгрузки выписки из реестра.

Информация о совокупном количестве баллов и о соответствии количества баллов, достаточного для целей закупок, указывается не всегда, а только для товаров, в отношении которых установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории РФ соответствующих операций (условий) (например, для автомобилей легковых, грузовых, автомобилей скорой медицинской помощи и т. п.).

Выписка выдается на товар конкретного производителя. Если закупается много видов товаров, то выписка предоставляется на каждый товар из спецификации.

С 5 августа заказчикам и членам комиссии при рассмотрении заявок следует внимательно проверять данные о совокупном количестве баллов<sup>37</sup>. Если количество баллов не соответствует требованиям, установленным для целей осуществления закупок постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719, такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Высчитывать такие баллы самостоятельно не надо, вся информация указывается в выписке (см. примеры).

<sup>&</sup>lt;sup>36</sup> П. 9 Порядка формирования и ведения реестра российской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму, утвержденного Приказом № 1755.

 $<sup>^{37}</sup>$  Постановление Правительства РФ от 04.08.2020 № 1178.

**Пример 1**Выписка на автомобиль RENAULT ARKANA, производитель ЗАО «РЕНО РОССИЯ».

Наименование производимой промышленной продукции	Код промыш- ленной продукции по ОКПД2	Код промыш- ленной продукции по ТН ВЭД ЕАЭС	Информация о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории РФ таких операций (условий)	Информация о соответствии количества баллов достаточного для целей закупок промышленной продукции
Автомобиль RENAULT ARKANA модификаций: RJCLE4M3X5ES0M0B00, RJCLE2M3X5ES0M0B00, RJCLE4M3X5ES0M0B00, RJCLE2M3X5ES0M0B00, RJCLE2M3X5ES0M0B00; коды версий: B34 M3 TX 5C, B3P2M3 TX 5C, B3P4M3 TX 5C, B22 M3 TX 5C, B32 M3 TX 5C	29.10.21.000	8703 22 109 9	2000	Указанное сово- купное количе- ство баллов со- ответствует целям осущест- вления закупок для обеспечения государствен- ных и муници- пальных нужд

**Пример 2**Выписка на автомобиль ŠKODA Octavia, производитель ООО «ФОЛЬКС-ВАГЕН Груп Рус».

Наименова- ние произ- водимой промыш- ленной продукции	Код промыш- ленной продукции по ОКПД2	Код промыш- ленной продукции по ТН ВЭД ЕАЭС	Информация о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории РФ таких операций (условий)	Информация о соответствии количества баллов достаточного для целей закупок промышленной продукции
Автомобиль ŠKODA Octavia	29.10.22.000	8703221099	1035	Совокупное количество баллов в заключении: 1035, 1040. Указанное совокупное количество баллов не соответствует целям осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд

# На что следует обратить внимание при изучении выписки из реестра

- 1. Наименование продукции и ее производитель должны соответствовать информации из заявки участника закупки.
- 2. Количество баллов должно быть достаточным для целей закупок промышленной продукции (для товаров, в отношении которых установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории РФ соответствующих операций (условий)).
- 3. Срок действия заключения Минпромторга России должен истекать не ранее даты подачи заявки соответствующим участником закупки. Таких требований в ПП РФ № 616 нет, однако товар с истекшим сроком действия заключения Минпромторга России уже не может признаваться российским и исключается из реестра<sup>38</sup> (аналогично для товаров из иных стран ЕАЭС).
- 4. Рекомендуется проверить в реестре по соответствующему номеру реестровой записи номер одобрения типа транспортного средства (одобрения типа шасси) (при наличии, при закупках автотранспортных средств), наименование, номер и дату утверждения технических условий, стандарта организации или технологического регламента. Обратите внимание, что данная информация не указывается в выписке, а содержится только в самом реестре.

Так, комиссия Новосибирского УФАС России признала правомерными действия аукционной комиссии, которая отклонила заявку участника из-за расхождений в номерах ТУ, указанных в техническом задании и в реестре российской промышленной продукции<sup>39</sup>.

### На каком этапе предоставляется выписка из реестра?

В соответствии с п. 10 ПП РФ № 616 выписка предоставляется в составе заявки на участие в закупке.

Так, при проведении электронного аукциона в первой части заявки на участие в аукционе участник должен указать страну происхождения товара (если закупается несколько видов товаров, страна происхождения указывается в отношении каждого товара<sup>40</sup>), а во второй части заявки предоставить выписку из соответствующего реестра<sup>41</sup>. Если выписка не представлена либо

<sup>&</sup>lt;sup>38</sup> Подп. «а» п. 6 Порядка формирования и ведения реестра российской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму, утвержденного Приказом № 1755.

<sup>39</sup> Решение Новосибирского УФАС России от 11.08.2020 № 054/06/69-1501/2020.

<sup>&</sup>lt;sup>40</sup> Подп. «а» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ.

<sup>41</sup> П. 6 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ.

не соответствует требованиям, то такая заявка считается «иностранной» и подлежит отклонению.

### Особенности закупок товаров легкой промышленности

В случае закупок товаров легкой промышленности (ткань, одежда, обувь, мягкий инвентарь и т. п.) необходимо учитывать дополнительные требования ПП РФ № 616. Так, дополнительным требованием к участникам закупки промышленных товаров, указанных в п. 1–7, 124 и 125 перечня, является использование при производстве промышленных товаров и (или) выполнении работ / оказании услуг материалов или полуфабрикатов, страной происхождения которых является РФ или иное государство  $EAЭC^{42}$ . Указанное дополнительное требование не действует, если на территории РФ и (или) иных стран EAЭC отсутствует производство таких товаров, материалов или полуфабрикатов.

Документы, подтверждающие страну происхождения материалов и полуфабрикатов, представляются поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на этапе исполнения контракта по форме и в порядке, которые предусмотрены п. 10 ПП РФ № 616. Данное требование изменили с 5 августа 2020 г. <sup>43</sup>: ранее требовалось на этапе исполнения контракта предоставлять документы, подтверждающие страну происхождения в отношении промышленных товаров, указанных в настоящем пункте.

Ранее действующая формулировка вызывала много споров и трактовалась разными экспертами по−разному. В частности, высказывалось мнение, что при закупке товаров легкой промышленности выписку необходимо предоставлять только на сам товар на этапе исполнения контракта, а в составе заявки указывать только страну происхождения товара. Несмотря на неоднозначные формулировки, административная практика пошла по пути требования двух выписок: на товар — в составе заявки, на материалы и полуфабрикаты, из которых изготовлен товар — на этапе исполнения контракта. Такие разъяснения дал Минпромторг России в письме от 05.06.2020 № 39247/12, аналогичные подходы применяли и антимонопольные органы<sup>44</sup>. Аргументированно позиция

<sup>42</sup> П. 5 ПП РФ № 616.

<sup>43</sup> Постановление Правительства РФ от 04.08.2020 № 1178.

<sup>&</sup>lt;sup>44</sup> Решения Архангельского УФАС России от 12.08.2020 № 04-05/5517, от 17.06.2020 № 32203-20, Челябинского УФАС России от 22.06.2020 № 7415/09, 18.06.2020 № 074/06/105-1286/2020, Оренбургского УФАС России от 19.06.2020 б/н, Тульского УФАС России от 08.07.2020 б/н, Рязанского УФАС от 07.07.2020 б/н, Калужского УФАС России от 09.06.2020 № 040/06/64-631/2020.

была изложена в решении Пермского УФАС России от 03.07.2020 по закупке № 0356200028920000018.

#### Извлечение (приводится с сокращениями)

Доводы заявителя о предоставлении спорных документов исключительно на этапе исполнения контракта комиссия признает несостоятельными. Из п. 5 ПП РФ № 616 следует, что на этапе исполнения контракта документы, подтверждающие страну происхождения в отношении промышленных товаров, указанных в настоящем пункте, предоставляются исключительно для подтверждения использования при их производстве материалов или полуфабрикатов, страной происхождения которых является Российская Федерация и (или) государство — член ЕАЭС. Указанное выше спорное положение не исключает требования, предусмотренного п. 10 ПП РФ № 616, согласно которому для подтверждения соответствия промышленных товаров требованиям ПП РФ № 616 участник закупки представляет заказчику в составе заявки на участие в закупке выписку из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции.

Однако даже после изменения формулировок в постановлении остаются серьезные вопросы по применению данных норм:

- 1. Что является «материалами» и «полуфабрикатами» в легкой промышленности? Например, при закупке обуви требование распространяется только на материал, из которого изготавливается обувь, или еще и на фурнитуру, материал подошвы, стельки и т. д.? При пошиве спецодежды российской или евразийской должна быть только ткань или еще и фурнитура?
- 2. Требование о предоставлении выписки на материалы или полуфабрикаты распространяется только на те материалы и полуфабрикаты, которые включены в перечень, или на любые товары?
- 3. Когда именно на этапе исполнения контракта предоставляется выписка на материалы и полуфабрикаты после заключения контракта, при поставке товара, или в любые сроки, установленные заказчиком?
- 4. Кто должен подтверждать отсутствие производства таких материалов или полуфабрикатов на территории РФ или иных стран ЕАЭС заказчик или поставщик? В каком виде должно быть оформлено такое подтверждение как разрешение на закупку по Приказу № 1755 или в иной форме?
- 5. Как включить информацию о реестровых записях на материалы и полуфабрикаты в контракт, если сведения предоставляются на этапе его исполнения, а ст. 95 Закона № 44-ФЗ не предусматривает такой возможности для внесения изменений в контракт?

Еще одной серьезной проблемой таких закупок является сама формулировка п. 5 ПП РФ № 616, где идет речь о «дополнительном требовании к участникам закупки промышленных товаров». Любые дополнительные требования к участникам закупок могут быть установлены Правительством РФ только в закупках путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов<sup>45</sup>.

Информация об установленных требованиях к участникам закупки указывается заказчиком в извещении и документации о закупке $^{46}$ . При проведении запроса котировок дополнительные требования к участникам закупки предъявлять нельзя $^{47}$ .

Если в ходе исполнения контракта будет установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), то заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта<sup>48</sup>.

Иными словами, если участник закупки в ходе исполнения контракта не подтвердит соответствие п. 5 ПП РФ № 616 или выяснится, что при производстве использовались не российские (не евразийские) материалы или полуфабрикаты, то заказчик будет обязан расторгнуть контракт с таким поставщиком в одностороннем порядке.

Итак, резюмируем следующие особенности закупки товаров легкой промышленности из перечня:

- 1) при проведении запроса котировок требование к участникам устанавливать нельзя;
- 2) в извещении и документации о закупке при проведении торгов и запроса предложений устанавливаем требование об указании страны происхождения товара в первой части заявки и о предоставлении выписки на предложенный товар во второй части заявки, а также дополнительное требование к участникам закупки;
- 3) в проект контракта включаем условие о необходимости предоставления выписки на материалы и полуфабрикаты (рекомендуем данный документ

<sup>45</sup> Ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

<sup>46</sup> Ч. 5 ст. 31, п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона № 44-ФЗ.

<sup>&</sup>lt;sup>47</sup> П. 6 ч. 2 ст. 82.2 Закона № 44-ФЗ.

<sup>48</sup> П. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

включить в перечень документов, представляемых при поставке товара, либо установить конкретный срок для его представления после заключения контракта);

4) если при исполнении контракта поставщик не выполнит требования п. 5 ПП РФ № 616, контракт расторгается в одностороннем порядке на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

#### Порядок заключения и исполнения контракта

При заключении контракта информация о реестровых записях о товаре (из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции) включается в контракт<sup>49</sup>. Это простое на первый взгляд требование очень сложно правильно реализовать по следующим причинам.

Порядок заключения контракта регулируется ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ. Так, проект контракта, который заказчик размещает в ЕИС и на электронной площадке, составляется путем включения с использованием ЕИС в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке:

- цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт (либо предложения о цене за право заключения контракта);
- информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара);
- информации, предусмотренной п. 2 ч. 4 ст. 54.4, п. 7 ч. 9 ст. 83.1 Закона № 44-ФЗ, указанной в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Указанная статья закона не предусматривает включение информации о реестровых записях из заявки участника в проект контракта при его подписании. Единственный правильный вариант — указать реестровые записи в качестве информации о стране происхождения товара.

При исполнении контракта замена промышленных товаров, указанных в перечне, на промышленные товары, происходящие из иностранного государства (за исключением государств ЕАЭС), не допускается<sup>50</sup>. Это правило не действует в рамках гособоронзаказа при закупках промышленных товаров, не включенных в перечень.

А можно ли заменить производителя товара, например, пользуясь ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ? Так, при исполнении контракта по согласованию заказчика

<sup>49</sup> П. 10 ПП РФ № 616.

<sup>50</sup> П. 13 ПП РФ № 616.

с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. При этом Минфин России отмечает, что производитель товара либо страна его происхождения не являются показателем его качества, технических и функциональных характеристик<sup>51</sup>. При замене товара на товар другого производителя, даже с улучшением характеристик, произойдет изменение реестровой записи, включений в контракт при его заключении. Специальных норм, допускающих изменение реестровой записи как условия контракта, Закон № 44-ФЗ не содержит. Но фактически реестровая запись относится к условию о стране происхождения товара, поэтому замена производителя товара и реестровой записи возможна только с соблюдением требований ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и п. 13 ПП РФ № 616.

\* \* \*

На этом завершаем обзор наиболее проблемных вопросов применения  $\Pi\Pi$  РФ № 616. Но, учитывая стремительно меняющуюся практику применения данного постановления, полагаем, что еще неоднократно вернемся к его обсуждению.

## Отвечаем на вопросы читателей

**Вопрос.** По факту исполнения контракта на поставку газа объем и стоимость потребленного газа на 28 % превысили изначально указанные в контракте величины. В силу п. 10 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ допускается изменение по соглашению сторон любых существенных условий контракта, заключенного на основании п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Однако наш контракт не содержит условия о возможности его изменения, предусмотренного п. 10 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Можно ли воспользоваться п. 10 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в этой ситуации?

Единственным условием для использования п. 10 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ является сам факт заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании п. 1, **8**, 22, 23, 29, 32, 34, 51 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Наличие в заключенном контракте ссылки на п. 10 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не является условием, необходимым для применения п. 10 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

 $<sup>^{51}</sup>$  Письма Минфина России от 27.01.2020 № 24-03-07/4567, от 17.04.2020 № 24-03-08/31047, от 07.07.2020 № 24-03-08/58631.



Требование о наличии лицензии при закупках образовательных услуг

Олег Гурин главный редактор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



Андрей Полянский руководитель департамента по государственным и корпоративным закупкам АО «Российский аукционный дом»

«Бежать со всех ног, только чтобы оставаться на том же месте» — это как раз про наше с вами время. Ни в одной сфере невозможно оставаться профессионалом без регулярного повышения своей квалификации. В тех случаях, когда это является условием для выполнения работниками определенных видов деятельности, проводить профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование работников обязан работодатель . И если работодатель — заказчик, работающий по Закону № 44-ФЗ, значит у него возникает потребность в закупке образовательных услуг.

А еще есть заказчики, для которых образовательные услуги — один из основных объектов закупки по роду их деятельности. Например, центры занятости населения или органы, реализующие государственную/муниципальную социальную политику.

Всем, кто закупает образовательные услуги по Закону № 44-ФЗ, и адресована предлагаемая статья.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Ст. 196 ТК РФ.

#### Почему нужно требовать лицензию

Образовательная деятельность подлежит лицензированию. Это следует из ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон об образовании), а также из п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон № 99-ФЗ). Положение о лицензировании образовательной деятельности утверждено постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 № 966 (далее — ПП РФ № 966).

Если законодательством РФ устанавливаются специальные требования к лицам, оказывающим услуги, которые являются объектом закупки, то такие требования должны быть предъявлены к участникам соответствующей закупки (п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ). В частности, при закупке образовательных услуг требование о наличии лицензии на образовательную деятельность необходимо установить в извещении $^2$  и документации о закупке $^3$ .

Если этого не сделать, заказчику грозит небольшой штраф (3 000 руб.) за административное правонарушение, предусмотренное ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ («утверждение документации о закупке / определение содержания извещения о запросе котировок с нарушением требований законодательства о контрактной системе»)<sup>4</sup>. Но если в результате непредъявления требования о наличии лицензии будет заключен контракт с лицом, у которого нет лицензии, последствия могут быть гораздо серьезнее.

#### Пример

При закупке услуг по организации и проведению учебно-полевых сборов старшеклассников по предмету «Основы безопасности жизнедеятельности» заказчик не требовал от участников предоставления лицензии на образовательную деятельность. В результате победителем аукциона стало АНО ДО «Краевой казачий центр "ПЛА-СТУН"» — организация без лицензии на образовательную деятельность.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> См. п. 2 ч. 3 ст. 54.2 (электронный конкурс), п. 6 ч. 5 ст. 63 (электронный аукцион), п. 6 ч. 2 ст. 82.2 (запрос котировок в электронной форме), п. 3 ч. 4 ст. 83.1 (запрос предложений в электронной форме).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> См. ч. 1 ст. 54.3 (электронный конкурс), ч. 1 ст. 64 (электронный аукцион), п. 1 ч. 6 ст. 83.1 (запрос предложений в электронной форме). При проведении запроса котировок документация о закупке не составляется.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Пример привлечения к ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ за утверждение конкурсной документации, в которой не было требования о наличии у участников закупки лицензии на образовательную деятельность, можно найти в решении Свердловского областного суда от 05.02.2015 по делу № 72-105/2015.

Действия должностного лица органа исполнительной власти субъекта РФ, утвердившего документацию о закупке, были квалифицированы по ч. 14.9 КоАП РФ («ограничение конкуренции органом государственной власти»)<sup>5</sup>.

Логика контрольного органа: лица, получившие лицензии и тем самым подтвердившие свое соответствие лицензионным требованиям в сфере образовательной деятельности, были поставлены заказчиком в неравные условия с лицами, не получившими такую лицензию, но в то же время фактически допущенными заказчиком к осуществлению образовательной деятельности ввиду отсутствия в аукционной документации требований о наличии лицензии<sup>6</sup>.

Итак, мы убедились, что требование о наличии лицензии устанавливать нужно. Теперь давайте разберемся, как его устанавливать. Для этого нам придется соотносить описание объекта подготавливаемой закупки (техническое задание) с перечнем лицензируемых образовательных услуг.

#### Виды образования

В Законе об образовании выделяются следующие виды образования:

- 1) общее образование;
- 2) профессиональное образование;
- 3) дополнительное образование;
- 4) профессиональное обучение.

**Общее образование** включает четыре уровня: дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее образование. Начиная с основного общего образования, каждый новый уровень общего образования становится доступен только при условии успешного завершения обучающимся предыдущего уровня образования.

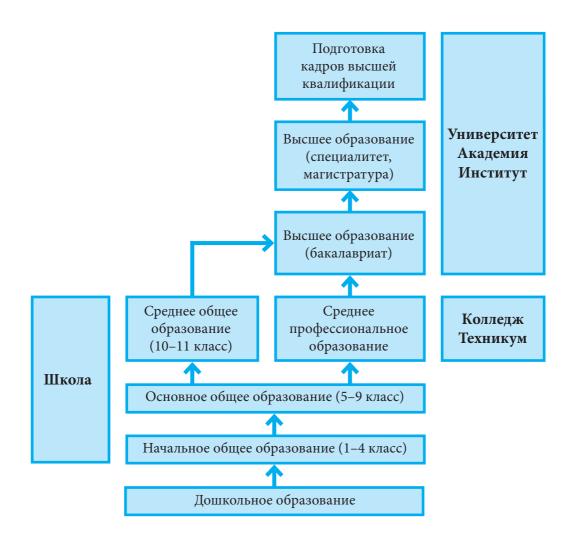
На приобретенном общем образовании «надстраивается» **профессиональное образование**, которое также предусматривает четыре уровня:

- 1) среднее профессиональное образование;
- 2) высшее образование бакалавриат;
- 3) высшее образование специалитет, магистратура;
- 4) высшее образование подготовка кадров высшей квалификации.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Санкция данной нормы предусматривает административный штраф в размере от 15 000 до 50 000 руб., а при определенных условиях (в т. ч. в случае повторного совершения правонарушения) — дисквалификацию на срок до трех лет.

<sup>6</sup> Постановление Пермского краевого суда от 09.08.2018 по делу № 44а-1112/2018.

Соотношение общего и профессионального образования поясняется на следующей схеме $^{7}$ .



#### Дополнительное образование разделяется на подвиды:

- 1) дополнительное образование детей и взрослых (сюда относятся музыкальные, спортивные, хореографические и т. д. школы);
  - 2) дополнительное профессиональное образование.

<sup>7</sup> Источник: Образовательное право: учебное пособие для бакалавров / Под общ. ред. Д. А. Аксеновой. — М.: Книгодел, 2016. — 312 с. С. 259.

Дополнительное профессиональное образование<sup>8</sup> реализуется посредством освоения обучающимися программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки.

Программа повышения квалификации направлена на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации. Программа профессиональной переподготовки направлена на получение компетенции, необходимой для выполнения нового вида профессиональной деятельности, приобретение новой квалификации.

К освоению дополнительных профессиональных программ допускаются лица, уже имеющие или еще только получающие среднее профессиональное и (или) высшее образование<sup>9</sup>.

**Профессиональное обучение**<sup>10</sup> — вид образования, необходимый для приобретения определенных профессий рабочих и должностей служащих (трактористы, охранники, маляры, землекопы, повара, официанты, страховые агенты, инкассаторы и т. д.)<sup>11</sup>. Профессиональное обучение может осуществляться в следующих формах:

- по программам профессиональной подготовки рабочих и служащих (для лиц, ранее не имевших профессий рабочих или должностей служащих);
- по программам профессиональной переподготовки рабочих и служащих (для тех, кто уже имеет профессию рабочего или должность служащего, но желает получить новую профессию или новую должность);
- по программам повышения квалификации рабочих и служащих (для тех, кто уже имеет профессию рабочего или должность служащего, но желает усовершенствовать знания, умения и навыки по имеющейся профессии или должности без повышения образовательного уровня).

Вид образования предопределяет, какой документ об образовании и (или) о квалификации / документ об обучении получит обучаемый (табл. 1)<sup>12</sup>.

 $<sup>^{8}</sup>$  Код ОКПД2 85.42.19.000 «Услуги по дополнительному профессиональному образованию прочие».

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> В этом случае удостоверение о повышении квалификации или диплом о профессиональной переподготовке выдается не ранее получения диплома об образовании и присвоения квалификации.

 $<sup>^{10}</sup>$  Код ОКПД2 85.31.11.000 «Услуги по профессиональному обучению».

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Перечень профессий рабочих, должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение, утвержден приказом Минобрнауки России от 02.07.2013 № 513.

<sup>12</sup> Таблица построена на основании ст. 60 Закона об образовании.

Таблица 1 Документы, выдаваемые в зависимости от вида образования

Вид образования	Уровни/подвиды	Документ об образовании
	дошкольное	аттестация не предусмотрена
	начальное общее	аттестация не предусмотрена
Общее образование	основное общее	аттестат об основном общем образовании
	среднее общее образование	аттестат о среднем общем образовании
	среднее профессиональное образование	диплом о среднем профессиональном образовании
Профессиональное	высшее образование — бака- лавриат	диплом бакалавра
образование	высшее образование — специалитет, магистратура	диплом специалиста, диплом магистра
	высшее образование — подготовка кадров высшей квалификации	диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры), ординатуры, ассистентуры-стажировки
	дополнительное образование детей и взрослых	документ по образцу, установленному образовательной организацией 13
Дополнительное образование	дополнительное профессио- нальное образование (повыше- ние квалификации / професси- ональная переподготовка)	удостоверение о повышении квалификации / диплом о профессиональной переподготовке
Профессиональное обучение	профессиональное обучение по программам профессиональной подготовки / переподготовки / повышения квалификации рабочих и служащих	свидетельство о профессии рабочего, должности служащего

Таким образом, по виду документа, который требуется обучающимся по факту оказания образовательной услуги, также можно определить, каким должно быть содержание лицензии образовательной организации.

Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам и уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Согласно ч. 15 ст. 60 Закона об образовании «организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе выдавать лицам, освоившим образовательные программы, по которым не предусмотрено проведение итоговой аттестации, документы об обучении по образцу и в порядке, которые установлены этими организациями самостоятельно». Чаще всего такой документ называется «свидетельство о дополнительном образовании».

подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования. Соответственно, заказчику, закупающему образовательные услуги, необходимо:

- 1) определить, к какому виду «образовательных услуг по реализации образовательных программ»<sup>14</sup> относится объект закупки;
- 2) установить в документации о закупке требование о наличии у участника закупки лицензии, разрешающей оказывать необходимый вид образовательных услуг;
- 3) при рассмотрении заявок<sup>15</sup> внимательно изучить приложения к лицензиям участников закупки на предмет наличия в них разрешения на необходимый вид образовательных услуг.

В приложении к лицензии на образовательную деятельность указываются следующие сведения:

- о видах и об уровнях образования;
- для профессионального образования сведения о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и квалификации, присваиваемой обучающимся по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки;
- о подвидах дополнительного образования;
- об адресах мест осуществления образовательной деятельности (за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам и основным программам профессионального обучения).

По каждому филиалу организации, осуществляющей образовательную деятельность, оформляется отдельное приложение к лицензии с указанием наименования и места нахождения такого филиала.

# Ошибки заказчиков при установлении требования о наличии лицензии

**1.** Заказчики не умеют «распознать» в объекте закупки признаки лицензируемого вида деятельности и, как следствие, не требуют лицензию.

 $<sup>^{14}</sup>$  Исчерпывающий перечень таких услуг содержится в приложении к Положению о лицензировании образовательной деятельности, утв. ПП РФ № 966.

¹⁵ За исключением запроса котировок в электронной форме (до 01.04.2021). При проведении запроса котировок в электронной форме участники закупок не обязаны предоставлять копии документов, подтверждающих их соответствие требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Они лишь декларируют свое соответствие указанным требованиям с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

#### Пример

Предмет закупки — услуги по уходу и присмотру за детьми в возрасте от полутора до четырех лет. Требование о наличии лицензии на образовательную деятельность к участникам закупки не предъявлялось.

Техническое задание предусматривало организацию питания и прогулок, сна, гигиенических процедур, совместную деятельность воспитателя и ребенка (игры, рисование, рассматривание и чтение книг и т. д.), информирование родителей об эмоциональном состоянии, состоянии здоровья и самочувствии ребенка, медицинское обслуживание детей. Наряду с этим исполнитель должен был *организовать дополнительное изучение образовательных программ*.

Контрольный орган пришел к выводу, что вышеперечисленные требования технического задания свидетельствуют о связи оказываемых услуг с образовательной деятельностью, при осуществлении которой также производится воспитательная деятельность, присмотр и уход за детьми. Следовательно, не потребовав лицензию на образовательную деятельность, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона №  $44-\Phi 3^{16}$ .

В ходе судебного разбирательства был заявлен довод о том, что рассматриваемые услуги не являются образовательной деятельностью, а направлены исключительно на присмотр и уход за детьми. Однако суды отклонили этот довод, т. к. воспитание, присмотр и уход за детьми неразрывно связаны с образовательной деятельностью, и в Законе об образовании эти виды деятельности не разделяются. В частности, организации дошкольного образования также осуществляют присмотр и уход за детьми наряду с реализацией образовательных программ (ч. 1 ст. 65 Закона об образовании)<sup>17</sup>.

**2.** Нечеткие требования к содержанию лицензии на образовательную деятельность впоследствии приводят к принятию неправомерных решений при рассмотрении заявок на участие в закупке.

#### Пример

Предмет закупки — оказание образовательных услуг по профессиональному обучению безработных граждан по программе профессиональной подготовки по профессии «Кладовщик». Во исполнение п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчик

 $<sup>^{16}</sup>$ Решение Курганского УФАС России от 12.12.2018 № 05-02/248-18 (закупка № 0143300006918000891).

<sup>17</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 23.12.2019 по делу № А34-1643/2019.

предъявил к участникам закупки требование о наличии у них действующей лицензии на право осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, указанным в объекте закупки.

Победителем аукциона была признана организация дополнительного профессионального образования, представившая в составе заявки лицензию на осуществление образовательной деятельности по виду «дополнительное образование».

Правовая оценка УФАС: предмет закупки — услуги по профессиональному обучению, а не дополнительному профессиональному образованию. Лицензия на осуществление *профессионального обучения* победителем электронного аукциона не представлена. Следовательно, его заявка не могла быть признана соответствующей требованиям документации о закупке. Комиссией заказчика допущено нарушение ч. 6 ст. 69 Закона  $\mathbb{N}^{0}$  44- $\mathbb{D}$ 318.

Напомним, что допуск заявки, которая подлежала отклонению, — такое же административное правонарушение, как и незаконное отклонение заявки (ч. 2 ст.  $7.30~{\rm KoA\Pi~P\Phi^{19}}$ ).

**3.** При установлении требований к содержанию заявок на участие в закупке необходимо точно воспроизводить имеющиеся в Законе № 44-ФЗ формулировки, чтобы не давать участникам закупок поводов для жалоб.

## Пример

Из аукционной документации следовало, что участник закупки должен был представить во второй части заявки *пицензию* с приложением, в котором указан вид образования, соответствующий объекту закупки.

Правовая оценка УФАС: в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ заявка направляется участником закупки в форме электронного документа. В связи с этим представить *лицензию* в составе второй части заявки не представляется возможным: участник может представить в составе второй части заявки на участие в аукционе лишь *копию* лицензии, заверенную электронной цифровой подписью.

Установив требования к составу второй части заявки на участие в аукционе не в соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ $^{20}$ .

<sup>18</sup> Решение Иркутского УФАС России от 25.05.2020 по закупке № 0334200008020000013.

<sup>&</sup>lt;sup>19</sup> Санкция данной нормы предусматривает штраф в отношении членов комиссии по осуществлению закупок в размере 1 % от НМЦК, но не менее 5 000 не более 30 000 руб.

<sup>20</sup> Решение Приморского УФАС России от 19.12.2018 № 1002/04-2018 (закупка № 0320200025718000636).

## Когда лицензия на образовательную деятельность не нужна

Иногда требование о предоставлении участниками закупки лицензии на образовательную деятельность устанавливается необоснованно. Например, если заказчик склонен любое обучение считать «образовательной деятельностью», требующей наличия лицензии.

### Пример 1

Предмет закупки — обучение основам организации систем видеонаблюдения (два семинара по 8 академических часов). В документации от участников закупки требовалось наличие лицензии на образовательную деятельность.

Правовая оценка УФАС: заказчик не сумел доказать, что предмет закупки соответствует какой-либо позиции Перечня образовательных услуг по реализации образовательных программ<sup>21</sup>. В возражениях на жалобу заказчик сослался в т. ч. на позицию 19 Перечня «Реализация дополнительных профессиональных программ профессиональной переподготовки», которая не может соответствовать предмету закупки. Как следует из п. 12 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам<sup>22</sup>, минимально допустимый срок освоения программ повышения квалификации не может быть менее 16 часов, а срок освоения программ профессиональной переподготовки — менее 250 часов<sup>23</sup>.

## Пример 2

Предметом контракта являлась разработка информационно-аналитической системы комплексной автоматизации деятельности. При этом к участникам конкурса предъявлялось требование о наличии у них лицензии на образовательную деятельность.

Обоснование: разработав систему автоматизации деятельности заказчика, исполнитель должен был также научить сотрудников заказчика в ней работать. При этом предусматривалась итоговая аттестация сотрудников с выдачей сертификатов о прохождении обучения в объеме не менее 76 часов. Раз по окончании обучения проводится аттестация и выдаются сертификаты, указанное обучение подпадает под понятие образовательной деятельности по повышению квалификации.

 $<sup>^{21}</sup>$  Приложение к Положению о лицензировании образовательной деятельности, утв. ПП РФ № 966.

 $<sup>^{22}\,</sup>$  Утв. приказом Минобрнауки России от 01.07.2013 № 499.

 $<sup>^{23}</sup>$  Решение Московского УФАС России от 28.06.2017 по делу № 2-57-7276/77-17 (закупка № 0573100006417000159).

Правовая оценка суда: целью повышения квалификации является, прежде всего, получение новой/дополнительной квалификации (компетенции), предоставляющей обучающемуся право заниматься определенной профессиональной деятельностью и/или выполнять конкретные трудовые функции. В рассматриваемом случае ни одно из положений конкурсной документации не указывает на получение такой дополнительной квалификации. Предусмотренное контрактом обучение — это обучение использованию конкретной, индивидуально разработанной исключительно для заказчика системой, что само по себе не свидетельствует о присвоении таким сотрудникам новой/дополнительной квалификации.

Таким образом, заказчик установил требования к участникам закупки, не отвечающие положениям законодательства, чем нарушил ч. 6 ст. 31 Закона № 44- $\Phi$ 3<sup>24</sup>.

Напомним, что в силу ч. 6 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований указанного закона. Несоблюдение данного запрета является административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст.  $7.30 \text{ KoA}\Pi \text{ P}\Phi^{25}$ .

В некоторых случаях «виновником» споров о надлежащих требованиях к участникам закупок становится не слишком удачно подобранный код ОКПД2.

#### Пример

Предмет закупки — оказание услуг по организации стажировок и повышению квалификации преподавателей и мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций. Код ОКПД2 85.23.11.000 «Услуги по подготовке кадров высшей квалификации».

По мнению контрольного органа, заказчику следовало требовать от участников закупки предоставления лицензии на образовательную деятельность с правом реализации дополнительных образовательных программ, поскольку предметом закупки являются образовательные услуги, а именно организация и реализация дополнительной профессиональной образовательной программы в форме стажировки.

Однако суд проанализировал документацию о закупке и установил, что закупаемые услуги по организации стажировки включают в себя:

- разработку программы пребывания;
- согласование кандидатуры лица, сопровождающего участников стажировки;

 $<sup>^{24}</sup>$  Постановление Девятого ААС от 17.10.2017 по делу № А40-91042/17.

<sup>&</sup>lt;sup>25</sup> Санкция данной нормы предусматривает штраф для должностного лица заказчика, уполномоченного органа в размере 1 % от НМЦК, цены контракта, но не менее 5 000 не более 30 000 руб.

- получение согласия иностранного образовательного центра принять участников на стажировку;
- организацию профессионального перевода на русский язык;
- обеспечение участников стажировки раздаточными материалами и учебной литературой;
- организацию транспортного обслуживания и проживания участников стажировки в гостинице, а также обеспечение питанием;
- организацию визовой поддержки;
- консультационную поддержку при оформлении авиабилетов и помощь в организации страховой поддержки.

Вывод суда: объектом закупки является организация стажировок, а не оказание образовательных услуг. Делать вывод о том, что объектом закупки являются образовательные услуги, на основании одного лишь кода ОКПД2 нельзя<sup>26</sup>.

Отдельно остановимся на осуществлении образовательной деятельности индивидуальными предпринимателями (далее — ИП). Если ИП осуществляет такую деятельность непосредственно (т. е. лично, без привлечения иных педагогических работников), оформлять лицензию ему не требуется (ч. 2 ст. 91 Закона об образовании).

Согласно ч. 3 ст. 32 Закона об образовании ИП вправе осуществлять образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, а также программам профессионального обучения. Это означает, что при закупках соответствующих образовательных услуг заказчикам следует устанавливать требование о наличии у участников закупки лицензии на образовательную деятельность с оговорками. Не предусмотрев возможность участия в закупке лиц, не имеющих лицензии на образовательную деятельность (т. е. ИП, оказывающих образовательные услуги непосредственно), заказчик ограничит конкуренцию.

#### Пример

Предмет аукциона — оказание услуг по обучению младшего медицинского персонала. Заказчик потребовал от участников закупки представить в составе заявки копию лицензии на образовательную деятельность, подтверждающую право на оказание образовательных услуг, являющихся объектом закупки.

На участие в аукционе поступила заявка от ИП Климовой О. В., не имеющей лицензии на образовательную деятельность. Комиссия заказчика не стала признавать

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> Постановление ФАС Московского округа от 28.11.2019 по делу № А40-16769/2019. См. также решение ФАС России от 13.02.2018 № 18/44/105/121 (в данном случае закупались услуги по организации и проведению презентационных мероприятий).

заявку предпринимателя не соответствующей требованиям документации об аукционе. Это решение было обжаловано.

Пояснение заказчика: объектом закупки является *профессиональное обучение* по профессии «санитар». Как следует из ч. 3 ст. 32, ч. 2 ст. 91 Закона об образовании, если ИП осуществляет образовательную деятельность непосредственно, то есть самостоятельно и без привлечения педагогических работников, он вправе оказывать образовательные услуги по *профессиональному обучению* без лицензии.

Правовая оценка УФАС: требования к участникам закупки должны носить ясный и четкий характер, не допускать неоднозначного толкования. Заказчик нарушил указанное правило при формировании требований к участникам закупки. Так, установив требование о предоставлении копии лицензии на образовательную деятельность, заказчик исключил возможность участия в закупке ИП, право которых на участие в данном аукционе без лицензии гарантировано законодательством.

Ненадлежащим образом установив требования к участникам аукциона, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Что касается признания заявки ИП Климовой О. В. соответствующей положениям аукционной документации, то формально данное решение неверно, однако по существу не является неправильным $^{27}$ .

## Вопросы, возникающие при рассмотрении заявок

**1.** Если ИП планирует оказывать образовательные услуги по *основным* и *дополнительным* общеобразовательным программам / программам профессионального обучения с привлечением соисполнителей, он должен обладать лицензией на образовательную деятельность, выданной ему лично.

## Пример

Заявка ИП на участие в аукционе содержала лицензию на образовательную деятельность, выданную автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования, а также договор, заключенный между ИП и указанной организацией о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных программ. Лицензии на образовательную деятельность, выданной самому ИП, в заявке не было.

Правовая оценка УФАС: из анализа представленных в составе второй части заявки ИП документов следует, что ИП намеревается оказывать заказчику образовательные

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup> Решение Оренбургского УФАС России от 06.05.2020 по делу № 056/06/31-617/2020 (закупка № 0853500000320002197).

услуги не лично, а с привлечением педагогических работников третьего лица. Учитывая требования ч. 5 ст. 32 и ч. 2 ст. 91 Закона об образовании, оказание образовательных услуг, являющихся предметом рассматриваемой закупки, требует наличия лицензии на образовательную деятельность непосредственно у  $\Pi$ <sup>28</sup>.

**2.** Если предметом закупки являются образовательные услуги, не относящиеся к *основным и дополнительным общеобразовательным программам / программам профессионального обучения*, заявки ИП подлежат отклонению<sup>29</sup>.

#### Пример

Предмет закупки — оказание услуг по повышению квалификации среднего медицинского персонала. Поступившая от ИП заявка на участие в аукционе была отклонена в связи с отсутствием в ней лицензии. ИП обжаловал отклонение.

Пояснение заказчика: объектом закупки являются услуги по *дополнительному* профессиональному образованию, оказание которых в силу ч. 3 ст. 32 Закона об образовании не относится к компетенции ИП. В связи с этим требование о наличии лицензии у участников закупки устанавливалось в документации о закупке без оговорки о праве ИП оказывать такие услуги без лицензии, т. к. ИП в принципе не имеют права оказывать услуги по обучению среднего медперсонала. Перечень профессий рабочих и должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение<sup>30</sup>, не включает средний медицинский персонал, поскольку указанный персонал не относится к профессиям рабочих.

Антимонопольный орган поддержал позицию заказчика<sup>31</sup>.

 $<sup>^{28}</sup>$  Решение Липецкого УФАС России от 26.06.2019 № 048/06/105-426/19 (закупка № 0846100001219000035). См. также решения Челябинского УФАС России от 02.06.2020 по делу № 074/06/105-1168/2020 (621 ж/ 2020) (закупка № 0369300111720000032), Свердловского УФАС России от 04.06.2020 по жалобе № 066/ 06/69-2414/2020 (закупка № 0362200022320000007).

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> См. об этом также: Миняева А. Три ошибки при проведении закупок образовательных услуг // Конкуренция и право. 2019. Режим доступа: https://cljournal.ru/vybor/213/

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> См. приказ Минобрнауки России от 02.07.2013 № 513 «Об утверждении Перечня профессий рабочих, должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение».

<sup>&</sup>lt;sup>31</sup> Решение Оренбургского УФАС России от 26.05.2020 по делу № 056/06/69-752/2020 (закупка № 0853500000320003256). См. также решение Ростовского УФАС России от 25.10.2019 № 061/06/69/1773/2019 (закупка № 0358100035619000117). Суды также подтверждают невозможность оказания ИП услуг по дополнительному профессиональному образованию: см., например, постановление Пятого ААС от 22.05.2020 по делу № А24-7865/2019.

**3.** Если в заявке участника закупки<sup>32</sup> нет копии лицензии, этого достаточно для признания заявки не соответствующей требованиям *документации о закупке*<sup>33</sup>.

#### Пример

Заявка ООО «МИСОИПК» была отклонена в связи с отсутствием в ней копии действующей лицензии на образовательную деятельность с приложением, дающим участнику закупки право оказывать образовательные услуги по программам дополнительного профессионального образования.

Обжалуя отклонения, участник указал, что документом, подтверждающим его соответствие требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, является представленная им «Карточка МИСОИПК», где имелась информация о действующей лицензии. Аукционная комиссия обязана была проверить достоверность этой информации с использованием данных, размещенных на официальном сайте Рособрнадзора<sup>34</sup>.

Правовая оценка УФАС: подтверждением соответствия участника закупки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ является предоставление таким участником именно документов, подтверждающих такое соответствие, или копий этих документов. Аукционная комиссия не обязана осуществлять проверку достоверности сведений, представленных участником аукциона, путем сопоставления их с информацией, имеющейся в сети Интернет<sup>35</sup>.

**4.** Несовпадение наименования участника закупки и лицензиата не означает автоматически предоставления недостоверной информации. Следует произвести проверку с использованием сводного реестра лицензий на сайте Рособрандзора, помня, что основной идентифицирующий признак юридического лица — ИНН, ОГРН.

#### Пример

АНО ДПО «Тюменский Межрегиональный Центр **Обучения**» (ИНН 7202173190, ОГРН 1107200000170) предоставила в составе заявки лицензию на образовательную деятельность, выданную АНО ДПО «Тюменский Межрегиональный Центр **Охраны Труда**» (ИНН и ОГРН те же самые). Заявка была отклонена.

 $<sup>^{32}</sup>$  За исключением запроса котировок в электронной форме.

<sup>33</sup> При проведении запроса котировок в электронной форме документация о закупке не предусмотрена.

<sup>34</sup> URL: http://obrnadzor.gov.ru/ru/

<sup>35</sup> Решение Коми УФАС России от 14.10.2019 № 04-02/7953 (закупка № 0307200031319000063).

Правовая оценка судов: на официальном сайте Рособранадзора содержатся сведения о действующей лицензии на образовательную деятельность, оформленной на АНО НПО «Тюменский Межрегиональный Центр Обучения». Основной идентифицирующий признак юридического лица (ИНН, ОГРН) остался неизменным, следовательно, оснований полагать, что лицензия предоставлена иному юридическому лицу, а не участнику закупки, у заказчика не имелось<sup>36</sup>.

**5.** Места осуществления образовательной деятельности по *дополнительным* профессиональным программам, основным программам профессионального обучения в приложении к лицензии не указываются (ч. 4 ст. 91 Закона об образовании). Это означает, что организации, имеющие право оказывать соответствующие образовательные услуги, могут осуществлять свою деятельность на всей территории РФ без каких-либо ограничений по территориальному признаку.

#### Пример

Документацией о закупке услуг дополнительного профессионального образования предусматривалось, что услуги должны быть оказаны на территории Санкт-Петербурга по месту нахождения исполнителя, находящемуся не далее 5 км от расположения заказчика (ул. Тобольская, д. 6). Заявка участника закупки была отклонена на том основании, что в представленной им лицензии на образовательную деятельность был указан адрес местонахождения: г. Челябинск, ул. Ленина, дом 81, пом. 189.

Правовая оценка УФАС: местонахождение участника закупки по адресу, указанному в лицензии, не препятствует ему оказывать образовательные услуги по иному адресу, включая места, указанные в техническом задании. Для оказания услуг исполнитель может арендовать помещение и провести выездное обучение либо привлечь субподрядчиков, что также не запрещено аукционной документацией. Доказательств, свидетельствующих об обратном, заказчиком не представлено. Таким образом, у аукционной комиссии отсутствовали достаточные основания для отклонения заявки<sup>37</sup>.

<sup>&</sup>lt;sup>36</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 12.04.2019 по делу № А60-36733/2018 (оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 08.08.2019 № 309-ЭС19-12282). См. также решения Ханты-Мансийского УФАС России от 19.04.2019 по жалобе № 641-ж (закупка № 0387300059719000040), Новосибирского УФАС России от 25.03.2019 № 054/06/69-460/2019 (закупка № 0351300074319000002).

<sup>&</sup>lt;sup>37</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 27.02.2020 по делу № 44-1161/20 (закупка № 0572700000120000055). См. также решения Ханты-Мансийского УФАС России от 19.04.2019 по жалобе № 641-ж (закупка № 0387300059719000040), Новосибирского УФАС России от 25.03.2019 № 054/06/69-460/2019 (закупка № 0351300074319000002). Суды также подтверждают отсутствие территориальных ограничений при осуществлении образовательной деятельности по дополнительным

- **6.** Направления подготовки указываются только в лицензиях на право оказания образовательных услуг по программам профессионального образования. Поэтому при закупке, например, услуг по дополнительному профессиональному образованию никаких направлений подготовки в лицензии участника не будет, и отклонять за это его заявку не стоит<sup>38</sup>.
- **7.** «Не мудрствуйте лукаво».

#### Пример

Предметом закупки являлись услуги по повышению квалификации врачебного персонала. Заявка участника закупки была отклонена в связи с несоответствием его лицензии уровню дополнительного профессионального образования для врачебного персонала.

Пояснение заказчика: согласно программам дополнительного профессионального образования, размещенным на официальном сайте участника закупки, данная образовательная организация может оказывать услуги по дополнительному образованию только для лиц со средним медицинским образованием (медсестры, фельдшеры, лаборанты) и для преподавателей медицинских колледжей, и не предполагает дополнительного профессионального образования по повышению квалификации врачебного персонала.

Правовая оценка УФАС: довод заказчика несостоятелен, т. к. образовательные программы, размещенные на сайте участника закупки, не позволяют сделать вывод о невозможности осуществления им образовательной деятельности в сфере дополнительного профессионального образования, в т. ч. по оказанию образовательных услуг по повышению квалификации врачебного персонала. Лицензия отклоненного участника закупки идентична лицензии победителя электронного аукциона в части в части дополнительного профессионального образования. Отклонение неправомерно<sup>39</sup>.

**8.** Некоторые ошибки заказчиков свидетельствуют о совершенном непонимании ими сущности закупаемых услуг.

профессиональным программам, основным программам профессионального обучения: см., например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02.06.2015 по делу № А46-10013/2014.

<sup>38</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 06.04.2015 по делу № А24-3310/2014.

 $<sup>^{39}</sup>$  Решение Белгородского УФАС России от 22.07.2019 по делу № 031/06/69-555/2019 (закупка № 0326100007719000155).

#### Пример

Предмет закупки — услуги по обучению врачей.

На участие в аукционе поступила единственная заявка от ООО «Миг». В приложении к лицензии на образовательную деятельность указывалось, что ООО «Миг» вправе осуществлять услуги по дополнительному образованию (подвиды: дополнительное образование детей и взрослых, дополнительное профессиональное образование).

Комиссия заказчика отклонила заявку единственного участника аукциона с формулировкой «приложенная лицензия не соответствует Закону об образовании в части возможности обучения по программам высшего образования».

Правовая оценка УФАС: участником закупки представлена надлежащая лицензия, отклонение его заявки произведено в нарушение ч. 7 ст. 69 Закона № 44-ФЗ<sup>40</sup>.

Этот пример лишний раз показывает, как важно разобраться в законодательстве об образовании (см. раздел «Виды образования»), прежде чем закупать образовательные услуги.

**9.** При проведении запроса котировок в электронной форме (далее — 3КЭФ) до 01.04.2021 требовать от участников ЗКЭФ предоставления лицензии и отклонять их заявки за ее отсутствие нельзя.

Согласно подп. «а» п. 4 ч. 9 ст. 82.3 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в ЗКЭФ должна содержать *декларацию* о соответствии участника ЗКЭФ требованиям, установленным **п. 1**, 3–9 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Такая декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки (на практике это «галочка», которая проставляется в интерфейсе площадки).

## Пример

При проведении ЗКЭФ на оказание образовательных услуг заявка одного из участников закупки была признана не соответствующей требованиям извещения в связи с отсутствием в ее составе лицензии на образовательную деятельность.

Правовая оценка УФАС: участник ЗКЭФ не обязан предоставлять в составе заявки соответствующую лицензию, ему достаточно *продекларировать* свое соответствие требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Поскольку в данном случае такая *декларация* имелась, действия котировочной комиссия заказчика нарушают ч. 4 ст. 82.4 Закона № 44-ФЗ $^{41}$ .

<sup>&</sup>lt;sup>40</sup> Решение Свердловского УФАС России от 18.02.2020 по жалобе № 066/06/69-584/2020 (закупка № 0162300005320000026).

 $<sup>^{41}</sup>$  Решение Пермского УФАС России от 26.03.2019 по закупке № 0356500002019000084.

С 01.04.2021 вступит в силу новая редакция ст. 82.1 Закона № 44-ФЗ, и участники ЗКЭФ должны будут представлять в составе заявки «документы (или их копии), подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ», а не просто декларировать свое соответствие указанным требованиям. Например, в случае закупки работ, относящихся к лицензируемому виду деятельности, участнику закупки нужно будет представить копию необходимой лицензии, а не декларацию о том, что такая лицензия у него имеется, как сейчас.

## При исполнении контракта выяснилось, что лицензия «не та» или что ее вообще нет

Согласно п. 3 ст. 450.1 ГК РФ в случае отсутствия у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков.

При этом п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ возлагает на заказчика *обязанность* отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке, если в ходе исполнения контракта будет установлено, что исполнитель не соответствуют установленным извещением и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем конкурентной процедуры.

К сожалению, при закупках образовательных услуг не исключены ситуации, вынуждающие заказчиков воспользоваться вышеуказанными нормами.

## Пример

Предмет контракта — услуги по *профессиональному обучению* безработных граждан, пенсионеров по старости и женщин в декретном отпуске по программе профессиональной подготовки по профессии «маникюрша». Образовательная организация, зарегистрированная в г. Ессентуки, оказывала услуги в г. Владикавказе через открытый там филиал.

В процессе исполнения контракта заказчику стало известно, что владикавказский филиал образовательной организации не был внесен в приложение к лицензии на образовательную деятельность на момент, когда исполнитель приступил к оказанию услуг. Заказчик отказался от исполнения контракта на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Суды поддержали решение заказчика. Из ч. 4 ст. 91 Закона об образовании следует, что по каждому филиалу организации, осуществляющей образовательную

деятельность, оформляется отдельное приложение к лицензии c указанием также наименования и места нахождения такого филиала. Суды отметили, что для оказания услуг по *профессиональному обучению* на территории другого субъекта РФ создавать филиал необязательно<sup>42</sup>. Но раз уж филиал создан, образовательные услуги могут оказываться через него только при наличии сведений о данном филиале в приложении к лицензии<sup>43</sup>.

Сведения об образовательной организации были включены в  $PH\Pi^{44}$ .

Важный вопрос: должен ли исполнитель вернуть деньги за услуги, оказанные им в отсутствие специальной правоспособности? Ответ не так прост, как кажется.

#### Пример

По условиям контрактов образовательная организация обязалась оказать услуги по *профессиональному обучению* безработных граждан, пенсионеров по старости и женщин в декретном отпуске по программе профессиональной подготовки по профессии «маникюрша».

Из актов приемки следовало, что услуги оказаны в полном объеме, имеют надлежащие качественные характеристики, удовлетворяют условиям контракта. Услуги были приняты и оплачены в полном объеме.

Впоследствии в ходе контроля за соблюдением образовательной организацией лицензионных требований лицензирующий орган установил, что образовательные услуги по *профессиональному обучению* оказывались ею в отсутствие на то законных оснований. Имеющаяся у организации лицензия дозволяла ей осуществлять образовательную деятельность только по подвиду *дополнительное образование*.

Лицензирующий орган уведомил заказчика о выявленных нарушениях. После этого заказчик потребовал от образовательной организации вернуть оплаченные за услуги деньги.

Суд первой инстанции удовлетворил иск. Раз выданные исполнителем документы о присвоении квалификации недействительны, значит цель контрактов не достигнута: заказчик не получил результат, на который вправе был рассчитывать при их заключении.

<sup>&</sup>lt;sup>42</sup> Согласно ч. 4 ст. 91 Закона об образовании «в приложении к лицензии указываются ... адреса мест осуществления образовательной деятельности, за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения».

<sup>&</sup>lt;sup>43</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.11.2017 по делу № A61-3999/2016 (оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 19.01.2018 № 308-ЭС17-20802).

<sup>44</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.11.2018 по делу № А61-3996/2016.

Однако апелляционный суд принял другое решение. Он указал, что контракты с исполнителем были заключены по результатам электронных аукционов. В документации о закупке устанавливалось требование о предоставлении документа, подтверждающего соответствие участника закупки требованию п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Аукционная комиссия заказчика *имела возможность отклонить заявку ответчика*, но не сделала этого. В такой ситуации нет оснований для признания недобросовестными действий исполнителя и возложения исключительно на него ответственности за нарушение требований Закона № 44-ФЗ и Закона об образовании.

Во взыскании средств, уплаченных по контрактам, заказчику было отказано.

Из материалов дела следует, что направленные в образовательное учреждение граждане прошли обучение. Качество образовательных услуг являлось предметом проверки заказчика, услуги были признаны оказанными с надлежащими качественными и количественными характеристиками. Материалы дела не содержат сведений о том, что кто-либо из направленных на обучение граждан обращался к заказчику в связи с невозможностью трудоустройства по причине несоответствия закону выданного документа об образовании.

Суд отметил, что заключенные контракты не были оспорены заказчиком по основанию отсутствия у исполнителя необходимой лицензии. Это подтверждает согласие заказчика оказанными услугами. В рассматриваемой ситуации само по себе отсутствие у исполнителя лицензии не влечет недействительности заключенных сторонами контрактов и не является основанием для возврата уплаченных денежных средств<sup>45</sup>.

\* \* \*

Завершить обзор правоприменительной практики по вопросам закупок образовательных услуг хочется народной мудростью: «Век живи, век учись». В наш век эта пословица особенно актуальна!

Вы — специалист в сфере закупок?
Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!
Редакция журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает к сотрудничеству авторов, которым есть что рассказать о практических аспектах осуществления закупок.
Чтобы узнать об условиях публикации, напишите на ottorolend@gmail.com.

<sup>&</sup>lt;sup>45</sup> Постановление Шестого ААС от 02.02.2018 по делу № А73-14713/2017. Суд сослался на правовую позицию, содержащуюся в п. 89 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».



# Закупки услуг по организации лечебного питания

**Григорий Александров** эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

В рамках оказываемой медицинской помощи медицинская организация обязана обеспечить пациентов необходимым лечебным питанием. Право пациента на получение лечебного питания при лечении в стационарных условиях гарантировано ч. 5 ст. 19 Закона № 323-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 39 Закона № 323-ФЗ под лечебным питанием понимается питание, обеспечивающее удовлетворение физиологических потребностей организма человека в пищевых веществах и энергии с учетом механизмов развития заболевания, особенностей течения основного и сопутствующего заболеваний и выполняющее профилактические и лечебные задачи. Лечебное питание включает в себя пищевые рационы, которые имеют установленный химический состав, энергетическую ценность, состоят из определенных продуктов, в т. ч. специализированных продуктов лечебного питания, подвергаемых соответствующей технологической обработке.

Следовательно, питание пациентов может быть организовано в медицинском учреждении двумя способами: 1) посредством закупки продуктов питания и специализированных продуктов питания с приготовлением блюд сотрудниками ЛПУ; 2) посредством закупки услуг по обеспечению лечебным питанием пациентов (аутсорсинг). В настоящей статье будет рассмотрен второй вариант.

## Требования к участникам закупки

Как отмечено выше, обеспечение лечебным питанием пациентов осуществляется в рамках оказания медицинской помощи. Согласно определению, указанному в ч. 1 ст. 39 Закона № 323-ФЗ, лечебное питание выполняет профилактические и лечебные задачи. Отсюда следует закономерный вопрос: необходима ли участнику закупки на оказание рассматриваемых услуг лицензия на медицинскую деятельность?

Обратившись к постановлению Правительства РФ от 16.04.2012 № 291¹ (далее — ПП РФ № 291), можно обнаружить среди видов услуг, относящихся к медицинской деятельности, *диетологию*. На этом основании Минэконом-развития России сделало вывод о правомерности требования о наличии лицензии на медицинскую деятельность непосредственно у участника закупки или исполнителя (при возможности привлечения соисполнителей)².

Однако правоприменительная практика придерживается противоположного подхода, сформировавшегося еще во времена Закона № 94-ФЗ. Так, ФАС Уральского округа указал, что непосредственно приготовление лечебного питания к лицензируемым видам деятельности не относится, медицинской услугой не является, поэтому требование о наличии лицензии у участника закупки является неправомерным³. Аналогичный подход можно встретить в антимонопольной практике уже в рамках Закона № 44-ФЗ⁴.

Действительно, ответственность за организацию лечебного питания несет заказчик, а не участник закупки. Именно заказчик согласно приказу Минздрава России от 05.08.2003 № 330<sup>5</sup> (далее — Приказ № 330) утверждает номенклатуру диет, семидневные меню, картотеки блюд и наборы смесей для энтерального питания, осуществляет контроль за обеспечением пациентов лечебным питанием. Участник закупки лишь осуществляет приготовление пищи и доставку в нужное время и нужное место для раздачи пациентам (если это предусмотрено контрактом), не выполняя при этом обязанности врача-диетолога<sup>6</sup>.

Таким образом, требование о наличии у участника закупки лицензии на медицинскую деятельность является незаконным.

При этом к участникам закупки могут быть предъявлены *дополнительные требования*, предусмотренные положениями постановления Правительства РФ от  $04.02.2015 № 99^7$  (далее — ПП РФ № 99).

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково")».

 $<sup>^{2}</sup>$  См. письмо Минэкономразвития РФ от 21.10.2016 № Д28и-2772.

 $<sup>^3</sup>$  См. постановление ФАС Уральского округа от 19.06.2008 по делу № А50-15108/07.

 $<sup>^4\,</sup>$  См. решение Ростовского УФАС России от 05.03.2019 по закупке № 0358300211919000019.

<sup>5 «</sup>О мерах по совершенствованию лечебного питания в лечебно-профилактических учреждениях Российской Федерации».

 $<sup>^{6}~</sup>$  Их перечень указан в приложении № 1 к Приказу № 330.

<sup>7 «</sup>Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики

Согласно п. 6 Приложения № 2 к ПП РФ № 99 дополнительные требования предъявляются в случае проведения конкурса с ограниченным участием на оказание услуг общественного питания и (или) поставку пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления в случае, если НМЦК превышает 500 тыс. руб.

Таким требованием является наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, заключенного в соответствии с Законом № 44-ФЗ или Законом № 223-ФЗ, за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс.

Участник закупки подтверждает свое соответствие дополнительному требованию включением в заявку:

- 1) копии ранее исполненного контракта (договора)<sup>8</sup>, сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ (далее реестр контрактов), либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ (далее реестр договоров);
- 2) копии (копий) документа (документов) о приемке поставленного товара, оказанной услуги.

Следует отметить, что контракт, копия которого прилагается в составе заявки участника, должен быть включен в реестр контрактов или в реестр договоров. Договор, заключенный вне рамок Закона № 44-ФЗ или Закона № 223-ФЗ, не может служить подтверждением опыта участника закупки, даже если он соответствует всем остальным условиям<sup>9</sup>.

Также контракт (договор) должен быть *исполнен*. Буквально данное требование следует воспринимать как наличие в ЕИС статуса контракта «Исполнение завершено». Если контракт (договор), копия которого представлена в заявке участника закупки, имеет в ЕИС статус «Исполнение», он не может

<sup>(</sup>подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Согласно письму Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015 прилагается один контракт (договор).

<sup>9</sup> См. решение Ростовского УФАС России от 22.06.2018 по закупке № 0358300000818000018.

быть принят заказчиком в качестве подтверждающего опыт такого участника<sup>10</sup>. Однако позиция судов не столь формальна.

#### Пример

Заказчик объявил закупку на оказание услуг по организации питания. В документации были установлены дополнительные требования, предусмотренные ПП РФ № 99. Участник закупки представил в составе заявки копию договора, дополнительного соглашения к нему, документов о приемке на сумму, соответствующую цене контракта, указанной в дополнительном соглашении. Цена контракта составляла более 20 % НМЦК. Однако комиссия заказчика, обратившись к реестру контрактов, обнаружила, что контракт имеет статус «Исполнение». Это послужило основанием для отклонения заявки.

Жалоба участника закупки была признана обоснованной. Заказчик оспорил решение УФАС, однако суды солидаризовались с антимонопольным органом, указав следующее:

«Информация, отраженная в реестре контрактов, не может являться безусловным основанием для вывода об исполнении либо неисполнении поставщиком (исполнителем) своих обязательств по договору, сведения о котором включены в соответствующий реестр, без анализа содержания самих документов, оформленных при исполнении сделки. В данном случае документы, подтверждающие такое исполнение, обществом представлены. На основании изложенного действия комиссии заказчика являются неправомерными»<sup>11</sup>.

При этом не может служить подтверждением соответствия дополнительному требованию контракт, расторгнутый в одностороннем порядке, поскольку он не является исполненным $^{12}$ .

Особого внимания заслуживает фраза «копия контракта (договора)». Довольно часто контракт на оказание услуг питания пациентов имеет множество приложений. Если участник закупки представит в составе заявки копию контракта без приложений к нему, следует ли заказчику отклонить заявку? В поисках ответа обратимся к судебной практике.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> См. решение Владимирского УФАС России от 19.03.2018 по закупке № 0128200000118000141, решение Башкирского УФАС России от 13.04.2017 по закупке № 0301300016018000155.

 $<sup>^{11}</sup>$  См. определение Верховного Суда РФ от 28.10.2019 по делу № A82-25984/2018.

 $<sup>^{12}</sup>$  См. решение Карельского УФАС России от 25.06.2018 по закупке № 0306200013418000086.

#### Пример

Заказчик объявил конкурс с ограниченным участие на оказание услуг по обеспечению пациентов питанием. Участник закупки приложил в составе заявки копии исполненных контрактов без приложений. Поскольку согласно ГОСТ Р 7.08-2013 копией является документ, полностью воспроизводящий подлинник, заказчик посчитал, что надлежащая копия контракта не представлена и отклонил заявку за несоответствие дополнительному требованию. Антимонопольный орган поддержал заказчика, однако участник закупки обратился в суд.

Суд признал отклонение незаконным, отметив, что тексты всех указанных участником закупки контрактов с учетом приложений размещены в ЕИС. Заказчик имел возможность ознакомиться с ними; отсутствие приложений к контрактам в составе заявки не может являться основанием для отклонения. Отсылки заказчика к ГОСТ Р 7.08-2013 судом приняты не были, поскольку ПП РФ № 99 не содержит ссылки на указанный ГОСТ<sup>13</sup>.

Таким образом, суды считают недопустимым отклонение по формальному основанию (в связи с отсутствием приложений в копии контракта).

Еще один вопрос: документы о приемке должны быть представлены на всю цену контракта или достаточно предоставления части таких документов, если в ЕИС имеется информация об исполнении контракта?

Антимонопольные органы указывают, что копии документов о приемке должны быть представлены на всю сумму контракта (договора), к которому они относятся. В противном случае заявка участника подлежит отклонению<sup>14</sup>.

Однако в судебной практике возобладал противоположный подход. К примеру, ФАС Северо-Западного округа указал, что копии представленных документов о приемке необязательно должны подтверждать всю сумму исполненного контракта, поскольку убедиться в полном исполнении контракта можно, обратившись к реестру контрактов<sup>15</sup>.

Заметим, что довольно часто заказчики отождествляют документы о приемке с товарными накладными, актами приема-передачи или актами оказанных услуг. Однако ПП РФ № 99 не определяет конкретный документ, о чем следует помнить при рассмотрении заявок.

<sup>13</sup> См. постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.01.2019 по делу № А79-2774/2018.

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> См. решение Чувашского УФАС России от 14.02.2018 по закупке № 0115200001117004348, решение Архангельского УФАС России от 26.03.2018 по закупке № 0124200000618000331, решение Вологодского УФАС России от 26.01.2018 по закупке № 0130200002417003652.

<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> См. постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.03.2018 по делу № А56-18712/2017. Аналогично постановление Тринадцатого ААС от 27.12.2017 по делу № А56-13367/2017, постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.02.2018 по делу № А56-13375/2017.

#### Пример

Участник закупки представил в составе заявки копию контракта, а также копию дополнительного соглашения, в котором указывалось, что обязательства по контракту исполнены в полном объеме без замечаний. Копии актов или товарных накладных участник закупки в состав заявки не включил. За отсутствие копий документов о приемке комиссия заказчика приняла решение об отклонении заявки.

Антимонопольный орган и суды признали отклонение незаконным, указав, что ПП РФ № 99 не определяет конкретный документ о приемке, который должен содержаться в заявке участника закупки. Факт исполнения контракта в полном объеме заказчиком не опровергнут. Непринятие конкурсной комиссией в качестве подтверждения исполнения договора дополнительного соглашения к нему является недопустимым проявлением формального подхода $^{16}$ .

Отметим, что текст ПП РФ № 99 указывает на подтверждение опыта по двум видам обязательств: по поставке продуктов питания и по оказанию услуг общественного питания. Нередко заказчики выбирают один из перечисленных вариантов: например, закупая услуги по обеспечению пациентов питанием, требуют подтверждения опыта исполнения контрактов исключительно на оказание услуг. Данные действия правоприменительная практика однозначно рассматривает как неправомерные  $^{17}$ . Поставка продуктов питания и организация лечебного питания равнозначны в качестве опыта, наличие которого подтверждает соответствие участника дополнительному требованию  $^{18}$ . Заказчик не вправе вносить изменения в текст требования, установленного ПП РФ № 99 $^{19}$ .

Отдельного внимания заслуживает вопрос о применении ПП РФ № 99 при проведении совместных конкурсов с ограниченным участием. Порядок проведения совместных закупок регламентирован постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1088 (далее — ПП РФ № 1088). Согласно подп. «б» п. 6 ПП РФ № 1088 начальная (максимальная) цена, указываемая в извещении об осуществлении закупки, определяется как сумма НМЦК каждого заказчика. В соответствии с п. 8 ПП РФ № 1088 контракт с победителем совместного конкурса заключается каждым заказчиком самостоятельно.

<sup>16</sup> См. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.07.2019 по делу № А70-19435/2018.

<sup>17</sup> См. письмо ФАС России от 13.08.2018 № АЦ/63694/18.

 $<sup>^{18}</sup>$  См. постановление ФАС Московского округа от 18.07.2019 по делу № А40-240166/2015.

 $<sup>^{19}</sup>$  См. определение Верховного Суда РФ от 15.04.2019 по делу № А56-89921/2017, решения Санкт-Петербургского УФАС России от 25.02.2019 по закупке № 0372100003719000012, от 30.12.2019 по закупке № 0372100011719000389.

Как указал ФАС Поволжского округа<sup>20</sup>, в подп. «б» п. 6 ПП РФ № 1088 говорится только о начальной (максимальной) цене, указываемой в извещении об осуществлении закупки путем проведения совместного конкурса и определяемой как сумма НМЦК каждого заказчика, а не о НМЦК, указываемой в извещении об осуществлении закупки. Отсюда следует, что дополнительное требование к участникам закупки может предъявляться в том случае, если сумма НМЦК всех заказчиков, участвующих в совместной закупке, превышает 500 тыс. руб.

#### Формирование лотов

При формировании лотов на оказание услуг по организации питания пациентов необходимо учитывать постановление Правительства РФ от 22.08.2016 № 832<sup>21</sup> (далее — ПП РФ № 832). ПП РФ № 832 не содержит ограничений в части формирования лотов, в связи с чем Минэкономразвития России указывало на возможность проведения комплексных закупок продуктов, только часть которых включена в перечень ПП РФ № 832<sup>22</sup>. Однако автор скептически относится к подобной позиции: если будет предложен иностранный товар из перечня, утвержденного ПП РФ № 832, заявку придется отклонить, даже если в части товаров, не подпадающих под действие ПП РФ № 832, она полностью отвечает требованиям документации. Частичный допуск или частичное отклонение заявки законодательством о контрактной системе не предусмотрены.

Применяется ли ПП РФ № 832 в случае закупки услуг? Представляется, что нет. ФАС России в письме от 13.08.2018 № АЦ/63694/18 отметила, что при закупке услуг общественного питания ПП РФ № 832 не действуют, распространяясь исключительно на случаи поставки товаров.

Также некоторые антимонопольные органы считают неправомерным объединение в рамках одной закупки услуг по организации питания пациентов и поставки соков и молока для выдачи сотрудникам согласно приказу Минздрава РФ от 16.02.2009 № 45 $\text{H}^{23}$ , поскольку такие действия могут ограничить

<sup>20</sup> См. постановление ФАС Поволжского округа от 09.03.2016 по делу № А65-20521/2015.

<sup>21 «</sup>Об ограничения допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

 $<sup>^{22}</sup>$  См. письмо Минэкономразвития России от 11.01.2017 № Д28и-150.

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> «Об утверждении норм и условий бесплатной выдачи работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, молока или других равноценных пищевых продуктов, Порядка осуществления компенсационной выплаты в размере, эквивалентном стоимости молока или других равноценных пищевых продуктов, и Перечня вредных производственных факторов, при воздействии которых в профилактических целях рекомендуется употребление молока или других равноценных пищевых продуктов».

конкуренцию $^{24}$ . Исполнить обязательства по поставке соков и молока может большее количество участников закупки, нежели оказать услуги по организации питания пациентов.

#### Описание объекта закупки

Обеспечение пациентов питанием должно осуществляться согласно положениям действующих нормативных актов, к которым относятся<sup>25</sup>:

- приказ Минздрава России от 21.06.2013 № 395н «Об утверждении норм лечебного питания»;
- приказ Минздрава РФ от 05.08.2003 № 330 «О мерах по совершенствованию лечебного питания в ЛПУ РФ» $^{26}$ ;
- СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность»;
- СанПиН 2.3.2.1324-03. «2.3.2. Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы»;
- СП 2.3.6.1079-01. «2.3.6. Организации общественного питания. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. Санитарно-эпидемиологические правила»;
- Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;
- Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов».

Поскольку предметом закупки является оказание услуг, а не поставка товаров, описание объекта закупки должно содержать прежде всего порядок организации питания. Лечебное питание готовится исполнителем из закупаемых им продуктов, отвечающих требованиям действующего законодательства. По требованию заказчика исполнитель передает документы, подтверждающие качество продуктов питания. В случае отсутствия полного набора продуктов по согласованию с заказчиком допускается замена одного продукта другим при сохранении химического состава и энергетической ценности используемых лечебных рационов, что можно установить по таблицам, указанным в Приказе № 330.

 $<sup>^{24}</sup>$  См. решение Карельского УФАС России от 18.08.2017 по закупке № 0306200013417000168.

<sup>&</sup>lt;sup>25</sup> Перечень не исчерпывающий.

 $<sup>^{26}</sup>$  С учетом положений письма Минздрава РФ от 11.07.2005 № 3237-ВС.

Порядок оказания услуг может быть следующий. Исполнитель осуществляет приготовление и доставку готовых блюд своими силами. Заказчик формирует график выдачи готовых блюд с указанием точного времени, к которому продукты должны быть доставлены (обычно указывается время выдачи на пищеблоке и в отделениях). Согласно Приказу № 330 в ЛПУ должен быть установлен как минимум четырехразовый режим питания. По показаниям в отдельных отделениях или для отдельных категорий больных (язвенная болезнь 12-перстной кишки, болезнь оперированного желудка, сахарный диабет и др.) применяется более частое питание. Режим питания утверждается на совете по лечебному питанию.

Поскольку количество блюд по вариантам диет заранее предугадать невозможно (это зависит как от числа пациентов, находящихся на лечении, так и от медицинских показаний), заявки передаются исполнителю ежедневно установленным в контракте способом (на бумаге, по электронной почте, нарочно). Приготовление и транспортировку лечебного питания исполнитель осуществляет самостоятельно с соблюдением всех требований санитарного законодательства. Приготовление лечебного питания должно соответствовать семидневному меню. Погрузочно-разгрузочные работы и вывоз упаковки также целесообразно возложить на исполнителя. Выдача же готовых блюд в отделениях осуществляется сотрудниками заказчика.

Описание объекта закупки также может включать требование о предоставлении технологической карты, оформленной согласно ГОСТ  $31987-2012^{27}$  на каждое блюдо или кулинарное изделие. Кроме этого, Приказ № 330 указывает на необходимость оформления следующих сопроводительных документов приготовленного лечебного питания:

- ежедневное меню;
- меню-требование (меню-раскладка);
- карточка-раскладка.

Также заказчики нередко устанавливают требование о доставке продукции не позднее нескольких часов после приготовления (например, «не позднее двух часов»). Правоприменительная практика двойственно относится к такому требованию.

Так, комиссия Ростовского УФАС России признала нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчика, который указал, что доставка продукции должна быть произведена не позднее 40 минут после ее изготовления $^{28}$ . Согласно

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup> Услуги общественного питания. Технологические документы на продукцию общественного питания. Общие требования к оформлению, построению и содержанию».

<sup>28</sup> См. решение Ростовского УФАС России от 05.03.2019 по закупке № 0358300211919000019.

п. 9.9 СанПиН 2.3.6.1079-01 доставка готовых блюд осуществляется в термосах. При этом срок хранения горячих первых и вторых блюд в термосах не должен превышать трех часов (включая время их транспортировки)<sup>29</sup>. Очевидно, антимонопольный орган посчитал, что, сократив установленное в СанПиН время, заказчик безосновательно использовал нестандартный показатель (что неправомерно), а также установил ограничивающее конкуренцию требование к географическому расположению исполнителя.

Представляется, что подобный формальный подход не соответствует действующему законодательству. СанПиН является нормативным правовым актом и поэтому обязателен к применению заказчиком. Однако этот акт очерчивает только минимальные требования к действиям заказчика по соблюдению санитарного законодательства. СанПиН не может восприниматься как исчерпывающее перечисление потребностей заказчика. Описание объекта закупки может отклоняться от положений СанПиНа при условии, что оно не противоречит им. В этом заключается существенное отличие применения заказчиком СанПиНа от ГОСТа.

Из п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ следует, что заказчик обязан обосновывать использование в документации показателей, условных обозначений, терминологии, не предусмотренных документами национальной системы стандартизации и техническими регламентами (но не СанПиНами!). При этом согласно ч. 4 ст. 1 Закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании» данный закон не регулирует отношения, связанные с разработкой, принятием, применением и исполнением санитарно-эпидемиологических требований. Аналогично СанПиН не относится к документам национальной системы стандартизации согласно положениям Закона № 162-ФЗ «О стандартизации в РФ». Следовательно, устанавливая требования, не противоречащие СанПиН, заказчик не нарушает законодательство о контрактной системе даже при отсутствии обоснования.

Отдельное внимание в перечисленных выше нормативных актах уделяется контролю качества поставленной продукции. Согласно Приказу № 330 и п. 14.13-14.14 СанПиН 2.1.3.2630-10 подача готовой пищи осуществляется только после снятия пробы. Оценку органолептических показателей и качества блюд проводит бракеражная комиссия ЛПУ. При нарушении технологии приготовления пищи, а также в случае неготовности блюдо к выдаче не допускается до устранения выявленных кулинарных недостатков. Результат контроля качества регистрируется в журнале бракеража готовой продукции.

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> Отметим, что согласно п. 14.16 СанПиН 2.1.3.2630-10 срок раздачи готовых блюд не должен превышать двух часов с момента приготовления.

Для контроля качества каждой партии приготовленной продукции осуществляется отбор суточных проб, которые хранятся не менее 48 часов с момента окончания срока реализации блюд в специально отведенном холодильнике (либо в специально отведенном месте холодильника) при температуре от +2 °C до +6 °C. Порядок отбора проб указан в п. 14.14 СанПиН 2.1.3.2630-10.

Контроль качества — это еще и контроль за допуском к приготовлению лечебного питания исключительно лиц, отвечающих требованиям действующего законодательства, а также за соответствием помещений пищеблока и технологии приготовления блюд санитарным требованиям.

Кроме того, в документацию включают требования к характеристикам продуктов питания. При этом в соответствии с письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 не допускается требовать предоставления в составе заявки сведений, которые становятся известны по результатам проведения испытаний. Заказчики нередко устанавливают такие требования.

Так, Московским УФАС России было признано незаконным требование о содержании радионуклидов и афлатоксинов в пищевой продукции<sup>30</sup>, а Краснодарским УФАС России — требование о массовой доле растворимых сухих веществ за вычетом хлора<sup>31</sup>.

Однако требования, значимые для заказчика (например, к массе), находят поддержку в судебной практике.

## Пример

В описании объекта закупки имелось требование к массе тушки цыпленка-бройлера: «не менее 1,5 кг». Участник закупки обжаловал положения документации, указав на применение заказчиком нестандартного требования. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной, однако заказчик обратился в суд.

Суды признали решение УФАС незаконным, поскольку заказчик установил спорное требование исходя из собственных потребностей  $^{32}$ . Как было установлено судами, при организации питания пациентов в ЛПУ заказчик руководствуется приказом Минздрава России от  $21.06.2013 \, \mathbb{N}^{9} \, 395 \, \mathrm{h}$  «Об утверждении норм лечебного питания». Согласно карточке-раскладке на «птицу запеченную» в процессе приготовления тушка последовательно теряет  $11 \, \% - 18 \, \% - 3 \, \%$  полезной массы (общий процент отходов), а согласно карточке-раскладке на «суфле из отварной птицы (цыплят-бройлеров потрошеных)» в процессе приготовления тушка последовательно

 $<sup>^{30}</sup>$  См. решение Московского УФАС России от 19.04.2018 по закупке № 0373100023418000022.

 $<sup>^{31}</sup>$  См. решение Краснодарского УФАС России от 10.02.2020 по закупке № 0318300450520000009.

<sup>32</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 13.07.2018 по делу № А71-13668/2017.

теряет 8 % – 25 % – 47 % полезной массы (общий процент отходов). Соответственно, при приобретении тушки цыпленка-бройлера минимальной массой 1,5 кг в первом случае остается пригодной для приготовления продукта минимальная масса 1020 г, во втором случае — 548,5 г, что позволяет в обоих случаях получить минимум 8 порций готового блюда из каждой тушки цыпленка-бройлера. Это оптимально для 1000-коечной больницы: рубится 125 тушек за один раз.

Отметим, что продукты питания *используются* при оказании услуг по организации питания пациентов, а не поставляются. Следовательно, участник закупки не обязан указывать в своей заявке конкретные показатели таких продуктов<sup>33</sup>.

Другим распространенным нарушением является включение в описание объекта закупки нестандартных характеристик без обоснования.

#### Пример 1

Заказчик установил требование к массе яиц куриных первой категории «не менее 45 г». При этом согласно ГОСТ 31654-2012 масса яиц первого сорта должна быть в диапазоне от 55 до 64,9 г, второго сорта — от 45 до 54,9 г. Иными словами, требование заказчика о поставке яиц первой категории массой не менее 45 г допускает поставку яиц второй категории, что вводит участников закупки в заблуждение. Жалоба участника закупки была признана обоснованной<sup>34</sup>.

## Пример 2

Заказчик установил следующие требования к пшену: «первый сорт или высший, доброкачественное ядро — не менее 99,2 %». При этом согласно ГОСТ 572-2016 доброкачественное ядро для первого сорта — не менее 98,7 %, для высшего — не менее 99,2 %. Аналогично было установлено требование к сосискам: «категория А или категория Б, массовая доля крахмала — не более 2 %». При этом согласно ГОСТ 33673-2015 массовая доля крахмала для категории Б — не более 5 %, для категории А — не более 2 %.

Таким образом, установленные заказчиком требования вводят участников закупки в заблуждение. Жалоба на положения документации была признана обоснованной<sup>35</sup>.

<sup>33</sup> См. письмо ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20.

³4 См. решение Ростовского УФАС России от 05.03.2019 по закупке №0 358300211919000019.

<sup>35</sup> См. решение Санкт-Петербургского УФАС России от 16.12.2019 по закупке № 0372100037119000443.

Также нарушением является ссылка на утративший силу ГОСТ в описании объекта закупки $^{36}$ .

При определении требований к остаточному сроку годности не рекомендуется указывать его в процентах, поскольку это может поставить в неравные условия участников закупки, предлагающих взаимозаменяемую продукцию с различным сроком годности<sup>37</sup>. Можно указать, что срок годности на поставляемые товары должен заканчиваться не ранее даты предполагаемого употребления.

Следует отметить, что заказчик должен исчерпывающим образом определить перечень обязательств исполнителя. В противном случае обязать исполнителя исполнить что-либо или привлечь его к ответственности не получится.

#### Пример

Заключен контракт на оказание услуг по организации лечебного питания. По условиям контракта исполнитель должен ежемесячно информировать заказчика об исполнении натуральных норм продуктов питания согласно приказам Минздрава России № 330 и 395н. Также указано, что качество оказываемых услуг должно соответствовать требованиям, установленным законодательством РФ.

В ходе внеплановой проверки было установлено, что в рамках исполнения контракта нарушались требования приказов № 330 и № 395н, а именно белково-композитные смеси (далее — БКС) и витаминно-минеральные комплексы (далее — ВМК) не добавлялись в рацион при оказании услуг по организации лечебного питания $^{38}$ .

Заказчик обратился с претензией к исполнителю о возврате неосновательного обогащения в размере 1 310 891,74 руб., возникшего в результате ненадлежащего исполнения обязательств по контракту. Исполнитель отказался удовлетворить требования заказчика, что послужило поводом для обращения в суд.

Однако суды отказали в иске<sup>39</sup>. В контракте не было каких-либо указаний на применение БКС и ВМК. Не давались такие указания исполнителю и в ходе взаимодействия сторон в процессе исполнения контракта. Акты оказанных услуг были подписаны заказчиком без замечаний. Суды указали, что необходимость применения БКС и ВМК и перечень пациентов, которым назначается лечебное питание с соответствующими смесями и комплексами, относится к компетенции ЛПУ как

<sup>36</sup> См. решение Ростовского УФАС России от 18.06.2019 по закупке № 0358300000819000025.

<sup>&</sup>lt;sup>37</sup> См. письмо ФАС России от 13.08.2018 № АЦ/63694/18.

<sup>&</sup>lt;sup>38</sup> О проблемах с применением ВМК в учреждениях здравоохранения нашей страны см.: Погонцева Е. Дыры лечебного питания // Медицинский вестник, 2019 №1.

<sup>39</sup> Постановление Четырнадцатого ААС от 22.01.2020 № А05П-427/2019.

организации, имеющей лицензию на оказание медицинских услуг, а не к компетенции исполнителя по контракту.

#### Иные положения документации

Расчет НМЦК осуществляется методом сопоставимых рыночных цен, исходя из количества планируемых койко-дней и стоимости одного такого дня. Ввиду невозможности заранее спрогнозировать потребность более точных расчетов от заказчика не требуется.

#### Пример

Заказчик разместил закупку на оказание услуг по обеспечению питанием для нескольких подразделений, расположенных по разным адресам. Положения документации были обжалованы. Заявитель указал, что документация не содержит сведений об объеме оказываемых услуг по каждому адресу, что не позволяет рассчитать издержки и подготовить заявку. Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной<sup>40</sup>, указав, что заказчик произвел обоснование НМЦК в соответствии с положениями действующего законодательства (использовал сведения из трех коммерческих предложений). Рассчитывать НМЦК по каждому адресу заказчик не обязан.

Далее рассмотрим условия контракта. Приказом Минсельхоза России от 19.03.2020 № 190 утвержден типовой контракт на поставку продуктов питания. В силу постановления Правительства РФ от 02.07.2014 № 606<sup>41</sup> типовые контракты, типовые условия контрактов применяются в случае одновременного соответствия показателей для применения типового контракта, типовых условий контракта, указанных в информационной карте, данным, характеризующим конкретную закупку по следующим показателям:

- а) коды ОКПД2, ОКВЭД, а также по КТРУ;
- 6) размер НМЦК или цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);
- в) иные показатели для применения типового контракта, типовых условий контракта (при наличии иных показателей в информационной карте).

Согласно информационной карте типового контракта на поставку продуктов питания он применяется, когда предметом закупки является *поставка* 

<sup>&</sup>lt;sup>40</sup> См. решение Пермского УФАС России от 23.10.2019 по закупке № 0156200009919000695.

<sup>&</sup>lt;sup>41</sup> «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения».

продуктов питания. Код ОКВЭД 56.29 также отсутствует в информационной карте. Следовательно, в случае закупки услуг по организации лечебного питания типовой контракт не применяется, условия исполнения контракта определяются заказчиком самостоятельно.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается условие о порядке и сроках проведения приемки. Наихудший способ определить это условие — это включить в контракт отсылки к инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству (1965 г.) и инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству (1966 г.).

Эти инструкции устанавливают запутанный и неприемлемый на сегодняшний день порядок уведомления контрагента, а также сложную процедуру приемки. Судебная практика богата примерами, когда заказчик проигрывал спор только при причине несоответствия фактического порядка приемки указанным выше инструкциям<sup>42</sup>. В связи с чем автор рекомендует разработать собственный порядок приемки, которым будет удобно пользоваться.

Отдельное внимание в контракте следует уделить фиксации нарушений, допущенных исполнителем. Специфика предмета контракта такова, что нарушения в ходе оказания услуг по организации лечебного питания являются единовременными. Иными словами, в случае их наличия они уже не могут быть исправлены, а заказчик продолжает пользоваться услугами. Нарушения трудно доказуемы и плохо поддаются администрированию, в связи с чем заказчику надлежит иметь бесспорные и неопровержимые доказательства, подтверждающие несоблюдение исполнителем условий контракта. К таким доказательствам суды относят фото- и видеоматериалы, сделанные в момент нарушения, свидетельские показания либо документы, подтверждающие согласие контрагента с выявленными нарушениями. Отсутствие подобных доказательств предрешает исход дела не в пользу заказчика<sup>43</sup>.

## Пример

По условиям контракта на оказание услуг по организации лечебного питания пациентов заказчик вправе осуществлять контроль качества используемых для приготовления блюд продуктов, правильности хранения запасов, процесса приготовления питания. В ходе проверок заказчик в марте 2018 г. составил 13 актов

 $<sup>^{42}</sup>$  См. постановления ФАС Поволжского округа от 16.02.2017 по делу № А65-6826/2016, ФАС Волго-Вятского округа от 17.07.2017 по делу № А43-20496/2016.

<sup>43</sup> См. постановление ФАС Московского округа от 19.09.2019 по делу № А40-297416/2018.

о выявленных нарушениях технологии приготовления готовых блюд, хранении продуктов, поставки продуктов ненадлежащего качества, несвоевременной уборке рабочих поверхностей. В связи с этим исполнителем были оплачены штрафные санкции. Аналогичная ситуация повторилась в апреле 2018 года.

В мае, июне и июле 2018 года в ходе проверок были выявлены факты приготовления блюд и напитков из продуктов с признаками гнили и плесени, а также из продуктов с истекшим сроком годности, факты несоблюдения технологии хранения инвентаря, использования товара без документов, подтверждающих качество и безопасность, допуска к работе сотрудников, в медицинских книжках которых отсутствуют сведения о прохождении ими психиатра и нарколога.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта. Однако сведения об исполнителе не были включены в РНП, в связи с чем заказчик обратился в суд с иском об обязании ФАС России включить сведения об исполнителе в РНП.

Суды отказали в иске, указав следующее<sup>44</sup>. Представленные заказчиком акты составлены в одностороннем порядке и содержат указание на допущенные исполнителем нарушения, но доказательства, фиксирующие такие нарушения, к актам не приложены. Наличие в некоторых актах подписи сотрудника исполнителя не свидетельствует о согласии исполнителя с допущенными нарушениями. Более того, дата получения актов подписавшим их сотрудником значительно позднее даты составления таких актов, когда подтвердить или опровергнуть выявленные нарушения уже не представлялось возможным. Иными словами, заказчик не представил надлежащих доказательств совершения исполнителем нарушений.

Кроме того, суд установил, что заказчик продолжал пользоваться услугами исполнителя даже после одностороннего отказа. Суд квалифицировал это как выражение заказчиком воли на продолжение договорных отношений и фактическую отмену своего решения об одностороннем отказе. Отсутствие сведений об отмене решения об одностороннем отказе в ЕИС — всего лишь процессуальное нарушение.

Таким образом, заказчикам следует быть особенно внимательными при осуществлении контроля за исполнением обязательств по контракту и фиксировать все выявленные нарушения определенным в контракте способом.

При контроле качества приготовленных блюд и продуктов питания особое значение приобретает внешняя экспертиза, поскольку необходимы лабораторные испытания, провести которые заказчик самостоятельно не может. При этом следует помнить, что в силу ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ результаты проведенной экспертизы отражаются в *заключении*. Протоколы лабораторных

<sup>&</sup>lt;sup>44</sup> Постановление ФАС Московского округа от 19.09.2019 по делу № А40-297416/2018.

испытаний *заключением* не являются и могут быть не приняты судом в качестве надлежащего доказательства.

#### Пример

Заключен контракт на оказание услуг по организации лечебного питания стационарных пациентов. В рамках контрольных мероприятий заказчик осуществил отбор проб, оформленный актом, который был подписан представителем исполнителя. Пробы были переданы в лабораторию для анализа, по результатам которого обнаружились несоответствия приготовленных блюд требованиям рецептуры. Результаты лабораторных испытаний легли в основу акта, на основании которого заказчик потребовал от исполнителя оплаты штрафа в размере 1 644 809,48 руб.

Поскольку исполнитель оставил претензию без ответа, заказчик обратился в суд. Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования заказчика в полном объеме, однако суд кассационной инстанции отменил все решения по делу и отправил дело на новое рассмотрение<sup>45</sup>.

Суд округа указал, что нижестоящими инстанциями не были учтены доводы ответчика о нарушении обязательных требований ГОСТ Р 54607.2-2012, ГОСТ Р 546074.1 к процессу отбора проб, а также об отсутствии экспертного заключения. Протоколы испытаний или акт не могут заменить собой заключение по результатам экспертизы, определенное ст. 94 Закона № 44-ФЗ. Также суд кассационной инстанции указал на непоследовательность действий заказчика:

- 19.03.2018 осуществлен отбор проб;
- 20.03.2018 подготовлены протоколы испытаний;
- 25.03.2018 заказчик подписывает акты оказанных услуг без замечаний, а дежурный врач в бракеражном журнале указывает «результат хороший, реализацию разрешаю».

Иными словами, на момент, когда заказчику стали известны результаты лабораторных испытаний, он не предъявлял никаких претензий, но 20.06.2018 (через три месяца после выявления нарушений) обратился к исполнителю с претензией об оплате штрафа. Поскольку суды не исследовали указанные обстоятельства и отклонили ходатайство исполнителя о назначении экспертизы правильности отбора проб, дело было отправлено на новое рассмотрение.

Таким образом, заказчикам нужно особенно внимательно относиться к способам фиксации нарушений исполнения контракта и к форме представленных доказательств. Также необходимо своевременно доводить до лиц, ответственных за приемку, информацию о выявленных нарушениях.

<sup>45</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 12.11.2019 по делу № А07-26508/2018.



## Опера и балет вокруг конкуренции

**Дмитрий Исютин-Федотков** канд. юрид. наук (PhD), доцент

Конкуренция в любой сфере общества приводит в конечном итоге к высокому качеству определенного продукта. Неважно, продукт это в виде товара, работы или услуги. Государство (и его органы) тоже потребитель и производитель различного рода продукции. Применительно к публичным закупкам можно говорить о том, что государство стремится сделать в этой сфере определенный продукт — конкуренцию. Однако конкуренция важна также в работе государственных органов. Очевидно для чего: для создания качественного продукта в рамках своей деятельности. Суды в таких случаях могут помогать проводникам конкуренции в экономическую жизнь общества поддерживать качество своей продукции.

В связи с изложенным тезисом о качестве интересно рассмотреть на одном примере из судебной практики историю признания недействительным решения о нарушении антимонопольного законодательства театром оперы и балета.

## Фабула

По результатам рассмотрения информации, поступившей из районной прокуратуры, Астраханским УФАС России¹ было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ при осуществлении закупок у единственного поставщика на основании п. 9.3.19 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд государственного автономного учреждения культуры Астраханской области «Астраханский государственный театр оперы и балета» ². Этот пункт предусматривал возможность заключения с единственным

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Далее — УФАС России, антимонопольный орган, Управление.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Далее — заявитель, учреждение, заказчик, ГАУК АО «АГТОБ».

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) договора на сумму менее десяти миллионов рублей с учетом налогов<sup>3</sup>.

Антимонопольный орган признал<sup>4</sup> учреждение нарушившим:

- ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ в части проведения закупок исключительно путем заключения прямых договоров, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении соответствующих закупок;
- п. 4 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ в части заключения по итогам закупок в рамках Закона № 223-ФЗ договоров на музыкальную постановку ряда спектаклей с физическим лицом В.В.В., являвшимся в рассматриваемый период времени директором-художественным руководителем учреждения, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении соответствующих закупок.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, учреждение обжаловало его в судебном порядке<sup>5</sup>.

#### Мотивировочная часть решения суда

Признавая недействительным решение антимонопольного органа, суд пришел к выводу о том, что оно не соответствует закону и нарушает права и законные интересы ГАУК АО «АГТОБ» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а действия учреждения не могут быть квалифицированы как нарушение ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ по следующим причинам:

**1.** По итогам закупки в рамках Закона № 223-ФЗ учреждение заключало договоры на музыкальную постановку спектаклей с физическим лицом — В.В.В., являвшимся в рассматриваемый период времени директором-художественным руководителем заказчика на основании приказа министерства культуры области, трудового договора.

Антимонопольный орган считает, что такие договоры нарушают положения п. 4 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ, т. к. в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в т. ч. участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

³ Положение о закупке размещено в ЕИС за № 1120001628.

⁴ Решение Астраханского УФАС России от 01.11.2017 по делу № 27-К-04-17.

<sup>5</sup> Дело № А06-950/2018.

Суд считает, что договоры с В.В.В. заключались на музыкальную постановку спектаклей. Решения принимались полномочным органом на заседаниях наблюдательного совета по результатам проведенного голосования с участием представителей Министерства культуры и туризма области, Агентства по управлению государственным имуществом области и ГАУК АО «АГТОБ» в связи с необходимостью привлечения дирижера-постановщика для постановки спектаклей. При этом выполнение указанной работы должностной инструкцией директора — художественного руководителя не было предусмотрено. Музыкальная постановка спектаклей — это творческая деятельность, поскольку в ней присутствует элемент творческого труда конкретного автора. Она включает различные результаты интеллектуальной деятельности: сценарное произведение; музыкальное произведение, при этом может быть создана в результате интеллектуальной деятельности именно конкретным лицом, поскольку творческий процесс индивидуален и обладает своей спецификой. В данном случае договоры были заключены не на основании проведения торгов, а непосредственно с физическим лицом В.В.В., как с автором, на последующее создание им творческого (музыкального) произведения.

Таким образом, вменяя нарушение п. 4 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ, антимонопольный орган:

- не установил и не представил доказательств относительно того, что договор на музыкальную постановку спектаклей должен заключаться в ходе проведения торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- не учел, что данные договоры являлись договорами авторского заказа, которые, например, в рамках ст. 93 Закона № 44-ФЗ заключаются с единственным поставщиком.
- **2.** Антимонопольный орган, ссылаясь на ч. 5 ст. 17 Закона № 135-ФЗ, указывает, что положения ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ распространяется на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом № 223-ФЗ, в т. ч. на закупку путем заключения договора с единственным поставщиком. Указанный довод антимонопольного органа признан несостоятельным по следующим основаниям:
- как следует из ч. 5 ст. 17 Закона № 135-ФЗ, положения ч. 1 данной статьи распространяются в т. ч. на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Однако по смыслу данной нормы права, запрет, установленный п. 4 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ в контексте ч. 5 указанной нормы, распространяется на конкурентные способы закупки, а не на закупки, осуществляемые у единственного поставщика. В противном случае регламент закупок, осуществляемых в соответствии с требованиями

Закона № 223-ФЗ, был бы более строгим по отношению к закупкам, осуществляемым по Закону № 44-ФЗ, так как п. 4 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ не распространяет свое действие на закупки у единственного поставщика, осуществляемые в соответствии Законом № 44-ФЗ. Вывод антимонопольного органа об обратном противоречит целям и задачам осуществления закупок по Закону № 223-ФЗ, такое положение привело бы к необоснованному ограничению прав работников театра. Установление данного ограничения в Законе № 135-ФЗ направлено на создание условий, при которых работник организатора торгов или заказчика в силу имеющихся у него возможностей доступа к положениям конкурсной (котировочной, аукционной) документации не смог бы воспользоваться данным преимуществом. В данном случае перед заключением договоров такая документация не разрабатывалась;

- антимонопольным органом не были учтены положения ст. 16 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» о том, что порядок, установленный для совершения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, не применяется при совершении сделок, связанных с выполнением автономным учреждением работ, оказанием им услуг в процессе его обычной уставной деятельности, на условиях, существенно не отличающихся от условий совершения аналогичных сделок. Заинтересованное лицо до совершения сделки обязано уведомить руководителя автономного учреждения и наблюдательный совет автономного учреждения об известной ему совершаемой сделке или известной ему предполагаемой сделке, в совершении которых оно может быть признано заинтересованным. Анализ указанной нормы права свидетельствует о том, что заключение договоров с В.В.В. в данном случае было допустимо при соблюдении указанных условий. Суду были представлены протоколы наблюдательного совета ГАУК АО «АГТОБ» по каждому из вмененных в качестве нарушения договоров c B.B.B.
- **3.** Требования к закупке, в т. ч. порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки нормы устанавливаются заказчиками самостоятельно и включаются в положение о закупке (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ). В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке утверждается наблюдательным советом автономного учреждения в случае, если заказчиком выступает автономное учреждение.

В силу ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные, помимо конкурса или аукциона, способы закупки. При этом

заказчик обязан установить в положении о закупке порядок осуществления закупки указанными способами.

ГАУК АО «АГТОБ» осуществляло закупочную деятельность в рамках Закона № 223-ФЗ и в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг, утвержденным решением наблюдательного совета учреждения. Указанным положением предусматривалось, что оно регулирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупкам, в т. ч. порядок подготовки и проведения процедур закупок (включая способы закупок) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупок положения. Положение о закупках ГАУК АО «АГТОБ» предусматривало осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, указанных в п. 9.3 положения, без учета стоимости закупок.

В соответствии со ст. 3.6 Закона № 223-ФЗ порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке. Положение о закупках разработано ГАУК АО «АГТОБ» в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ с соблюдением установленных данным законом принципов. Антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не установлено несоответствия положения о закупках нормам законодательства. Включение в положение о закупках вышеуказанных норм является правом учреждения в соответствии с законодательством, которое предоставляет учреждениям, подпадающим под действие Закона № 223-ФЗ, право самостоятельно определять способы закупки товаров, работ, услуг, не ограничивая его при этом только конкурентными способами закупки.

**4.** В п. 9 Обзора судебной практики<sup>6</sup> указано, что нельзя проводить закупки у единственного поставщика по своему усмотрению, в положении о закупке должны быть ограничения для применения этого способа — критерии и случаи, в которых заказчик может осуществлять закупку у единственного поставщика. Обратное повлечет за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушит принципы осуществления закупочной деятельности (ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ) и положения ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ. В рассматриваемом случае, в отличие от ситуации, отраженной

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

в Обзоре, положение о закупках заявителя содержало критерии и основания осуществления заказчиком закупок у единственного поставщика.

#### Вывод

Резюмируя рассмотрение данного спора, суд пришел к следующим выводам:

- антимонопольный орган не отрицает, что все спорные договоры заключены в рамках критериев, определенных заказчиком в положении о закупках для закупки у единственного поставщика;
- учреждение в каждом конкретном случае при осуществлении закупки у единственного поставщика инициировало и обосновывало необходимость проведения данной закупки;
- извещения о закупках и планы закупок были размещены на официальном сайте ЕИС, что давало возможность потенциальным участникам рынка предложить иные условия закупки, более выгодные в сравнении с первоначально размещенной заказчиком информацией;
- учреждением представлены доказательства того, что заявитель, осуществляя закупки у единственного поставщика в рамках утвержденного и действующего в учреждении положения о закупках, не ограничивал конкуренцию (допуск к участию в закупке). Все поступающие предложения от потенциальных участников закупок принимались и рассматривались;
- отсутствуют жалобы со стороны потенциальных участников в антимонопольный орган;
- доказательств, свидетельствующих об уровне конкуренции, и соответственно, ограничении или недопуске кого-либо из потенциальных участников закупок к закупкам в рассматриваемый период, управлением в материалы дела не представлено;
- краткий аналитический отчет, предусмотренный приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом не составлялся и в материалы дела не представлен;
- антимонопольным органом не доказано, что заявителем ограничен допуск на товарный рынок широкому кругу потенциальных участников, имеющих возможность предложить наиболее низкую цену контракта.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от  $02.10.2017 \, \mathbb{N}^{\circ} \, 309$ -КГ17-7502, в отличие от закупок, осуществляемых по Закону  $\mathbb{N}^{\circ} \, 44$ -ФЗ, первоочередной целью Закона  $\mathbb{N}^{\circ} \, 223$ -ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона  $\mathbb{N}^{\circ} \, 223$ -ФЗ), что предполагает относительную свободу

заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения. Таким образом, воля законодателя не направлена на то, чтобы предоставить антимонопольному органу тот же объем полномочий по оперативному вмешательству в закупки, какими данный орган в силу положений Закона № 44-ФЗ, ст. 23 Закона № 135-ФЗ обладает в отношении закупок для публичных нужд и в иных случаях, когда проведение торгов является обязательным в соответствии с законодательством<sup>7</sup>.

На основании изложенного при заключении спорных договоров учреждение действовало в пределах норм, установленных Законом № 223-ФЗ и положением о закупках, в связи с чем его действия не могут быть квалифицированы как нарушение ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ. Решение антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства театром оперы и балета признано недействительным.

Рассмотренный судебный спор свидетельствует о следующем:

- положение о закупке заказчика ключевой нормативный правовой акт и, несмотря на некоторые спорные нормы, заложенные в нем, его полное формальное соблюдение гарантирует правильность проводимых закупок;
- для заказчиков такие решения судов повод задуматься о качестве применяемых положений о закупке, возможном внесении в них изменений и дополнений, позволяющих избежать проблемных ситуаций;
- результаты проведения проверок работниками прокуратуры и/или антимонопольных органов с выявлением у заказчика нарушений в сфере закупок и конкуренции не всегда признаются судами законными. ■

#### Отвечаем на вопросы читателей

**Вопрос.** Электронный аукцион с НМЦК 3 млрд руб. был признан несостоявшимся. Обязан ли заказчик согласовать заключение контракта с контрольным органом в сфере закупок, если извещение о проведении аукциона было опубликовано 03.06.2020?

Постановление Правительства РФ от 30.06.2020 № 961, устанавливающее правила согласования контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), вступило в силу с 01.07.2020. Соответственно, если рассматриваемая закупка была признана несостоявшейся 01.07.2020 и позже, она подлежит согласованию с контрольным органом по правилам, утвержденным указанным постановлением, т. к. НМЦК больше предельного размера, при превышении которого заключение контракта по итогам несостоявшегося электронного аукциона требует согласования.

<sup>7</sup> См. дело № А50-9299/2016.



#### «Верховный Суд отказал»

**Александр Удалихин** директор ООО «HCO»

Представляем вниманию читателей обзор судебных дел в сфере контрактной системы, по которым Верховным Судом РФ в июне и июле 2020 года принято определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам. В данную статью включена информация только в отношении тех дел, которые, по мнению автора, представляют определенный интерес.

\* \* \*

Решения судов по делу № **A29-2851/2019**<sup>1</sup> получили достаточно широкую известность в профессиональной среде. Суды пришли к выводу, что в том случае, когда победитель закупки был признан уклонившимся от заключения контракта, но сведения о нем антимонопольный орган не внес в РНП, обеспечение заявки должно быть ему возвращено за исключением разницы между предложенной им ценой и той ценой, по которой заказчик заключил контракт с лицом, занявшим второе место.

По делу № **A72-77/2019**<sup>2</sup> суды пришли к заключению о том, что надлежащее обеспечение исполнения контракта может быть истребовано заказчиком даже на этапе исполнения контракта. Данный вывод представляет интерес для специалистов в области контрактных отношений в первую очередь потому, что

¹ Решение АС Республики Коми от 20.06.2019, постановление Второго ААС от 23.09.2019, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.01.2020, определение Верховного Суда РФ от 01.06.2020 № 301-ЭС20-6691.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Решение АС Ульяновской области от 03.09.2019, постановление Одиннадцатого ААС от 14.11.2019, постановление ФАС Поволжского округа от 13.03.2020, определение Верховного Суда РФ от 03.06.2020 № 306-ЭС20-1577.

#### ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ВС РФ

действующие положения Закона № 44<sup>3</sup> предусматривают право требования замены банковской гарантии лишь в случае, когда у гаранта была отозвана лицензия.

По делу № **А32-18960/2019**<sup>4</sup> суды пришли к выводу о том, что, не осуществив заказ всего объема товара, на поставку которого был заключен контракт, заказчик не допустил нарушения контракта. Соответственно, неправомерное поведение с его стороны отсутствует, а следовательно, отсутствуют основания для применения к нему мер ответственности в виде взыскания убытков. Данный случай имеет широкое распространение при исполнении контрактов, когда до окончания срока действия контракта заказчики направляют заявки на поставку лишь части от того объема товара, на поставку которого был заключен контракт.

Дело № A48-6331/2018<sup>5</sup> представляет собой тот редкий случай, когда суды признали, что формальное отсутствие подписанного между сторонами дополнительного соглашения на выполнение дополнительных работ в условиях необходимости их производства в рамках заключенного контракта, предусматривающего возможность соответствующего изменения цены работ, не освобождает заказчика от обязанности по оплате спорных работ. При этом суды приняли во внимание выводы судебной строительно-технической экспертизы и установили, что стороны согласовали дополнительный объем работ, невыполнение которых препятствовало дальнейшему производству работ по контракту и могло привести к повреждению объекта реконструкции и гибели людей, а также установили, что спорные работы были выполнены обществом и фактически приняты учреждением.

В деле № **A45-21515/2019**<sup>6</sup> судами был сделан вывод о том, что при наличии в штате контрактного управляющего, в должностные обязанности которого входит оказание услуг, связанных с размещением заказов на официальном сайте закупок, привлечение заказчиком иного лица с дублирующими функциями

<sup>3</sup> См. ч. 30 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Решение АС Краснодарского края от 09.09.2019, постановление Пятнадцатого ААС от 15.11.2019, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.02.2020, определение Верховного Суда РФ от 09.06.2020 № 308-ЭС20-7677.

 $<sup>^{5}</sup>$  Решение АС Орловской области от 21.05.2019, постановление Девятнадцатого ААС от 09.10.2019, постановление ФАС Центрального округа от 28.01.2020, определение Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 310-ЭС20-5062.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Решение АС Новосибирской области от 05.08.2019, постановление Седьмого ААС от 17.10.2019, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.02.2020, определение Верховного Суда РФ от 17.06.2020 № 304-ЭС20-7926.

являлось нецелесообразным и привело к необоснованным расходам средств федерального бюджета. Довод заказчика о недостаточной квалификации сотрудника, занимающего должность контрактного управляющего, был признан несостоятельным, поскольку несоответствие сотрудника занимаемой должности, по мнению судов, относится к внутренней организационной деятельности учреждения и не свидетельствует о расходовании бюджетных средств по целевому назначению.

! В решениях по делам № **A56-88371/2019**<sup>7</sup> и № **A56-83289/2019**<sup>8</sup> суды сошлись во мнении о том, что представление протокола внеочередного общего собрания участников общества об одобрении крупных сделок, в котором не указан срок его действия, не является основанием для признания заявки участника несоответствующей требованиям документации о закупке.

#### Новости контрактной системы

Внесены изменения в Закон № 44-ФЗ:

- 1. Правительство РФ получило право установить размер минимальной доли закупок российских товаров, в т. ч. поставляемых при выполнении работ, оказании услуг, а также перечень таких российских товаров. Заказчики должны будут составлять отчет об объеме закупок российских товаров и размещать его в ЕИС до 1 апреля года, следующего за отчетным. Если по итогам года необходимый минимум закупок российских товаров не будет выполнен, заказчику придется подготовить и разместить в ЕИС обоснование невозможности достижения минимальной доли закупок российских товаров.
- 2. Вступление в силу новых правил проведения запроса котировок в электронной форме и введение закупок в электронном магазине по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ перенесли с 01.10.2020 на 01.04.2021.
- 3. В перечень закупок, для которых действует особый порядок в Республике Крым и г. Севастополе, добавили строительный контроль.

Указанные изменения вступили в силу с 11.08.2020 (Федеральный закон от 31.07.2020 № 249-Ф3).

Кроме того, введена ч. 68 ст. 112 Закона № 44- $\Phi$ 3, устанавливающая особенности проведения электронного конкурса на закупку строительных работ, которые будут действовать с 01.09.2020 до 01.01.2024.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2019, постановление Тринадцатого ААС от 15.12.2019, постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.05.2020, определение Верховного Суда РФ от 23.07.2020 № 307-ЭС20-10172.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2019, постановление Тринадцатого ААС от 05.02.2019, постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.05.2020, определение Верховного Суда РФ от 23.07.2020 № 307-ЭС20-10171.



#### Ответы на вопросы

**Лена Хачатурян** эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Предлагаем вниманию читателей ответы на ряд злободневных вопросов, связанных с применением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

\* \* \*

При проведении электронного аукциона на поставку картриджей для МФУ устанавливались условия допуска иностранных товаров, предусмотренные приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н (далее — Приказ № 126н). Участник, предложивший в ходе аукциона наименьшую цену, в первой части заявки указал с использованием функционала электронной площадки, что страной происхождения предлагаемого товара является Китай, но во второй части заявки представил письмо на фирменном бланке с печатью и подписью директора, в котором утверждается, что страна происхождения товара — Россия. Какое решение следует принять в отношении данной заявки?

Указание разных стран происхождения товара в разных частях одной заявки на участие в аукционе приравнивается к предоставлению недостоверной информации о товаре.

#### Пример

С помощью программно-аппаратных средств электронной площадки участник закупки указал в первой части заявки участника закупки информацию о стране происхождения предлагаемых товаров «Китай». При этом в приложенном к заявке файле с конкретными показателями предлагаемого к поставке товара были указаны две страны происхождения товаров — Российская Федерация и Китай.

Правовая оценка УФАС: исходя из содержания первой части заявки не представляется возможным достоверно установить страну происхождения товаров,

предлагаемых к поставке участником закупки. Форма, заполняемая участниками закупки на сайте электронной площадки, входит в состав первой части заявки и подлежит рассмотрению аукционной комиссией на соответствие требованиям документации об аукционе и законодательству о контрактной системе. При этом функционал электронной площадки при заполнении электронной формы заявки предусматривает указание участниками закупки наименования страны (стран) происхождения товара (товаров).

C учетом вышеизложенного аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила заявку участника закупки $^1$ .

Согласно ч. 6.1 ст. 66 Закона № 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

? По условиям контракта подрядчик должен был выполнить работы до 20.11.2019. Срок выполнения работ был нарушен, и фактически работы были сданы только 22.05.2020. В ответ на требование об оплате неустойки подрядчик направил письмо с просьбой о ее списании на основании постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 (далее — ПП РФ № 783). Возможно ли применение указанного постановления в рассматриваемом случае? Ведь в ПП РФ № 783 речь идет о списании сумм неустоек в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств в 2015, 2016 и 2020 годах, а нашим контрактом предусматривалось исполнение обязательств в 2019 году.

ПП РФ № 783 устанавливает порядок списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом (далее — Правила списания неустойки).

Согласно п. 2 Правил списания неустойки списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым:

а) в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара,

<sup>1</sup> Решение Новосибирского УФАС России от 18.05.2020 по закупке № 0851200000620001775.

работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами;

б) в 2020 году обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с возникновением не зависящих от поставщика (подрядчика, исполнителя) обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

В рассматриваемом случае просрочка имела место как с 20.11.2019 по 31.12.2019, так и с 01.01.2020 по 22.05.2020. За период с 20.11.2019 по 31.12.2019 неустойка, разумеется, не может быть списана, т. к. ни ч. 42.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ, ни Правила списания неустойки не дают для этого правовых оснований. Неустойка за период с 01.01.2020 по 22.05.2020 может подлежать (или не подлежать) списанию в зависимости от наличия (или отсутствия) оснований, установленных Правилами списания неустойки.

В частности, в силу подп. «в» п. 3 Правил списания неустойки неустойка списывается, если она была начислена вследствие неисполнения контрагентом обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. В этом случае контрагент должен представить заказчику обоснование обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. Обоснование предоставляется в письменной форме с приложением подтверждающих документов (при их наличии).

Полагаем, что обосновать распространением коронавирусной инфекции просрочку с **01.01.2020** по 22.05.2020 не представляется возможным, т. к. распространение коронавирусной инфекции объективно не могло препятствовать исполнению подрядчиком принятых на себя обязательств в январе, феврале и начале марта 2020 г. Списать неисполнение обязательств «на коронавирус» можно лишь за тот период, когда действовал, например, режим самоизоляции или вводились иные санитарно-эпидемиологические меры, реально препятствовавшие исполнению обязательств по контракту.

Также рекомендуем ознакомиться с п. 5, 7, 8 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1»². ■

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020.



#### Как дважды два

**Елена Пластинина** к. э. н., ведущий эксперт РАНХиГС, зам. генерального директора ООО "Стройком 97"

«Не учите уток лазать по деревьям!» — учит гуру современного менеджмента Стивен Кови. Управление талантами сегодня является одной из актуальных точек роста для российской экономики. Потенциал человека определяет сферу его профессионального развития и отрасль, в которой он может принести максимальную пользу другим людям. Короче говоря, для того чтобы работать хорошо, надо иметь какие-никакие способности. Сфера закупок не исключение.

В администрацию одного из городов Золотого кольца на должность специалиста по закупкам взяли выпускника педагогического университета. Юный математик не горел желанием работать в школе, а местные чиновники сбились с ног в поисках кандидатуры на расстрельную должность. Сотрудники отдела кадров наперебой уверяли соискателя в том, что с таким образованием, как у него, сам бог велел идти по закупочной стезе. Следуя завету Хуго Штейнхауса, назвавшего математику посредницей между духом и материей, парень согласился и с головой окунулся в стихию сводок, смет, протоколов и отчетов. Дело показалось ему несложным, хотя и несколько суетным.

Приближался туристический сезон. Все свои силы и ресурсы местная администрация устремила на благоустройство города. До майских праздников необходимо было засеять газоны. Боевым крещением молодого специалиста стала закупка услуг по посадке травы. Коллеги умилялись смышлености и организованности нового закупщика. Все свое время он проводил за рабочим компьютером и никому не задавал лишних вопросов.

В один прекрасный день готовое объявление о закупке появилось в единой информационной системе. Раздел «техническое задание» содержал следующий текст:

#### Дано:

Совокупная доля пяти видов трав составляет 100 %.

Отношение доли Ежи сборной к доле Овсяницы красной не менее 40 %.

Отношение суммы долей Рейграса однолетнего и Ежи сборной к общему количеству семян более 45 %.

Отношение доли Рейграса многолетнего  $\kappa$  доле Овсяницы тростниковой не менее 10~%.

Отношение суммы долей Рейграса многолетнего и Ежи сборной к сумме долей Овсяницы красной и Овсяницы тростниковой более 4 и не более 30 %.

Отношение суммы долей Рейграса многолетнего и Рейграса однолетнего к сумме долей Овсяницы красной и тростниковой более 20 и менее 95 %.

Объявленная закупка побила все рекорды по количеству запросов на разъяснение положений технического задания. Потенциальные участники просили уточнить конкретное количество каждой из трав, но молодой специалист по закупкам, ни разу не сталкивавшийся со штрафами и аннулированием торгов, был невозмутим и непреклонен. Правда, в одном из разъяснений, опубликованном на официальном сайте, он дал небольшую подсказку заинтересованным лицам:

#### Решение вопроса с долями трав относительно друг друга:

```
(B + C) / (A + B + C + D + E) = более 45 % (47,5 %)

A / D = не менее 10 % (10 %)

(A + C) / (D + E) = более 4 % и не более 30 % (25 %)

(A + B) / (D + E) = более 20 % и менее 95 % (80 %)

С / E = не менее 40 % (40 %)
```

Дескать, что не ясно, господа?

Как известно, новичкам везет. На закупку не поступило ни одной жалобы. Более того, в одной из заявок, представленных на рассмотрение закупочной комиссии, содержался правильный, по мнению математика, ответ, который выглядел следующим образом:

- (А) Доля рейграса многолетнего = 2,5 %
- (В) Доля рейграса однолетнего = 37,5 %
- (С) Доля ежи сборной = 10 %
- (D) Доля овсяницы тростниковой = 25 %
- (E) Доля овсяницы красной = 25 %

Победитель был определен! Видимо, ценители точных наук встречаются не только среди заказчиков, но и среди поставщиков. Контракт был исполнен без нарушений, а зеленая травка — в правильном математическом соотношении — радовала жителей и гостей города целое лето.

Осенью настала пора покупать ограждения для газонов. Потенциальным участникам торгов вновь предлагалось решить простенькую геометрическую задачу по вычислению длины одного из катетов прямоугольного треугольника, зная длину гипотенузы и второго катета (без чего определить достоверно общую длину ограждения, как выяснилось позже, невозможно).

В этой ситуации нервы у некоторых предпринимателей сдали. Устав от геометрических хитростей, участник, снятый с аукциона, направил жалобу в Федеральную антимонопольную службу. Однако математик-закупщик (голыми руками его не возьмешь!) передал комиссии ФАС свой расчет, на основании которого аукционная комиссия сделала вывод о недостоверности сведений, представленных в заявке участника:

«676,34 + 676,34 + 676,34 + 701 + 701 + 100 = 3531,02 мм, где 676,34 — сторона прямоугольника (одного из катетов прямоугольного треугольника), вычисляется при помощи формулы, выводимой из теоремы Пифагора; 100 — сумма 4 ширины трубы (по 25); 68 — расстояние от края до трубы».

Также молодой специалист пояснил, что сведения, которые представил участник закупки в своей заявке по показателю «ширина секции ограждения 2 128 мм» недостоверны, поскольку при сложении размеров деталей, из которых состоит секция, ширина секции будет составлять 3531,02 мм.



Жалоба была признана необоснованной, а сотрудники ФАС еще долго восхищались въедливостью и профессиональной дотошностью закупщика. Лобачевский! Пуанкаре! И где только нашли такого талантливого специалиста!

Звездным часом местного пуанкаре стали торги на поставку мусорных урн для нужд города... Но это совсем другая история.

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках
№ 223-Ф3	товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
AC	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
AAC	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
ФАС	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
нмцк	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
сонко	Социально ориентированные некоммерческие организации
окпд2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)

#### Вниманию специалистов в сфере закупок! Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?

### Решить эту задачу позволяет электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!

С ее помощью вы сможете:

- уверенно принимать решения в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;
- на порядок увеличить эффективность закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;
- автоматизировать практически все рутинные операции;
- систематически развивать и обогащать свою компетенцию в сфере регламентированных закупок;
- **пользоваться помощью экспертов** в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;
- свести к минимуму риски административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.
- При этом стоимость годовой подписки **от 36 600 руб**. Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.
- Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».
- Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы получить демо-доступ сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты progoszakaz@mail.ru, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

# ПРОЙДИТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ПЕРЕПОДГОТОВКУ ПО ПРОГРАММЕ «ЗАКУПКИ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ» (260 ЧАСОВ) В УЧЕБНОМ ЦЕНТРЕ АНО ДПО УЦ «ПРОГОСЗАКАЗ»

(лицензия на образовательную деятельность от 19.01.2017 № 6564)

#### ДЛЯ КОГО ЭТОТ КУРС

Дополнительное профессиональное образование в сфере закупок должны иметь контрактные управляющие, сотрудники и руководители контрактных служб, а также члены комиссий по осуществлению закупок. Это прямое указание закона. Кроме того, дополнительное профессиональное образование в сфере закупок будет полезно руководителям организаций, закупки которых подпадают под действие 44-Ф3, и сотрудникам контрольно-надзорных органов, оценивающих соблюдение положений 44-ФЗ заказчиками медицинских учреждений.

#### **YFM HAILIKYPC** ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ АНАЛОГОВ

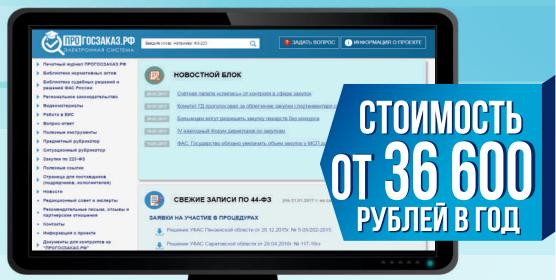
Наш курс – практический. Мы не ограничиваемся пересказом норм 44-ФЗ и нормативных актов, принятых в его развитие. Мы показываем, как эти нормы работают на практике, какие вопросы они вызывают у закупщиков и какие ответы на них даются различными правоприменителями. Сейчас курс содержит более 700 примеров из практики территориальных органов ФАС России либо из судебной практики, и это число с каждым днем увеличивается.

О самых сложных вещах мы рассказываем простым и доступным языком. Теорию всегда подкрепляем практикой – каждый урок заканчивается подборкой практических заданий. Посмотреть примеры наших учебных материалов и практических заданий, ознакомиться с отзывами закупщиков, которые уже у нас обучились, можно на сайте:

УЦ.ПРОГОСЗАКАЗ.РФ ОСТАЛИСЬ ВОПРОСЫ? ЗВОНИТЕ НАМ: 8(900) 130-69-79 8 (8634) 382-619

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ





## ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



готовые алгоритмы действий



административная и судебная практика



электронная версия журнала «прогосзаказ.рф»



шаблоны и примеры документов



полезные инструменты и справочники



ответы на актуальные вопросы



вебинары семинары тренинги



консалтинговая поддержка: решение в 24часа



дистанционное обучение по 44-Ф3

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.ПРОГОСЗАКАЗ.РФ