



ISSN 2541-8521

ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ **ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ**

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 3/2020

В ЭТОМ НОМЕРЕ

**Участие самозанятых
в закупках: кто на новеньких?**

**Закупка работ по разработке
проектной документации:
характерные ошибки
заказчиков и правовые позиции**

**Разъяснение результатов
открытого конкурса
в электронной форме**

**Последствия просрочки
внесения данных в реестр
недобросовестных поставщиков**

**Подготовка отчетности
по закупкам в рамках
Закона № 223-ФЗ**

**Административная ответственность
заказчиков за нарушения
при закупках по Закону № 223-ФЗ**

«Верховный Суд не отказал»

Ответы на вопросы

«Закупочные премудрости»



16+



ТРАД

БЕЗОПАСНО
ПРОЗРАЧНО
НАДЕЖНО

ЗАКУПКИ в рамках
федерального закона № 44-ФЗ

gz.lot-online.ru

рад

Всероссийская
универсальная
торговая
площадка
Российского
аукционного дома



Банковская
гарантия



Электронная
подпись



Экспресс-
аккредитация



Поздравляю наших дорогих читателей с прекрасным весенним праздником 8 Марта!

Почаще улыбайтесь, озаряйте этот мир своей красотой, согревайте его душевным теплом и любовью! Будьте счастливы и любимы, вдохновляйте мужчин на красивые поступки! И, конечно же, пусть работа в сфере закупок всегда спорится в ваших руках!

В этом номере вас ждут статьи на самые разнообразные закупочные темы. Вы узнаете об особенностях, которые связаны с участием в закупках по Закону № 44-ФЗ самозанятых граждан. Научитесь избегать характерных ошибок, допускаемых заказчиками при закупках работ по разработке

проектной документации. Познакомьтесь с правоприменительной практикой по вопросам разъяснения результатов открытого конкурса в электронной форме. Задумаетесь о последствиях просрочки внесения данных в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом.

Тем из вас, кто работает с Законом № 223-ФЗ, будут интересны материалы о подготовке отчетности и об административной ответственности заказчиков за допускаемые нарушения. В конце номера вы найдете обзор определений Верховного Суда РФ, ответы на вопросы и очередную увлекательную историю из книги Елены Пластиной «Закупочные премудрости».

Приятного и полезного чтения!

Константин Аршба
учредитель и руководитель
проекта ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Юлия Боровых

Участие самозанятых в закупках: кто на новеньких?

22

Александр Кравцов

Закупка работ по разработке проектной документации: характерные ошибки заказчиков и правовые позиции

39

Дмитрий Блинцов

Разъяснение результатов открытого конкурса в электронной форме

44

Дмитрий Чваненко

Последствия просрочки внесения данных в реестр недобросовестных поставщиков

51

Виталий Байрашев

Подготовка отчетности по закупкам в рамках Закона № 223-ФЗ

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 03, март 2020 года

Электронная версия журнала

www.прогосзаказ.рф

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ: Константин Аршба

Свидетельство:

ПИ № ФС 77 - 61498
от 24.04.2015

Главный редактор

Олег Гурин

Редактор-эксперт

Ольга Никитина

Дизайн обложки

Мария Черная

Корректор

Анна Абрамова

Дизайн макет, Верстка

Анна Гурина

Данный выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ подготовлен при поддержке электронной площадки «Российский аукционный дом» (gz.lot-online.ru)



61 Кирилл Чагин, Андрей Полянский

Административная ответственность заказчиков за нарушения при закупках по Закону № 223-ФЗ

70 Александр Удалихин

«Верховный Суд не отказал»

80 Лена Хачатурян

Ответы на вопросы

86 Елена Пластинина

«Закупочные премудрости»: голубая каша

89 Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,
г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 003

Подписано в печать 17.02.2020

Дата выхода в свет 20.02.2020

Формат 174 x 246

Печать офсетная

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Адрес редакции:

347932, Ростовская обл., г. Таганрог,
Поляковское шоссе, д. 16, корп. 3,
оф. 405

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.



Участие самозанятых в закупках: кто на новеньких?

Юлия Боровых

директор департамента
деловой информации и консалтинга в сфере закупок
Союза «Пермская торгово-промышленная палата»,
член Комитета ТПП РФ по развитию системы закупок

Данная статья посвящается очень интересной новации российского налогового законодательства, реализация которой была запущена еще в январе 2019 года.

Так, с 1 января 2019 г. вступил в силу Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “налог на профессиональный доход”» (далее — Закон о самозанятых), цель которого — легализовать доходы физических лиц, которые не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей, но фактически осуществляют предпринимательскую деятельность (например, репетиторы, няни, мастера по маникюру, специалисты по IT, консультирующие в частном порядке юристы и пр.).

И если в 2019 году этот эксперимент действовал только в четырех субъектах РФ, то с 1 января 2020 г. его география расширена до 23 регионов: в нем участвуют города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, Республики Татарстан и Башкортостан, Московская, Калужская, Волгоградская, Воронежская, Ленинградская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Ростовская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская, Челябинская области, Красноярский и Пермский край, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

«Но при чем здесь закупки?» — спросите вы.

Как известно, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ участником закупки может быть не только любое юридическое лицо, но и любое физическое лицо, в т. ч. зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя (далее — ИП). Кроме того, прямая возможность заключения контракта с физическим лицом предусмотрена в некоторых пунктах ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, например, п. 17, 33 и 42. И конечно, нельзя забывать про любимые

пункты всех заказчиков — п. 4 и п. 5 ч. 1, предусматривающие закупки любых товаров, работ, услуг у юридических и физических лиц на сумму, не превышающую 300 тыс. руб. и 600 тыс. руб. соответственно.

Гражданский кодекс разрешает гражданам заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью¹. В этом случае надо зарегистрироваться в качестве ИП или создать юридическое лицо, но законодательством могут быть установлены исключения, когда регистрация в качестве ИП не требуется².

Таким образом, физические лица могут исполнять контракты, заключенные с ними по итогам проведения конкурентных закупок и закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Напомним, что при заключении контракта с физическим лицом в такой контракт необходимо включить обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком физическому лицу, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей, связанных с оплатой контракта, если такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате заказчиком³. То есть в данном случае заказчик выступает налоговым агентом и уплачивает в бюджет за физическое лицо НДФЛ и все необходимые страховые взносы. *И если в конкурентной закупке такие расходы будут удерживаться из цены, предложенной победителем, то при закупке по ст. 93 Закона № 44-ФЗ данные расходы будут дополнительными издержками заказчика.*

Кто же такие самозанятые граждане?

Самозанятые — это физические лица (граждане России и других государств ЕАЭС), а также ИП, не имеющие наемных работников, местом ведения деятельности которых является территория любого из субъектов РФ, включенных в эксперимент, которые получают доход от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества.

То есть это лица, которые самостоятельно оказывают услуги, выполняют работы, ведут иную деятельность на территории любого из 23 регионов и получают от этого доходы.

Физические лица, в т. ч. ИП, изъявившие желание перейти на специальный налоговый режим, обязаны встать на учет в налоговом органе в качестве налогоплательщика. Самозанятый должен зарегистрироваться в специальном

¹ Ст. 18 ГК РФ.

² П. 1 ст. 23 ГК РФ.

³ П. 2 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

приложении «Мой налог» (например, на сайте ФНС или в мобильном приложении на телефоне).

Такие лица должны платить специальный налог — налог на профессиональный доход (далее — НПД). При получении дохода от юридических лиц размер НПД составляет 6 %. Из суммы налога 63 % поступает в бюджет субъекта РФ по месту осуществления деятельности, а 37 % — в бюджет ФФОМС⁴.

При этом самозанятые лица освобождаются от налогообложения налогом на доходы физических лиц (НДФЛ 13%) в отношении доходов, являющихся объектом налогообложения НПД⁵. На сумму их вознаграждения не начисляются страховые взносы⁶. Самозанятое лицо уплачивает НПД самостоятельно. На организацию не возлагаются обязанности налогового агента. Никакие налоги и взносы заказчик с дохода самозанятого не удерживает.

Стать самозанятым может и ИП. Для этого ему надо уведомить налоговый орган о смене системы налогообложения. В этом случае ИП не платит НДС и иные налоги, кроме НПД⁷. Обратите внимание, что ИП в этом случае не ликвидируется, а только изменяет систему налогообложения, т. е. заказчик заключает контракт все равно с физическим лицом в статусе ИП.

Разберем различия систем налогообложения на конкретных примерах.

Пример 1

Контракт на выполнение работ заключен с физическим лицом, не являющимся плательщиком НПД.

Вознаграждение исполнителя составит 10 000 руб., НДФЛ 13 % — 1 494 руб., страховые взносы 27,1 % — 3 115 руб. Итого сумма расходов заказчика 14 609 руб.

Пример 2

Контракт на выполнение работ заключен с ИП. В этом случае ни НДФЛ, ни страховые взносы заказчиком не платятся⁸. Вознаграждение исполнителя составит 10 000 руб., иных расходов заказчик не несет. Даже если ИП в ходе исполнения контракта сменит налоговый режим на НПД, это не повлечет дополнительных расходов заказчика и не потребует расторжения контракта⁹.

⁴ Ст. 56 и 146 БК РФ.

⁵ Ч. 8 ст. 2 Закона о самозанятых.

⁶ П. 1, 2 ст. 15 Закона о самозанятых.

⁷ Ч. 9 ст. 2, ч. 3 ст. 15 Закона о самозанятых.

⁸ П. 2 ст. 227, ст. 419, ст. 420 НК РФ.

⁹ П. 3 письма ФНС России от 20.02.2019 № СД-4-3/2899@.

Пример 3

Заказчик заключил контракт на выполнение работ с физическим лицом, являющимся плательщиком НПД.

Выплата на руки исполнителю составляет 10 000 руб., налог 6 % платит сам исполнитель. Даже если налог заложить в выплату исполнителю, расходы заказчика составят всего 10 638 руб., экономия заказчика — 3 971 руб. (почти 4 000 руб.).

В этой ситуации у руководителя заказчика может возникнуть соблазн всех «договорников» и даже штатных сотрудников перевести в статус самозанятых. Однако Закон о самозанятых не допускает такую ситуацию. *Привлекая в качестве самозанятых своих действующих и бывших сотрудников (трудо-вые отношения с которыми прекратились менее двух лет назад), заказчик все равно должен уплачивать за них НДФЛ и страховые взносы¹⁰.*

Интересно, что физическому лицу, работающему с заказчиком по гражданско-правовому договору, не всегда выгодно переходить в статус самозанятого: за него не будет уплачиваться НДФЛ, а значит, полученные доходы нельзя будет учесть при получении социальных и имущественных вычетов¹¹.

В каких закупках могут участвовать самозанятые граждане? Есть ли ограничения на предмет контракта и объект закупки?

Закон № 44-ФЗ ответа на этот вопрос не содержит, поэтому обратимся к Закону о самозанятых.

Физические лица при применении специального налогового режима вправе вести деятельность без государственной регистрации в качестве ИП. Исключением являются ситуации, когда специальным законодательством установлена обязательность регистрации в качестве ИП (например, если деятельность требует лицензии, членства в саморегулируемой организации и т. п.)¹².

Перечень разрешенных видов деятельности Законом о самозанятых не ограничен. Однако закон устанавливает **запреты на применение специального налогового режима** в определенных случаях¹³:

- 1) передача имущественных прав на недвижимое имущество (за исключением аренды жилых помещений);
- 2) продажа недвижимого имущества, транспортных средств;

¹⁰ П. 1 и п. 8 ч. 2 ст. 6 Закона о самозанятых.

¹¹ Письмо ФНС России от 24.09.2019 № 03-11-11/73352.

¹² Ч. 6 ст. 2 Закона о самозанятых.

¹³ Ч. 2 ст. 4, ч. 2 ст. 6 Закона о самозанятых.

- 3) продажа имущества, использовавшегося налогоплательщиками для личных, домашних и (или) иных подобных нужд;
- 4) реализация долей в уставном (складочном) капитале организаций, паев в паевых фондах кооперативов и паевых инвестиционных фондах, ценных бумаг и производных финансовых инструментов;
- 5) ведение деятельности в рамках договора простого товарищества или договора доверительного управления имуществом;
- 6) уступка (переуступка) прав требований;
- 7) арбитражное управление;
- 8) деятельность медиатора;
- 9) деятельность нотариуса, занимающегося частной практикой;
- 10) оценочная деятельность;
- 11) адвокатская деятельность;
- 12) реализация подакцизных товаров и товаров, подлежащих обязательной маркировке¹⁴;
- 13) перепродажа товаров, имущественных прав;
- 14) добыча и (или) реализация полезных ископаемых;
- 15) ведение деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров.

Кроме того, **не могут применять НПД:**

- лица, не зарегистрированные в качестве плательщика НПД;
- лица, использующие наемный труд;
- ИП, применяющие иные налоговые режимы, которые не уведомили налоговый орган о намерении сменить систему налогообложения.

Разберем некоторые примеры.

№	Ситуация	Может ли заказчик работать с самозанятым
1	Заказчик арендует у физического лица жилое помещение (например, по п. 26 или п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ)	Да, доходы от аренды жилых помещений являются объектом налогообложения НПД
2	Заказчик арендует у физического лица нежилое помещение (например, по п. 4 или п. 32 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ)	Нет, доходы от передачи имущественных прав на недвижимое имущество не признаются объектом налогообложения НПД. ¹⁵ Контракт заключается как с обычным физическим лицом

¹⁴ Ст. 181 НК РФ, распоряжение Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р, постановление Правительства РФ от 11.08.2016 № 787.

¹⁵ П. 3 ч. 2 ст. 6 Закона о самозанятых.

№	Ситуация	Может ли заказчик работать с самозанятым
3	Заказчик приобретает квартиру у физического лица по итогам проведения электронного аукциона	Нет, доходы от продажи недвижимого имущества не признаются объектом налогообложения НПД. Контракт заключается как с обычным физическим лицом
4	Заказчик заключает контракт на оказание юридических услуг с физическим лицом	Да, доходы от оказания юридических услуг (за исключением адвокатской деятельности) являются объектом налогообложения НПД. Из суммы вознаграждения исполнителя не требуется удерживать НДФЛ и страховые взносы
5	Образовательное учреждение заключает контракт на оказание преподавательских услуг по п. 33 ч. 1 ст. 93 Закона 44-ФЗ	Да, доходы от оказания преподавательских услуг являются объектом налогообложения НПД. Из суммы вознаграждения исполнителя не требуется удерживать НДФЛ и страховые взносы. Но если контракт заключается с бывшим работником заказчика (трудовые отношения с которым прекращены менее двух лет назад), то заказчик должен уплатить за него НДФЛ и страховые взносы
6	Муниципальный дом культуры привлекает физическое лицо на исполнение музыкальной композиции по п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ	Да, доходы от оказания услуг по исполнению музыкальных произведений являются объектом налогообложения НПД. Физическое лицо, получающее доход от использования своих авторских прав, вправе применять НПД ¹⁶ . Из суммы вознаграждения исполнителя не требуется удерживать НДФЛ и страховые взносы
7	Муниципальное управление имущества заключает контракт на оказание оценочных услуг с независимым оценщиком	Нет, доходы от оценочной деятельности не признаются объектом налогообложения НПД ¹⁷ . Контракт заключается как с обычным физическим лицом, но с учетом ст. 227 НК РФ. Лица, занимающиеся частной практикой, по доходам, полученным от такой деятельности, самостоятельно осуществляют исчисление и уплату НДФЛ и страховые взносы в бюджет. Заказчик не должен удерживать эти суммы при выплате вознаграждения оценщику
8	Муниципальный детский сад заключает с физическим лицом договор по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ на расчистку территории от снега	Да, доходы от оказания таких услуг, являются объектом налогообложения НПД. Из суммы вознаграждения исполнителя не требуется удерживать НДФЛ и страховые взносы
9	Заказчик проводит электронный аукцион на оказание услуг по разработке дизайна буклета	Да, в случае заключения контракта с самозанятым при оплате из цены контракта не требуется удерживать НДФЛ и страховые взносы

¹⁶ Письмо ФНС России от 05.08.2019 № СД-4-3/15409.

¹⁷ П. 12 ч. 2 ст. 6 Закона о самозанятых.

№	Ситуация	Может ли заказчик работать с самозанятым
10	Заказчик проводит конкурс в электронной форме на оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (ДПО)	Нет, физические лица, в том числе ИП и самозанятые, не могут участвовать в такой закупке ¹⁸ . Для реализации программ ДПО необходимо наличие лицензии, которую могут получать только юридические лица ¹⁹ . Если такие лица подали заявки, они не могут быть допущены к участию в конкурсе

Как заказчику проверить, является ли физическое лицо самозанятым?

Есть два способа:

1) запросить соответствующую справку от самозанятого (она формируется в электронном виде в приложении «Мой налог», форма справки определена в письме ФНС России от 05.06.2019 № СД-4-3/10848);

2) самостоятельно проверить на сайте ФНС России по ссылке <https://nrd.nalog.ru/check-status/>.

Оригинал справки с «синей печатью» налогового органа заказчик просить не вправе, т. к. справка формируется в электронном виде и подписывается обезличенной электронной подписью налогового органа.

При проведении конкурентных закупок самозанятые граждане участвуют в таких закупках как обычные физические лица, специального перечня документов для таких лиц Законом № 44-ФЗ и Законом о самозанятых не предусмотрено. При регистрации в ЕИС и при подаче заявок такие участники не должны специальным образом подтверждать свой статус.

В связи с этим заказчику следует при подаче заявки от физического лица проверять его регистрацию в качестве плательщика НПД на сайте налогового органа. От этого будет зависеть порядок выплаты вознаграждения физическому лицу в случае признания его победителем, и, соответственно, применяемые в контракте формулировки условий его исполнения.

Что делать, если на стадии рассмотрения заявок или на этапе заключения контракта заказчик выявил, что физическое лицо не является плательщиком НПД? Заказчик заключает договор с ним как с обычным физическим лицом с уплатой необходимых налогов и взносов в качестве налогового агента.

Ситуация кардинально меняется, если в своей заявке физическое лицо добровольно указало свой статус как налогоплательщика НПД, однако при проверке на сайте ФНС России заказчик установил, что на дату подачи заявки физическое лицо таковым не являлось. Полагаем, что в этом случае у заказчика

¹⁸ Ч. 6 ст. 2 Закона о самозанятых и ч. 1 ст. 91 Закона об образовании.

¹⁹ Ч. 3 ст. 32 Закона об образовании, письмо Минобрнауки России от 09.10.2013 № 06-735.

есть все основания отклонить заявку такого лица в связи с предоставлением недостоверных сведений.

При заключении контракта с ИП (особенно как с единственным поставщиком по ст. 93 Закона 44-ФЗ) также не забудьте удостовериться в его действующем статусе. Для этого нужно на основе данных в ЕГРИП проверить, есть ли в реестре соответствующая запись о предпринимателе. Если лицо ликвидировало ИП, а в качестве самозанятого не зарегистрировано, то заказчик будете обязан заплатить за него НДФЛ и страховые взносы как за обычное физическое лицо²⁰.

Относятся ли самозанятые к субъектам малого и среднего предпринимательства?

Нет, не относятся. Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством РФ хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП.

Специальных условий участия в закупках для самозанятых лиц Закон № 44-ФЗ не устанавливает.

Таким образом, если заказчик проводит закупку с ограничением в отношении участников закупок, которыми могут быть только СМП, СОНКО, при подаче заявки от самозанятого, не являющегося ИП, такому лицу должно быть отказано в допуске к участию в закупке.

Если закупка проводится в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ и привлеченный победителем такой закупки субподрядчик является самозанятым без статуса ИП, объем такого привлечения не учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиком у СМП, СОНКО, а победитель считается не исполнившим условие закона и контракта.

Самозанятые, не являющиеся ИП, не могут претендовать на «льготы» для СМП, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, в т. ч. на уменьшенный размер платы за победу в электронной закупке и уменьшенный размер штрафа в случае нарушения условий контракта.

При проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ действует совершенно иной порядок. С 28 марта 2020 г. самозанятые для целей Закона № 223-ФЗ «приравниваются» к субъектам малого и среднего предпринимательства,

²⁰ Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2016 № 309-КГ16-14620.

договоры с самозанятыми можно будет учесть в годовом объеме закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства²¹. Конкретный порядок участия самозанятых в закупках, в т. ч. перечень документов, которыми они должны подтверждать свой статус, на момент подготовки статьи не установлен, соответствующие изменения в постановление Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352²² не внесены.

Однако следует отметить одну существенную особенность участия самозанятых в закупках по Закону № 223-ФЗ. В отличие от Закона № 44-ФЗ, ч. 5 ст. 3 Закона 223-ФЗ предусмотрено, что участником закупки может быть как любое физическое лицо, так и несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в т. ч. ИП или несколько ИП, выступающих на стороне одного участника закупки. Но при этом такие лица, получая доходы от ведения деятельности в рамках договора простого товарищества, не могут уплачивать НДС с этих доходов²³. Поэтому в случае победы в закупке такого «коллективного» участника заказчик заключает договор с его членами как с обычными физическими лицами.

Имеет ли значение место регистрации физического лица или местонахождение заказчика?

Не всегда. Закон «привязывает» возможность применения специального налогового режима только к месту ведения деятельности, т. е. месту оказания услуг или выполнения работ — это должен быть субъект РФ, включенный в эксперимент²⁴.

Место жительства и регистрации физического лица значения не имеет²⁵, так же как и место заключения договора²⁶.

Место ведения своей деятельности выбирает физическое лицо при регистрации в качестве плательщика НДС. Можно выбрать только один субъект РФ, но фактически осуществлять деятельность на территории любых регионов, включенных в эксперимент.

²¹ Федеральный закон от 27.12.2019 № 474-ФЗ «О внесении изменений в статью 25.1 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и статью 8 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»».

²² «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

²³ П. 7 ч. 2 ст. 6 Закона о самозанятых.

²⁴ Ч. 1 ст. 2 Закона о самозанятых.

²⁵ Письма ФНС России от 01.08.2019 № 03-11-11/57804, от 13.08.2019 № 03-11-11/61087.

²⁶ Письма ФНС России от 11.03.2019 № 03-11-11/15305, от 13.08.2019 № 03-11-11/61078.

Если услуги оказываются дистанционно через Интернет, место ведения указанной деятельности определяет физическое лицо: либо по его месту нахождения, либо по месту нахождения заказчика²⁷.

Таким образом, *даже заказчик, который зарегистрирован вне территории проведения эксперимента, может заключать контракты с самозанятыми*, если, например, услуги оказываются дистанционно или работы надо выполнять не в месте регистрации заказчика, а на территории другого региона, который входит в охват эксперимента.

Например, заказчик и самозанятый зарегистрированы в Краснодарском крае (не входит в территорию эксперимента), но местом ведения деятельности физическим лицом выбрана Москва. Заказчик может арендовать квартиру в Москве для служебных целей у данного физического лица как у самозанятого.

Или заказчик и самозанятый находятся в Москве, местом ведения деятельности физическим лицом выбрана тоже Москва, но услуги надо оказать по месту нахождения филиала заказчика в Томской области (не относящейся к территории эксперимента). Контракт заключить с физическим лицом можно, но уже без применения режима НПД, с удержанием из цены договора НДС и страховых взносов.

Отметим также, что несоответствие места ведения деятельности самозанятого территории проведения эксперимента не может являться основанием для отклонения заявки физического лица в конкурентной закупке.

Есть ли ограничения на сумму одного контракта с самозанятым?

Законом № 44-ФЗ и Законом № 223-ФЗ таких ограничений не установлено. Однако следует учитывать, что *налог на профессиональный доход можно платить, только пока сумма дохода физического лица нарастающим итогом в течение года не превысит 2,4 млн руб.* Ограничения по сумме ежемесячного дохода нет. Сумма дохода контролируется в приложении «Мой налог». После того как доход превысит указанный лимит, налогоплательщик должен будет платить налоги, предусмотренные другими системами налогообложения, а заказчик обязан удерживать НДС и платить страховые взносы на сумму вознаграждения.

Если самозанятый утрачивает этот статус, с указанной даты (даты снятия с регистрации в качестве самозанятого или даты превышения максимального дохода) с дохода физического лица удерживается НДС и начисляются страховые взносы²⁸.

²⁷ Письма ФНС России от 18.11.2019 № СД-4-3/23424@, от 03.12.2019 № 03-11-11/93715.

²⁸ П. 10 письма ФНС России от 20.02.2019 № СД-4-3/2899@.

Давайте разберем несколько актуальных ситуаций, связанных с ограничением на годовой доход, которые могут возникнуть при проведении закупок.

Пример 1

Заказчик объявил электронный аукцион на оказание юридических услуг в течение 2020 года с НМЦК 5 млн руб. В аукционе выиграл самозанятый с ценой контракта 4 млн руб. Что делать заказчику? Отклонять заявку, отказываться от заключения контракта, заключать контракт, но по какой цене?

Оснований для отстранения участника или для отказа от заключения контракта у заказчика не имеется. Контракт заключается по цене, предложенной победителем в ходе аукциона. Задача заказчика — контролировать суммы оплат в течение календарного года до достижения суммы 2,4 млн руб. Те доходы, которые налогоплательщик НПД, получил до даты превышения, облагаются налогом на профессиональный доход в обычном порядке. Условия для заказчиков в отношении перечисленных ранее сумм при этом также не меняются. При превышении суммы 2,4 млн руб. самозанятый утрачивает право на применение такого специального налогового режима, с этого момента заказчик удерживает из суммы вознаграждения НДФЛ и страховые взносы.

Обращаем внимание, что для применения такого порядка оплаты по контракту эти условия должны быть изначально установлены в тексте проекта контракта.

Пример 2

Заказчик объявил конкурс в электронной форме на оказание услуг по проведению экспертизы с НМЦК 1 млн руб. В конкурсе выиграл эксперт — плательщик НПД с ценой 800 тыс. руб. Заказчиком заключен контракт с исполнителем как с самозанятым. В ходе исполнения контракта самозанятый утрачивает такой статус в связи с превышением годового дохода (эксперт получал также доходы от оказания экспертных услуг другим заказчикам). С даты снятия самозанятого с учета в качестве налогоплательщика НПД заказчик обязан удержать НДФЛ и страховые взносы из вознаграждения исполнителя.

Несомненно, такие условия необходимо заранее прописать в контракте. Кроме того, целесообразно установить обязанность самозанятого своевременно уведомлять заказчика о снятии с учета в качестве плательщика НПД. Заказчику же следует непосредственно перед выплатой самозанятому любых сумм (аванса, промежуточной или окончательной оплаты) проверять его статус на сайте налогового органа.

Как осуществлять оплату вознаграждения самозанятому?

1. Из суммы вознаграждения исполнителя не удерживаются НДФЛ и страховые взносы.

2. Оплата за выполненную работу, оказанную услугу осуществляется заказчиком наличным расчетом или путем перевода денежных средств на счет исполнителя или на карту. Счет и счет-фактуру самозанятый не выдает, основание для оплаты — заключенный договор или документ о приемке выполненной работы, оказанной услуги.

3. При получении любых средств от заказчика (аванс, промежуточная оплата, окончательная оплата) самозанятый обязан передать сведения о произведенных расчетах в налоговый орган, сформировать чек и обеспечить его передачу заказчику²⁹. Чек — это главный документ, подтверждающий, что физическое лицо работает с заказчиком как самозанятый, а заказчик освобожден от уплаты НДФЛ и страховых взносов³⁰. Обратите внимание, что чек — это документ, подтверждающий уже произведенную заказчиком оплату услуг (работ), а не основание для оплаты.

4. Чек формируется в приложении «Мой налог» и передается заказчику в сроки, установленные ч. 3 ст. 14 Закона о самозанятых.

Способ расчета	Срок выдачи чека
Наличный расчет	В момент расчета (т. е. дата чека должна совпадать с датой расчета)
Безналичный расчет	Не позднее 9-го числа месяца, следующего за налоговым периодом (месяцем), в котором произведены расчеты (средства перечислены в марте, чек — не позднее 9 апреля)

За нарушение срока и порядка выдачи чека самозанятый несет ответственность как перед заказчиком (виды и размер ответственности надо указать в контракте), так и перед налоговым органом³¹.

Чек может быть передан заказчику в электронной форме или на бумажном носителе. Заказчик хранит чек также на бумажном носителе или в электронной форме³².

Акт может выступать лишь дополнительным документом, отражающим период или дату оказания услуги³³.

²⁹ Ч. 1 ст. 14 Закона о самозанятых.

³⁰ Ч. 1 ст. 15 Закона о самозанятых, п. 2 письма ФНС России от 20.02.2019 № СД-4-3/2899@.

³¹ П. 3 ст. 1 Федерального закона от 27.11.2018 № 425-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ».

³² Ч. 5 ст. 14 Закона о самозанятых, п. 5 письма ФНС России от 20.02.2019 № СД-4-3/2899@.

³³ П. 4 письма ФНС России от 20.02.2019 № СД-4-3/2899@.

5. Чек должен содержать обязательную информацию, предусмотренную ч. 6 ст. 14 Закона о самозанятых, в т. ч. наименование заказчика и его ИНН, наименование реализуемых товаров, выполненных работ, оказанных услуг и сумму расчета в соответствии с контрактом.

6. В контракте целесообразно сразу предусмотреть ситуацию, когда самозанятый, не являющийся ИП, в ходе исполнения контракта утрачивает право на применение специального налогового режима НПД, и в этом случае с соответствующей даты заказчик обязан удерживать из вознаграждения исполнителя НДФЛ и страховые взносы³⁴.

Какие условия должны быть предусмотрены в контракте с самозанятым?

Закон о самозанятых не регулирует особенности совершения сделок с такими лицами. При заключении контракта необходимо руководствоваться положениями ГК РФ и Закона № 44-ФЗ. Если закупка осуществляется по Закону № 223-ФЗ, заказчик должен учесть требования своего положения о закупке.

Договор с самозанятым лицом не должен содержать признаки трудового договора. Иначе при проверке его могут переквалифицировать в трудовой договор, что грозит налоговыми последствиями для заказчика (заказчику придется доначислить НДФЛ и необходимые страховые взносы), а также административной ответственностью³⁵.

1. В преамбуле контракта следует отразить статус физического лица, с которым заключается контракт³⁶, указать дату постановки на учет в качестве налогоплательщика НПД или реквизиты справки о постановке на учет физического лица в качестве налогоплательщика НПД.

Возможные формулировки

_____, именуемый в дальнейшем «Заказчик», в лице _____, действующего на основании _____, с одной стороны, и _____, зарегистрированный как плательщик налога на профессиональный доход (дата постановки на учет _____), именуемый в дальнейшем «Исполнитель», с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», заключили настоящий Государственный контракт / Муниципальный контракт / Договор о нижеследующем.

³⁴ П. 10 письма ФНС России от 20.02.2019 № СД-4-3/2899@.

³⁵ Ч. 4 и 5 ст. 5.27 КоАП РФ

³⁶ Данное требование содержится в письме Минфина России от 07.03.2014 № 03-04-06/10185.

2. В порядке оплаты следует указать сроки выплаты вознаграждения исполнителю, обязанность исполнителя выдать чек в установленный срок, а также порядок оплаты в случае, если физическое лицо снято с учета в качестве плательщика НПД (для физических лиц, не являющихся ИП).

Возможные формулировки

1. Цена настоящего Договора (вознаграждение Исполнителя) составляет _____ (_____) руб. 00 коп.

2. Заказчик выплачивает Исполнителю вознаграждение на расчетный счет в течение 5 (пяти) дней со дня подписания Сторонами Акта приема-передачи оказанных услуг.

3. Исполнитель как плательщик налога на профессиональный доход в день получения любых выплат от Заказчика (или не позднее ____ рабочих дней с даты получения любых выплат от Заказчика) присылает Заказчику чек, сформированный в приложении «Мой налог». Чек должен содержать обязательную информацию, предусмотренную ч. 6 ст. 14 Закона 422-ФЗ. Если чек Исполнителем не предоставлен в установленные сроки, Заказчик вправе сообщить об этом в ФНС России.

4. Заказчик не выступает налоговым агентом, не удерживает налог из вознаграждения Исполнителя и не начисляет на вознаграждение страховые взносы, так как Исполнитель зарегистрирован в качестве плательщика налога на профессиональный доход, за исключением случая, указанного в следующем пункте Контракта.

5. В случае снятия Исполнителя с учета в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход, все суммы, подлежащие уплате Заказчиком Исполнителю с даты прекращения применения специального налогового режима, уменьшаются на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы РФ, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы РФ заказчиком.

3. В контракте следует установить обязанность исполнителя своевременно уведомить заказчика об изменении своего статуса, а также право заказчика проверять соответствующий статус исполнителя на сайте ФНС России.

Возможные формулировки

Исполнитель обязан:

1. В сроки, установленные пунктом ____ контракта, на каждую выплаченную Заказчиком сумму сформировать в приложении «Мой налог» и передать Заказчику чек в электронном виде по электронной почте.

2. В случае снятия Исполнителя с учета в качестве плательщика налога на профессиональный доход письменно уведомить об этом Заказчика в течение одного рабочего дня с даты снятия с учета.

Заказчик вправе:

1. Требовать от Исполнителя предоставления чека, сформированного в приложении «Мой налог», в сроки, установленные в пункте _____ контракта.

2. В случае непредоставления Исполнителем чека в сроки, установленные пунктом _____ контракта, сообщить об этом в ФНС России.

4. В день выплаты вознаграждения Исполнителю проверять его действующий статус на сайте налогового органа. В контракте рекомендуется установить ответственность самозанятого за:

- несвоевременную передачу чека заказчику;
- отсутствие чека;
- несвоевременное уведомление заказчика о снятии исполнителя с учета в качестве плательщика налога на профессиональный доход;
- неуведомление заказчика о снятии исполнителя с учета в качестве плательщика налога на профессиональный доход.

Размер и виды ответственности следует устанавливать в соответствии со ст. 34 Закона № 44-ФЗ и постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042³⁷. В случаях, предусмотренных ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, можно установить иной размер неустойки.

Выводы

1. Специальный налоговый режим выгоден для заказчиков при работе с самозанятыми как с единственными исполнителями по ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Заказчик экономит на налогах и страховых взносах.

2. Ограничить участие самозанятых в конкурентных закупках не получится. Единственный вариант — проводить закупки по ст. 30 Закона № 44-ФЗ среди СМП, СОНКО.

3. Необходимо грамотно оформить договорные отношения с самозанятым, чтобы такой контракт соответствовал требованиям Закона № 44-ФЗ и не был переквалифицирован налоговым органом в трудовой договор. ■

³⁷ «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».

Проведем независимый аудит закупочной деятельности по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ

Закупки по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ — одна их сложнейших сфер деятельности. Это обязывает заказчиков строго контролировать закупочный процесс на каждом его этапе — от планирования до исполнения обязательств по контрактам (договорам).

Контрольные органы проверяют закупочную деятельность заказчиков посредством изучения документов (проводят т. н. «документарные проверки»). Чтобы не исправлять документы «на скорую руку» или не создавать их с нуля в условиях спешки, целесообразно периодически оценивать соответствие закупочной деятельности организации существующим обязательным требованиям. Это можно делать и самостоятельно, но намного эффективнее привлечь к проведению проверки независимых экспертов, обладающих высокой квалификацией.

Эксперты учебного центра «ПРОГОСЗАКАЗ» готовы провести аудит закупочной деятельности вашей организации.

В ходе аудита проводится проверка планов-графиков закупок, анализ конкретных закупок и оценка документов, регламентирующих закупочную деятельность учреждения. Результатом аудита будет являться оценка деятельности заказчика в части соблюдения требований Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ, а также принятых в соответствии с ними подзаконных нормативных актов. В аудиторском заключении отражаются вопросы, внесенные на проверку, и обобщаются выявленные ошибки со ссылками на нормативные документы. Описывается возможная ответственность, формулируются рекомендации по минимизации последствий некоторых нарушений.

Аудит проводится в удобные для заказчика сроки. В ходе проверки специалисты заказчика получают любую необходимую консультационную помощь. Конфиденциальность сведений гарантируется.

Направьте заявку на адрес электронной почты
progoszakaz@mail.ru
или позвоните по телефону
+7 (928) 965 23 07



Закупка работ по разработке проектной документации: характерные ошибки заказчиков и правовые позиции

Александр Кравцов
эксперт в сфере закупок

При конкурентных закупках любых товаров, работ, услуг по Закону № 44-ФЗ существуют риски ошибок, непосредственно связанных с объектом закупки.

Разумеется, при таких закупках могут быть допущены характерные для любых закупок ошибки — неверное установление размеров неустоек, сроков оплаты работ и возврата обеспечения исполнения контракта, требований к банковской гарантии, противоречия в документации и т. д.

Такие ошибки в данной статье не рассматриваются. Целью автора здесь является выделение характерных ошибок в отраслевой специфике закупок проектных работ, разграничение отрицательной и положительной практики таких закупок, рассмотрение правовых позиций судебных и контрольных органов в этой области на конкретных примерах.

Цель, значение и сущность проектной документации

Единственная цель создания проектной документации — дальнейшее строительство, реконструкция или капитальный ремонт¹ объекта капитального строительства (далее — ОКС) по данному проекту.

Из ч. 1 ст. 48 ГрК РФ следует, что архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к ОКС и их частям, *строящимся* или *реконструируемым* в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю² земельного

¹ Содержание терминов «строительство», «реконструкция», «капитальный ремонт» раскрыто в ст.1 ГрК РФ.

² Которому при осуществлении бюджетных инвестиций в ОКС государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), государственные корпорации «Росатом», «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством РФ, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика.

участка. Кроме того, архитектурно-строительное проектирование может осуществляться путем подготовки раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт ОКС» при проведении *капитального ремонта* ОКС в случаях, предусмотренных ч. 12.2 ст. 48 ГрК РФ.

Проектная документация содержит материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяет архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции, капитального ремонта ОКС или их частей³.

Согласно ч. 12 ст. 48 ГрК РФ в состав проектной документации ОКС входят разделы, содержащие архитектурные, функционально-технологические, конструктивные, инженерно-технические решения и (или) мероприятия, а также пояснительная записка.

В случае реконструкции ОКС проектная документация разрабатывается в объеме отдельных разделов применительно к различным видам ОКС (в т. ч. к линейным объектам), а также на основании задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при реконструкции ОКС (ч. 13 ст. 48 ГрК РФ).

При проведении капитального ремонта ОКС:

1) подготавливается смета на капитальный ремонт на основании:

- акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов;
- задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте ОКС;

2) застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации.

Более детально состав и содержание разделов проектной документации приведены в Положении о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию⁴.

Значение проектной документации для последующего строительства сложно переоценить. Это видно непосредственно из норм ГрК РФ:

³ Ч. 2 ст. 48 ГрК РФ.

⁴ Утв. постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 (далее — ПП РФ № 87).

- лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт ОКС, обеспечивает соблюдение требований *проектной документации*, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации (ч. 3 ст. 52 ГрК РФ);
- лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт ОКС в соответствии в т. ч. с заданием на проектирование, *проектной документацией*, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать в т. ч. безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды (ч. 6 ст. 52 ГрК РФ);
- в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта ОКС в целях проверки соответствия работ *проектной документации*, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, проводится строительный контроль (ч. 1 ст. 53 ГрК РФ).

Напомним, что работы по подготовке проектной документации (как и по инженерным изысканиям для подготовки проектной документации) не включены в «аукционный перечень»⁵. Разумеется, это не означает, что их нельзя закупить электронным аукционом, поскольку ч. 3 ст. 59 Закона № 44-ФЗ разрешает закупать этим способом в т. ч. и товары, работы, услуги, не включенные в «аукционный перечень». Однако на практике большинство закупок этих работ осуществляется путем проведения открытых конкурсов в электронной форме (далее — конкурсы).

Теоретически эти закупки могут осуществляться и путем проведения запросов котировок в электронной форме, а также у единственного поставщика (по п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Однако небольшие суммы по одному контракту, установленные для запросов котировок и закупок у единственного поставщика, определяют невозможность использования этих способов закупки, поскольку проектная документация и (или) инженерные изыскания, как правило, стоят дороже. Это положение не изменится и после увеличения НМЦК для запросов котировок с 0,5 млн руб. до 3 млн руб. согласно ч. 2 ст. 82.1 Закона № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 27.12.2019 № 449-ФЗ.

⁵ Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утв. распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р.

Характерные ошибки заказчиков, правовые позиции судов и контрольных органов

1. Объединение в единый объект закупки работ по подготовке проектной документации и проведению инженерных изысканий, подготовке проекта планировки территории, проекта межевания территории правомерно

Возможность объединения в один объект закупки работ по подготовке проектной документации и проведению инженерных изысканий доказываются положениями ч. 5, 5.2 ст. 48 ГрК РФ, согласно которым договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий.

Очевидно, что сами по себе инженерные изыскания (без проектной документации) потребность (нужду) заказчиков не удовлетворяют. Это логичное соображение имеет законодательное подтверждение в ч. 1 ст. 47 ГрК РФ, согласно которой инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции ОКС, а подготовка проектной документации и строительство, реконструкция ОКС в соответствии с проектной документацией не допускаются без выполнения инженерных изысканий.

Таким образом, работы по проектированию и инженерным изысканиям представляют собой единый комплекс подрядных работ, неразрывно связанных между собой⁶. При этом указанные работы могут быть объединены в один объект закупки еще и с работами по разработке проекта планировки территории, проекта межевания территории. Это обусловлено технологической и функциональной взаимосвязью между данными видами работ, которая обосновывается положениями ч. 4 ст. 41, ч. 8, 10 ст. 45 ГрК РФ⁷.

Объединение всех перечисленных работ в единую закупку направлено на эффективное расходование бюджетных средств, поскольку разделение данных работ на разные закупки увеличивает срок проектных работ: сначала проводится закупка работ по разработке проекта планировки территории, и после исполнения контракта в рамках этой закупки необходимо планировать и осуществлять закупку работ по подготовке строительства ОКС. Кроме того, становится возможной ситуация, когда на стадии разработки проектной

⁶ Решение Тюменского УФАС России от 28.12.2018 по делу № ФКС 18/489 (изв. № 0167200003418006577).

⁷ Следует также упомянуть, что п. 3 ст. 421 ГК РФ предусматривает возможность заключения смешанного договора (договора, в котором содержатся элементы различных договоров).

документации на строительство ОКС выявляются недостатки в проекте планировки территории или результатах инженерных изысканий, которые должен устранять подрядчик, выполнивший эти работы. Последний может возражать против выдвинутых претензий или уклоняться от устранения недостатков, что значительно затягивает процесс устранения недостатков и негативно сказывается на качестве работ.

Таким образом, объединение работ по подготовке проектной документации и разработке проекта планировки территории и проекта межевания территории соответствует действующему законодательству с учетом функциональной и технологической взаимосвязи данных видов работ⁸.

При этом признается нарушением отсутствие в документации определенно-го указания на суть обязанности подрядчика по разработке проекта планировки территории, проекта межевания территории. Из документации о закупке должно быть понятно, следует их разработать «при необходимости» или лишь скорректировать (с учетом вновь проектируемых сооружений) «в случае наличия» у администраций муниципальных образований⁹. Иначе контрольным органом может быть сделан вывод об установлении заказчиком неоднозначного условия, не позволяющего установить объем работ.

2. Нужно ли в случае единой закупки работ по изысканиям и проектированию требовать от участников закупки членства в саморегулируемой организации (далее — СРО) только в области архитектурно-строительного проектирования или также в СРО в области инженерных изысканий?

Этот вопрос обсуждается довольно давно и требует некоторых пояснений.

Первый подход заключается в том, что требовать от участников закупки нужно только членство в СРО в области архитектурно-строительного проектирования¹⁰.

⁸ Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 05.08.2016 по делу № А53-18316/2015, от 24.03.2016 по делу № А53-18315/2015, решение Ивановского УФАС России от 11.10.2019 по делу № 037/06/42-382/2019 (изв. № 0133200001719002711).

⁹ То же решение Ивановского УФАС России.

¹⁰ Постановления ФАС Северо-Западного округа от 21.08.2018 по делу № А21-11655/2017, Пятнадцатого ААС от 07.05.2019 по делу № А32-42905/2018, Девятого ААС от 07.06.2019 по делу № А40-260003 (определение Верховного Суда РФ от 28.11.2019 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ), Восьмого ААС от 06.05.2019 по делу № А70-18816/2018, Семнадцатого ААС от 13.02.2019 по делу № А50-23680/2018, решения ФАС России от 01.08.2018 по делу № 18/44/105/964 (изв. № 0184200000618000271), Ростовского УФАС России от 05.06.2019 по делу № 061/06/64/1010/2019 (изв. № 0358200028819000101), от 07.05.2019 по делу № 061/06/54.3/827/2019 (изв. № 0158300034319000001), от 25.02.2019 по делу № 285/03 (изв. № 0158300055619000001), Ивановского УФАС России от 24.10.2019 по делу № 037/06/33-411/2019 (изв. № 0133200001719002781), Калининградского УФАС России от 06.09.2017 № КС-206/17

В силу п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ участник закупки должен соответствовать требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ. Применительно к работам по подготовке проектной документации это означает членство в СРО в области архитектурно-строительного проектирования¹¹.

Работы по договорам о подготовке проектной документации (в т. ч. о внесении изменений в такую документацию) должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами СРО в области архитектурно-строительного проектирования¹². Исключения установлены ч. 4.1 ст. 48 ГрК РФ.

Как было указано выше, на основании ч. 5.2 ст. 48 ГрК РФ работы по проектированию и инженерным изысканиям зачастую объединяются в единый объект закупки. При этом из п. 1 ст. 706 ГК РФ следует, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Позиция Верховного Суда РФ

Если выполнение работ, составляющих вид деятельности, требующий специального разрешения, является *самостоятельным* объектом закупки, заказчик устанавливает требование к участникам закупки о наличии у них специального разрешения на такой вид деятельности. Если работы, составляющие вид деятельности, требующий специального разрешения, *не являются самостоятельным объектом закупки*, а лишь должны выполняться наряду с иными работами, составляющими объект закупки, отсутствие требования к участнику закупки о наличии у него специального разрешения на такой вид деятельности не образует нарушения норм Закона № 44-ФЗ¹³.

(изв. № 0135200000517000982), Краснодарского УФАС России от 05.07.2018 по делу № К-76/18 (изв. № 0318200063918001532), Тюменского УФАС России от 21.08.2018 по делу № ФКС 18/353 (изв. № 0167300027118000070), от 28.12.2018 по делу № ФКС 18/489 (изв. № 0167200004318006577).

¹¹ См. ч. 2 ст. 47 ГрК РФ, с исключениями, установленными нормами ГрК РФ, в т. ч. 2.1 ст. 47 ГрК РФ.

¹² Ч. 3.8 и 3.9 ст. 49 ГрК РФ. Такие договоры могут заключаться с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором.

¹³ П. 7 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

На практике при объединении проектирования и изысканий в единый объект закупки стоимость проектирования составляет 75–95 %, а инженерных изысканий — 5–25 % от НМЦК, что даже само по себе (а тем более с учетом ч. 5.2 ст. 48 ГрК РФ и предназначения изысканий для проектирования) разрешает вопрос о самостоятельном объекте закупки в пользу проектирования.

При этом действуют нормы, запрещающие ограничивать конкуренцию, в т. ч. количество участников закупки, и устанавливать к участникам закупки требования в нарушение требований Закона № 44-ФЗ¹⁴.

Таким образом, требование о членстве участника закупки наряду с СРО в области архитектурно-строительного проектирования и в СРО в области инженерных изысканий и, соответственно, о представлении выписок из двух реестров членов СРО:

- представляет собой дополнительное, излишнее и неоправданное требование;
- исключает возможность претендовать на участие в конкурсе тех субъектов, которые имеют членство в СРО для выполнения проектных работ и в силу норм действующего законодательства (ч. 5.2 ст. 48 ГрК РФ) вправе привлекать для выполнения изыскательских работ других лиц;
- делает возможность привлечения субподрядчиков формальной, в связи с чем ограничивает круг потенциальных претендентов на участие в конкурсе.

Исходя из изложенного, при применении рассматриваемого подхода требования о членстве одновременно в двух названных СРО и представлении выписки о таком членстве признаются нарушением норм Закона № 44-ФЗ (при проведении конкурса — чаще всего ч. 6 ст. 31, ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ). При этом излишними считаются требования в части инженерных изысканий.

Именно такого подхода придерживается ФАС России. Соответствующая позиция службы была изложена в письме от 26.06.2018 № АГ/47983/18.

Извлечение

По мнению ФАС России, предметом закупки могут являться работы по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, по результатам которых будет разработана проектная документация. При этом установление в документации о закупке требований к участникам закупки о наличии членства в СРО области архитектурно-строительного проектирования и членства в СРО

¹⁴ Ч. 2 ст. 8, ч. 6 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

в области инженерных изысканий может привести к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, в случае если объектом закупки являются работы по разработке проектной документации и в т. ч. выполнению инженерных изысканий, целесообразно устанавливать требования к участнику закупки о наличии СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Второй подход заключается в том, чтобы требовать членство участника закупки в обеих СРО — и в области архитектурно-строительного проектирования, и в области инженерных изысканий. Такой подход менее характерен для контрольных и судебных органов, однако имеет место¹⁵.

В качестве примера можно привести аргументацию из письма Минстроя России от 30.01.2018 № 2890-ХМ/08.

Извлечение

Ответственность по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, или вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом обязательств по договору подряда обеспечивается в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда или компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО, членом которой является такой индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, в порядке, установленном ст. 60 и 60.1 ГрК РФ.

СРО в области архитектурно-строительного проектирования не может нести указанную ответственность по обязательствам своего члена по договору на выполнение инженерных изысканий. С учетом изложенного, если предметом договора подряда, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, является выполнение работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо должно быть одновременно членом двух СРО — в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Сторонники данного подхода также ссылаются на п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, устанавливающий единое требование к участникам закупки. В рассматриваемом случае таким требованием является требование о членстве

¹⁵ Например, постановление ФАС Дальневосточного округа от 13.02.2019 по делу № А59-2038/2018, решение Сахалинского УФАС России от 26.12.2017 по делу № 402/17 (изв. № 0161300000117001467).

участников закупки в СРО. Согласно ч. 1 ст. 55.8 ГрК РФ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации по договору подряда¹⁶ на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации при условии членства соответственно в СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования.

В силу ст. 55.3 ГрК РФ СРО, основанные на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и СРО, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, являются самостоятельными видами СРО. При этом выполнение соответствующего вида работ обеспечивается специалистами, включенными в соответствующий национальный реестр. Следовательно, работы по инженерным изысканиям и разработка проектной документации — это самостоятельные виды работ, различные по своей специфике, методам исполнения, необходимым трудовым и техническим ресурсам и выполняемые различными специалистами.

Соответственно, требовать членства участника закупки в обеих СРО правомерно. Такое требование устанавливается в соответствии с действующим градостроительным законодательством для всех без исключения участников закупки и направлено на достижение качественного результата по предмету закупки, а следовательно, какого-либо ущемления прав потенциальных участников не происходит.

Автор считает правомерным первый подход, поскольку он:

- в большей мере учитывает ч. 5.2 ст. 48 ГрК РФ и возможность привлечения субподрядчиков — членов СРО в области инженерных изысканий;
- позволяет принять участие в закупке лицам — членам СРО только в области проектирования, направлен на обеспечение конкуренции и расширяет круг участников закупки;
- в большей мере учитывает позицию Верховного Суда РФ¹⁷.

3. Иные нарушения, связанные с требованием о членстве участников закупки в СРО

3.1 Не указывается, в чем именно заключается требование, предъявляемое к участникам закупки на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

¹⁶ Заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором.

¹⁷ П. 7 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

Как в документации о закупке, так и в извещении должна быть определено указана суть данного единого требования¹⁸. Одних ссылок к п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ или цитирования этой нормы недостаточно¹⁹.

3.2 Устанавливается требование о предоставлении выписки из реестра членов СРО согласно недействующему приказу Ростехнадзора.

Согласно ч. 5 ст. 55.17 ГрК РФ форма выписки из реестра членов СРО устанавливается органом надзора за СРО (Ростехнадзором). Требование о предоставлении указанной выписки по форме, установленной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58, является незаконным²⁰, поскольку указанный акт утратил силу с 20.04.2019 в связи с изданием приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86, которым утверждена новая форма выписки.

Следовательно, если заказчик указывает в документации о закупке, что выписка должна соответствовать форме, утвержденной приказом Ростехнадзора (что автору само по себе представляется излишним), то сослаться нужно на действующий приказ.

Данное нарушение массово выявлялось в документациях заказчиков в 2019 и даже в 2020 гг.

4. Не устанавливается требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее — РНП)

Нередко это приводит к победе участника, внесенного в РНП, и необходимости заключить с ним контракт.

Пример

При проведении конкурса на проектирование детского сада в документации не было установлено требование, предусмотренное ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Один из участников закупки оспорил решения конкурсной комиссии о допуске к участию в конкурсе и признании победителем конкурса общества, сведения о котором внесены в РНП.

Поскольку в документации не было требования об отсутствии участника закупки в РНП, оснований для отказа обществу в допуске к участию в конкурсе

¹⁸ См. требование п. 2 ч. 3 ст. 54.2, ч. 1 ст. 54.3 в отношении конкурсов, п. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ в отношении электронных аукционов.

¹⁹ Решения Ростовского УФАС России от 07.05.2019 по делу № 061/06/54.3/827/2019 (изв. № 0158300034319000001), от 13.06.2019 по делу № 061/06/54.3/1043/2019 (изв. № 0158300010119000026).

²⁰ Решение Ростовского УФАС России от 05.06.2019 по делу № 061/06/64/1010/2019 (изв. № 0358200028819000101).

и препятствий для его признания победителем конкурса не существовало. Жалоба была признана необоснованной²¹.

В итоге заказчик был вынужден заключить контракт с заведомо недобросовестным подрядчиком при цене контракта более 1 млн руб. и очевидной социальной значимости такого ОКС, как детский сад.

Конечно, в силу ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчик *вправе* (а не *обязан*) устанавливать требование об отсутствии участников закупки в РПН. Однако, не устанавливая такое требование, заказчик как минимум создает риски срыва сроков строительства объекта, если проект окажется некачественным или будет изготовлен с нарушением сроков, или если недобросовестный подрядчик вообще откажется от заключения контракта. Кроме того, нельзя исключать, что будет инициировано детальное разбирательство на предмет установления взаимосвязей заказчика с недобросовестным участником закупки, мотивов невключения в документацию требования об отсутствии в РПН, наличия или отсутствия интереса заказчика в победе именно этого недобросовестного подрядчика.

5. Заявки участников закупок неправомерно отклоняются по мотиву несоответствия уровня ответственности участника закупки в качестве члена СРО

Пример

Предмет закупки — подготовка проектной документации на строительство очистных сооружений. В конкурсной документации было установлено требование к участникам закупки о членстве в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств²². При этом уточнялось, что совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов закупок, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств²³.

Конкурсная комиссия отклонила заявки пяти участников закупки, т. к. у них был первый уровень ответственности члена СРО по компенсационному фонду

²¹ Решение Ростовского УФАС России от 14.03.2019 по делу № 061/06/69/395/2019 (изв. № 0358300380219000013).

²² В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ.

²³ На основании п. 2 ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ.

обеспечения договорных обязательств²⁴. Это означает возможность *заключать договоры подряда* на подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает 25 млн руб. Заявки участников были отклонены на том основании, что 25 млн руб. менее НМЦК (33,4 млн руб.).

Однако в заявках этих пяти участников были предложены цены контракта менее 25 млн руб., что не превышает их уровень ответственности и не исключает возможности заключения контракта с любым из них (в случае признания победителем конкурса) по цене, указанной в заявке. Следовательно, нормы Закона № 44-ФЗ не давали оснований для отклонения этих заявок²⁵.

Из этого примера (с правовыми позициями, вполне характерными для контрольных органов) важно понять, что сравнение уровня ответственности члена СРО с НМЦК *не предусмотрено* Законом № 44-ФЗ и ГрК РФ как в принципе, так и в целях рассмотрения вторых частей заявок участников закупки на проектирование.

6. Устанавливается неясный и/или незаконный порядок оценки конкурсных заявок

В соответствии с ч. 3 ст. 24, ч. 11, 14 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ конкурс — это способ определения подрядчика, при котором победителем признается участник, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Конкурс — объективно более сложная процедура по сравнению с электронным аукционом. Заказчик в этом случае обязан сформировать порядок оценки заявок по критериям (в т. ч. показателям) оценки в целях выявления победителя, а конкурсная комиссия должна строго следовать этому порядку, не допуская от него отступлений.

Возможные критерии оценки определены в ст. 32 Закона № 44-ФЗ. Там же указано, что порядок оценки заявок (в т. ч. предельные величины значимости каждого критерия) устанавливается Правительством РФ²⁶. Заказчикам запрещено использовать критерии оценки заявок, не предусмотренные ст. 32 Закона № 44-ФЗ, а также величины значимости критериев, отличающиеся от установленных Правительством РФ.

²⁴ Уровни ответственности членов СРО в области архитектурно-строительного проектирования установлены ч. 11 ст. 55.16 ГрК РФ.

²⁵ Решение Сахалинского УФАС России от 30.01.2020 по делу № 065/06/106-76/2020.

²⁶ Утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее — Правила № 1085).

В том, что касается порядка оценки конкурсных заявок, по-прежнему сохраняют важное значение правовые позиции, приведенные в решении Верховного Суда РФ от 11.04.2016 № АКПИ16-53.

Извлечение

Если возможна количественная оценка представляемых участниками закупки сведений, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно определенное количество баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с предусмотренными п. 11 Правил № 1085 интервалами их изменений или используемой формулой.

Право заказчика самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, по смыслу норм Закона № 44-ФЗ и Правил № 1085, не только не допускает, а напротив, предполагает, что в конкурсной документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечал бы самой цели Закона № 44-ФЗ, предусмотренной в его ст. 1 (повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок), и, как следствие, не обеспечивал выявление *объективно лучшего условия* исполнения контракта и допускал неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На практике устанавливаемые заказчиками порядки оценки зачастую далеки от того, чтобы выявлять объективно лучшие условия исполнения контракта. Разберем некоторые характерные ошибки.

6.1 По показателю «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»²⁷ незаконно предусматривается оценка квалификации только лиц,

²⁷ Критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (подп. «а» п. 27 Правил № 1085).

в отношении которых в заявке представлена копия трудовой книжки. Это исключает оценку квалификации лиц, работающих только по трудовым договорам (без трудовой книжки, т. е. по совместительству). Такой порядок оценки не обеспечивает выявление лучших условий исполнения контракта (в т. ч. имеющихся трудовых ресурсов), нарушает ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ²⁸.

6.2 Устанавливается крайне расплывчатый и субъективный предмет оценки по показателю «качество работ»²⁹. Контрольные органы признают такие действия заказчиков нарушением ч. 9 ст. 32, ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Пример 1

Участникам закупки предлагалось представить «описание выполнения проектно-изыскательских работ, демонстрирующее понимание поставленной задачи», а именно пояснительные записки по методике и порядку выполнения работ по разделу «Инженерные изыскания», по разработке разделов «Пояснительная записка», «Технологические и конструктивные решения линейного объекта», «Внедрение новых технологий, материалов, техники и конструкций». Каждая записка оценивалась в 25 баллов.

В случае отсутствия информации или наличия в ней существенных противоречий, несоответствий требованиям конкурсной документации и технического задания предложение участника признавалось не отвечающим потребностям заказчика, в результате чего участнику начислялось 0 баллов. Такой же результат был бы в том случае, если бы участником не была раскрыта технология выполнения работ или если в ее описании была бы выявлена недостоверная информация.

Контрольный орган пришел к выводу, что данный порядок оценки препятствует выявлению лучших условий исполнения контракта, т. к. позволяет оценить одно и то же содержание заявки как в 25 баллов, так и в 0 баллов. Фактически установленный порядок оценки провоцирует произвольное толкование членами конкурсной комиссии его положений, что является нарушением ч. 9 ст. 32 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, этот порядок оценки вынуждает участников закупки подробно и детально описывать содержание нормативных актов, хотя соблюдение этих нормативных актов в любом случае является обязанностью разработчика проектной документации в силу ГрК РФ и ПП РФ № 87. Описание в заявке порядка разработки разделов проектной документации никак не изменяет состав такой документации и объем обязанностей подрядчика по ее разработке, т. к. эти обязанности

²⁸ Решение Ростовского УФАС России от 01.10.2019 по делу № 061/06/54.3/1665/2019 (изв. № 0158300016719000001).

²⁹ Критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (подп. «а» п. 25 Правил № 1085).

установлены ГрК РФ и ПП РФ № 87. Порядок оценки не содержит положений, которые могут улучшить качество результата работ, при этом от наличия в заявке указанных описаний зависит количество присуждаемых им баллов. Следовательно, отсутствует объективное соотношение (зависимость) как между содержанием заявки и количеством баллов, так и между содержанием заявки и качеством результата работ³⁰.

Пример 2

Порядок оценки заявок по показателю «качество работ» позволял признать одно и то же описание «полным» или «неполным» («недостаточно полным»), «проработанным» или «непроработанным», «детализированным и проработанным» или лишь «проработанным» (но «не детализированным»). Конкурсная документация не содержала никаких указаний о том, каким образом «полные» предложения следует отделять от «неполных», «проработанные и детализированные» от лишь «проработанных», но не «детализированных», какова требуемая степень «детализации» и т. д.

За предложения «без учета требований задания на проектирование» начислялось 5 баллов, а за «наличие в представленных предложениях несоответствий требованиям технического задания» — 0 баллов, что выполнить одновременно по одной заявке невозможно.

Аналогично оценивалась «степень обоснованности необходимых для выполнения работ трудовых ресурсов» (что уже само по себе не связано с качеством результата работ), при отсутствии указаний, какой вариант означает большую или меньшую «обоснованность» — 3, или 7, или 27 человек.

Порядок оценки заявок не изменял состав и объем обязанностей заказчика при подготовке проектной документации и не имел связи с собственно «качеством работ».

Кроме того, по критерию квалификации участников закупки сумма величин значимости двух показателей составила 25 % (а не 100 %, как установлено п. 11 Правил № 1085), что также указывало на нарушение ч. 9 ст. 32, ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ³¹.

7. Конкурсная комиссия не соблюдает порядок оценки конкурсных заявок, установленный в документации

³⁰ Решение Ростовского УФАС России от 24.01.2019 по делу № 122/03 (изв. № 0158600000718000046).

³¹ Решение Ростовского УФАС России от 13.06.2019 по делу № 061/06/54.3/1043/2019 (изв. № 0158300010119000026).

Пример 1

Порядок оценки предусматривал оценку опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема с максимальным значением 20 баллов, с представлением копий исполненных контрактов, актов приемки работ, положительных заключений экспертизы.

Участник представил указанные документы в объеме, достаточном для начисления 20 баллов, но конкурсная комиссия присвоила ему лишь 14,29 балла, чем нарушила ч. 6 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ³².

Пример 2

Устанавливая порядок оценки заявок по показателю «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», заказчик определил, что работами сопоставимого характера признаются генподрядные контракты (договоры) на выполнение участником закупки работ по разработке «проектной или проектно-сметной» документации на капитальный ремонт, строительство, реконструкцию ОКС, заключенные в 2014–2019 гг. В качестве копий подтверждающих документов должны были представляться ранее исполненные контракты (договоры), акты сдачи-приемки выполненных работ, дополнительные соглашения (при их наличии), положительные заключения экспертизы.

Однако конкурсная комиссия фактически оценила заявки иначе:

- у одного из участников учла 18 договоров, где генеральным проектировщиком являлся не он, а иные хозяйствующие субъекты;
- был учтен договор на подготовку проектно-сметной документации на текущий (а не капитальный) ремонт поликлиники, что не предусмотрено порядком оценки;
- как «опыт выполнения работ» учтены два контракта, которые в составе конкурсной заявки отсутствовали.

Многочисленные нарушения порядка оценки конкурсной комиссией были квалифицированы по ч. 6 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ, повлекли выдачу предписания об отмене протоколов и проведении оценки вторых частей заявок в соответствии с Законом № 44-ФЗ с учетом решения контрольного органа³³.

К этой же группе нарушений примыкает формирование протоколов, не содержащих информацию о порядке оценки (в т. ч. расчете количества баллов)

³² Решение Ростовского УФАС России от 09.09.2019 по делу № 061/06/54.5-1515/2019 (изв. № 0875100003419000017).

³³ Решение Ростовского УФАС России от 21.06.2019 по делам № 061/06/54.7/1087/2019, 061/06/54.7/1105/2019 (изв. 0158300034319000001).

каждого конкретного участника конкурса по каждому критерию (показателю) оценки.

Отсутствие этой информации в протоколе признается нарушением ч. 7 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ³⁴.

Примеров можно привести гораздо больше, но формат журнальной статьи диктует известную краткость изложения.

Очевидно, что значение закупок работ по подготовке проектной документации велико: от составления задания на проектирование и детальной, качественной приемки проектной документации (ст. 94 Закона № 44-ФЗ) в конечном счете зависит облик и характеристики ОКС, его пригодность для использования по назначению (газопровод, детский сад, поликлиника и т. п.), а в ряде случаев и принципиальная возможность (или невозможность) строительства по этому проекту.

Недостатки проектной документации влекут необходимость внесения в нее изменений³⁵ (нередко уже при строительстве), что приводит к срыву сроков строительства социальных объектов (или, более того, влечет расторжение контракта с подрядчиком на строительство), порождает многочисленные судебные споры и провоцирует незаконное изменение условий контрактов на строительство, нарушающее ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и оборачивающееся весьма серьезными негативными последствиями для заказчиков.

Таким образом, налицо как экономические, так и социальные последствия ненадлежащих закупок и приемки работ по подготовке проектной документации. С учетом объективной сложности проведения конкурсов значительная часть заказчиков попросту не обладает необходимыми знаниями для их проведения, тем более при довольно сложном объекте закупки, каким являются работы по подготовке проектной документации. Большинству заказчиков, по мнению автора, более разумно проводить электронные аукционы, т. к. знания, необходимые для проведения конкурсов, в большей степени имеются у заказчиков, закупающих проектные работы систематически по роду деятельности (управления строительства крупных городов, органы управления субъектов РФ в области транспорта и т. п.). ■

³⁴ Решения Ростовского УФАС России от 09.09.2019 по делу № 061/06/54.5-1515/2019 (изв. № 0875100003419000017), от 15.07.2019 по делу № 061/06/54.7-1225/2019 (изв. № 0358300104019000002).

³⁵ По процедурам, детально регламентированным ГрК РФ, с учетом постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145, требующим затрат времени, труда и денежных средств.



Разъяснение результатов открытого конкурса в электронной форме

Дмитрий Блинцов

начальник отдела экономики, финансов и закупок управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области, советник государственной гражданской службы Липецкой области 2 класса

Любой участник открытого конкурса в электронной форме (далее — электронный конкурс), в т. ч. подавший единственную заявку, после размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного конкурса вправе направить оператору электронной площадки (далее — ЭП) запрос о даче разъяснений результатов электронного конкурса. Запрос направляется в форме электронного документа.

Это право предусмотрено ч. 16 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ и содержит следующий порядок:

- 1) *в течение одного часа* с момента поступления запрос направляется оператором ЭП заказчику;
- 2) *в течение двух рабочих дней* с даты поступления запроса от оператора ЭП заказчик обязан представить участнику электронного конкурса соответствующие разъяснения и разместить их в ЕИС. Разъяснения направляются в форме электронного документа.

Нарушение данной нормы дает участникам электронного конкурса повод для жалоб и становится для заказчика своеобразной ложкой дегтя на финишной прямой перед заключением контракта с победителем конкурентной процедуры. Во избежание неблагоприятных последствий для заказчика / уполномоченного органа рассмотрим в данной статье особенности реализации данного порядка.

Особенность 1. Ответ должен быть по существу

Так, в решении Краснодарского УФАС России от 17.12.2019 № 1912/2019-КС по делу № 023/06/54.7-3168/2019¹ комиссия антимонопольного органа

¹ Закупка № 081850000819001626.

установила, что разъяснения, которые были размещены уполномоченным органом, содержат лишь выдержки из конкурсной документации. Антимонопольный орган пришел к выводу, что это не позволяет участнику закупки оценить и сопоставить показатели по каждому критерию оценки заявок и осуществить расчет баллов. Таким образом, разъяснения результатов электронного конкурса были опубликованы с нарушением требований ч. 16 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ.

Вывод

Ответ не должен носить формальный характер, поэтому при его подготовке нельзя ограничиться простым цитированием конкурсной документации. Необходимо, опираясь на указанную документацию, дать однозначные и исчерпывающие разъяснения результатов открытого конкурса в электронной форме, показав, как были получены итоговые баллы (по возможности с указанием формул и соответствующих расчетов).

Особенность 2. Ответ необходимо разместить в ЕИС

Приведем несколько характерных примеров из правоприменительной практики территориальных органов ФАС России.

Заказчиком в адрес участника закупки в срок, предусмотренный ч. 16 ст. 54.7 Законом № 44-ФЗ, направлен мотивированный ответ на запрос о даче разъяснений результатов электронного конкурса. Однако по результатам внеплановой проверки комиссия антимонопольного органа установила², что указанное разъяснение не было размещено в ЕИС. В действиях заказчика были усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ³.

² Решение Краснодарского УФАС России от 12.11.2019 № 1662/2019-КС по делу № 023/06/53-2471/2019 (закупка № 0318300017519000338). См. также решения Кемеровского УФАС России от 28.06.2019 № 042/06/65-1001/2019 (закупка № 0139200000119003054); Московского УФАС России от 25.10.2019 № 077/06/57-12947/2019 (закупки № 0373100115419000355, 0373100115419000357, 0373100115419000362, 0373100115419000347, 0373100115419000363, 0373100115419000361, 0373100115419000350): представитель заказчика затруднился пояснить причины непредоставления ответа на запрос о разъяснении положений результатов конкурса.

³ Размещение в ЕИС или направление оператору ЭП информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, либо нарушение порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 тыс. руб.

А вот в решении Сахалинского УФАС России от 13.05.2019 № 065/06/106-116/2019⁴ была рассмотрена ситуация, когда заказчик вообще не дал ответа⁵, ссылаясь на то, что запросов о даче разъяснений результатов электронного конкурса в его адрес не поступало⁶. Антимонопольный орган направил запрос оператору ЭП с просьбой представить информацию о том, направлялись ли оператору ЭП в форме электронного документа запросы о даче разъяснений результатов электронного конкурса. В ответ оператор ЭП пояснил, что от участника закупки поступил запрос о разъяснении результатов проведения процедуры, который был перенаправлен заказчику. Несмотря на допущенное нарушение ч. 16 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ, комиссия контрольного органа решила не выдавать заказчику предписание, т. к. нарушение не повлияло на результат закупки, к тому же на момент рассмотрения жалобы по существу муниципальный контракт уже был заключен.

Вывод

Ответ на поступивший запрос необходимо разместить в ЕИС. В «Личном кабинете» в каждой закупке в блоке «Документы закупки» есть соответствующий раздел «Разъяснение результатов открытого конкурса в электронной форме». Утверждения заказчика об отсутствии поступивших запросов легко перепроверяются контрольным органом путем направления соответствующего запроса оператору ЭП.

Особенность 3. Срок размещения ответа в ЕИС — 2 рабочих дня

К сожалению, не все заказчики и уполномоченные органы соблюдают указанный срок, в результате чего получают обоснованные жалобы⁷.

В решении Краснодарского УФАС России от 08.10.2019 № 1523-КС/2019 по делу № 023/06/54.7-1924/2019⁸ было установлено, что в адрес заказчика

⁴ Закупка № 0161300011119000042.

⁵ За что в решении Краснодарского УФАС России от 04.07.2019 № ВП-102/2019 по делу № 023/06/54.7-562/2019 (закупка № 0318200063919001222) было выдано предписание и переданы материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ.

⁶ См. также решение Якутского УФАС России от 29.07.2019 № 014/06-59-1512/2019 (закупка № 0116300000219000189): на запрос заявителя конкурсной комиссией уполномоченного органа не дано разъяснение, что подтверждается письменным пояснением уполномоченного органа о том, что запрос о разъяснении результатов конкурса не поступал.

⁷ См. решение ФАС России от 11.10.2019 по делу № 19/44/105/2656 (закупка № 0173100011519000096).

⁸ Закупка № 0818300021919000100. См. также решения Московского УФАС России от 23.08.2019 № 077/06/57-8170/2019 (закупка № 0373200001919000193); от 02.10.2019 № 077/06/57-11024/2019 (закупки № 0373200138219000738, 0373200138219000741, 0373200138219000743).

от заявителя 25.09.2019 поступил запрос о даче разъяснений результатов конкурса. Вместе с тем ответ на данный запрос был размещен заказчиком в ЕИС 04.10.2019, т. е. с нарушением срока более чем на два рабочих дня. Контрольный орган усмотрел в этом признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.1 ст. 7.30 КоАП РФ⁹.

Вывод

Срок публикации ответа в ЕИС на поступивший запрос ограничен двумя рабочими днями. Стоит помнить, что Закон № 44-ФЗ основывается на положениях ГК РФ¹⁰, в которых закреплены правила исчисления сроков¹¹. В частности, ст. 193 ГК РФ гласит, что, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Особенность 4. Технические проблемы получения запроса и размещения ответа

В некоторых случаях участники контрактной системы (и заказчики, и участники закупок) сталкиваются с техническими трудностями при реализации механизма разъяснений результатов электронного конкурса.

Например, в одном случае участник закупки обжаловал непредставление разъяснений результатов электронного конкурса по направленному им запросу, подтвердив свои доводы скриншотом из личного кабинета. Однако заказчик пояснил, что не получал никаких запросов от оператора ЭП, что также подтверждалось скриншотом из личного кабинета. При установленных обстоятельствах антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии в действиях заказчика каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе¹².

В другом случае заказчик столкнулся с тем, что в блоке «Документы закупки» в разделе «Разъяснение результатов открытого конкурса в электронной форме» отсутствовала гиперссылка «Добавить разъяснение». В связи с этим заказчик обратился в техническую поддержку ЕИС, от которой поступил ответ: «Для формирования документа *“Разъяснение результатов открытого*

⁹ Нарушение сроков размещения в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено Законом № 44-ФЗ, при проведении конкурса более чем на два рабочих дня влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 30 тыс. руб.

¹⁰ Ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ.

¹¹ См. глава 11 (ст. 190–194) ГК РФ.

¹² Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 13.05.2019 № 44-2658/19 (закупка № 037220022771 9000007).

конкурса в электронной форме” извещение должно находиться на этапе “Работа комиссии”. Дополнительно сообщается, что планируется доработка, позволяющая сформировать документ “Разъяснение результатов открытого конкурса в электронной форме” на этапе “Закупка завершена”». Учитывая, что ответ на запрос не был направлен заказчиком по причине технической возможности его размещения в ЕИС, контрольный орган решил не передавать материалы дела для возбуждения административного производства¹³.

В отдельных случаях проблемы возникают и у оператора ЭП¹⁴.

Вывод

В случае столкновения с техническими проблемами при получении запроса или размещении ответа в ЕИС необходимо фиксировать такие проблемы с помощью скриншотов и ГИС «Независимый регистратор»¹⁵, направлять запрос в службу технической поддержки ЕИС и (или) оператора ЭП. Это позволит избежать неблагоприятных последствий.

* * *

Открытый конкурс в электронной форме — не самая простая из конкурентных процедур. Предусмотренный законом запрос о даче разъяснений результатов электронного конкурса является одним из механизмов, обеспечивающих реализацию принципов открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, которые установлены ст. 6 Закона № 44-ФЗ. Следование рекомендациям, сформулированным в настоящей статье, позволит минимизировать риск совершения административных правонарушений, которые, как показывает правоприменительная практика, имеют место. ■

¹³ Решение Татарстанского УФАС России от 10.06.2019 № 04-04/8460 по делу № 016/06/54.3-793/2019 (закупка № 0311100007219000022).

¹⁴ Так, в решении Московского УФАС России от 07.10.2019 № 077/06/57-11336/2019 (закупка № 0373200138219000745) отмечен случай, когда из-за технических проблем на сайте оператора ЭП запрос о разъяснении результатов электронного конкурса поступил заказчику за пределами срока, предусмотренного для ответа. См. также решение Свердловского УФАС России от 16.05.2019 № 066/06/54.7-810/2019 (закупка № 0162300005319001201), где комиссия контрольного органа усмотрела в действиях (бездействиях) оператора ЭП нарушения ч. 16 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ в части ненаправления запроса о даче разъяснений результатов электронного конкурса в адрес организатора торгов, уполномоченного органа. Материалы дела были переданы в ФАС России для проведения проверки действий (бездействий) оператора ЭП.

¹⁵ Подробнее об этом см. в публикации: Блинцов Д. А. ГИС «Независимый регистратор» — панацея контрактной системы? // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 7. С. 41–49. Напомним, что с 01.01.2020 начинает функционировать доработанная ГИС, созданная в целях мониторинга и фиксации действий, бездействия участников контрактной системы в ЕИС и на ЭП. URL: https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/news/news_preview.html?newsId=29819 (дата обращения 17.01.2020).



Последствия просрочки внесения данных в реестр недобросовестных поставщиков

Дмитрий Чваненко

начальник юридического отдела
торгово-производственной компании,
аспирант ИЗИСП при Правительстве РФ

В конце прошлого года ФАС России (далее — ФАС, антимонопольный орган) опубликовала на своем сайте письмо с разъяснениями, которые касаются вопросов ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее — Реестр, РНП)¹. Через некоторое время это письмо было прокомментировано в новостной ленте сайта ФАС следующим образом: «...если заказчиком или контрольным органом в сфере закупок нарушены сроки подачи заявления или включения информации в РНП, срок для исключения информации об исполнителе из Реестра исчисляется с момента, в который контрольный орган должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства... Например, если компания была включена в Реестр на 20 дней позже положенного срока, то она включается в реестр не на 2 года, а на 1 год и 345 дней (на 20 дней меньше 2-х лет)»².

Действительно, в упомянутом письме антимонопольный орган сделал вывод о том, что нахождение информации о поставщике в РНП по истечении двух лет с даты наступления у антимонопольного органа обязанности внести эти данные является нарушением. В обоснование своей позиции ФАС ссылается на позицию Верховного Суда РФ, высказанную им еще в 2016 году. То есть антимонопольному органу понадобилось три года для того, чтобы «расслышать» слова Верховного Суда РФ. Подозреваю, что «помогла» ФАС это сделать

¹ См. письмо ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100065/19 «По вопросам размещения сведений об участниках закупок в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» URL: <https://fas.gov.ru/documents/686016> (дата обращения: 08.01.2020).

² См.: ФАС России вводит новый порядок включения компаний в реестр недобросовестных поставщиков // Официальный сайт ФАС России. URL: https://fas.gov.ru/news/28985?_utl_t=fb&fbclid=IwAR3IdaAHhJtrjEU-kcppLraRlqkTFPVjTWli41xhTUXIDUW41IKV7cWUdTs (дата обращения: 08.01.2020).

судебная практика по делам, в рамках которых суды ставили в упрек анти-монопольному органу нерасторопность, признавая незаконным бездействие. Мне также довелось внести лепту в формирование такой судебной практики. Подробнее об этом я напишу далее, а пока стоит напомнить, что такое РНП, каковы основания и процедура внесения сведений в него.

В Реестр включаются сведения о поставщиках:

- 1) уклонившихся от заключения контрактов или
- 2) существенно нарушивших условия договора, если такое нарушение явилось причиной расторжения контракта.

Ведением РНП занимается ФАС, которая и решает, вносить или не вносить информацию о конкретном поставщике в Реестр. Если решение будет положительное, то такое лицо утрачивает право на участие в процедурах закупок в течение двух лет, т. е. правоспособность субъекта ограничивается на определенный срок. Таким образом, включение данных в Реестр есть привлечение к ответственности.

В своих предыдущих статьях я попытался обосновать, что в данном случае мы имеем дело с публично-правовой ответственностью³. Главный довод в пользу такой позиции заключается в том, что привлекает поставщика к ответственности само государство (в лице своего уполномоченного органа), а не госзаказчик. Стоит отметить, что и Президиум ВАС РФ в одном из своих постановлений назвал РНП публично-правовым механизмом воздействия⁴.

Процедура привлечения к публичной ответственности предполагает необходимость совершения ряда строго определенных действий. Ведь в рамках таких правоотношений происходит одностороннее властное воздействие одного участника отношения на другого, следовательно, возможны злоупотребления со стороны управомоченного лица. В том числе поэтому в публичных отношениях не действует принцип частного права «разрешено все, что прямо не запрещено». Следовательно, процедура привлечения к публичной ответственности должна строго и скрупулезно соблюдаться.

Для иллюстрации этого тезиса достаточно обратиться к нормам нашего законодательства, которые регулируют вопросы привлечения к уголовной и административной ответственности.

³ См. : Чваненко Д. А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // Юрист. 2014. № 24. С. 22–26; Чваненко Д. А. О реестре недобросовестных поставщиков (комментарий к определению ВС РФ от 12 августа 2016 г. № 310-КГ16-5426) // Конкурентное право. 2017. № 3. С. 45–48; Чваненко Д. А. Включение в реестр недобросовестных поставщиков как вид публично-правовой ответственности // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 1. С. 28–32.

⁴ См. постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5467/14 по делу № А53-10062/2013.

Так, в силу ч. 3 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ) нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Ст. 75 УПК РФ при этом подчеркивает: недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. Мало того, и производные от недопустимого доказательства также должны признаваться недопустимыми согласно известной доктрине «плоды отравленного дерева», поскольку допустимые доказательства не могут быть получены на основании недопустимых.

Равным образом нарушение процедуры при производстве дела о привлечении к административной ответственности может быть самостоятельным основанием для освобождения лица от наказания, даже несмотря на установленную вину.

Так, разъясняя положения КоАП РФ, Верховный Суд РФ обратил внимание в т. ч. на недопустимость нарушений при составлении протокола об административном правонарушении: «Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т. п.)»⁵. Наличие таких пороков в протоколе влечет к отказу в привлечении к административной ответственности.

Иными словами, соблюдение процедуры в публичном праве имеет колоссальное значение, тем более когда речь идет о назначении наказания. А поскольку включение сведений о лице в РНП также является наказанием, то и здесь порядок привлечения к ответственности должен неукоснительно соблюдаться.

Сам же этот порядок представляет собой следующее.

При уклонении поставщика от заключения контракта или же расторжении его по причине существенного нарушения со стороны поставщика заказчик под страхом административного наказания (п. 2 ст. 7.31 КоАП РФ) обязан в течение трех рабочих дней проинформировать об этом ФАС. Последняя,

⁵ См. п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

в свою очередь, обязана проверить это сообщение на предмет достоверности, и если ФАС придет к выводу, что определенный юридический факт действительно имел место, то сведения о поставщике будут включены в РНП сроком на два года.

Совершение проверки со стороны антимонопольного органа требует временных затрат. Ведь он должен уведомить поставщика, назначить рассмотрение дела, установить вину и проч. Действующая ст. 104 Закона № 44-ФЗ отводит ФАС России всего пять рабочих дней с момента получения информации от заказчика, в течение которых должно быть принято решение, надо ли включать сведения о субъекте в РНП. Если решение положительное, то данные должны попасть в Реестр в срок не позднее трех рабочих дней.

Таким образом, с момента возникновения основания для включения в РНП до самого внесения должно пройти не более одиннадцати рабочих дней.

Конечно же, далеко не всегда антимонопольному органу и заказчику удастся уложиться в отведенный период времени, в связи с чем в судебной практике возник вопрос о последствиях такой просрочки. Наиболее ясно данную проблему иллюстрируют два дела, рассмотренные Верховным Судом РФ.

Так, в первом из них он пришел к выводу о том, что нарушение антимонопольным органом сроков на совершение указанных действий является незаконным и не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в РНП.

Верховный Суд РФ при этом сослался на позицию Конституционного Суда РФ, подчеркнув, что «...целью установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, так и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений. Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок; наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий»⁶.

Напомню, что давностный срок привлечения к ответственности — срок, по истечении которого исключается возможность назначения наказания⁷. Наказание же — это причинение правонарушителю духовных, личных, материальных обременений. Оно реализуется путем либо изменения юридического

⁶ См. определение Верховного Суда РФ от 30.05.2016 № 310-КГ16-556 по делу № А23-1510/2015.

⁷ См. постановления Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П, от 20.07.2011 № 20-П.

статуса нарушителя через ограничение его прав и свобод, либо возложения на него дополнительных обязанностей⁸.

Включение сведений в РНП — наказание. Срок этого наказания составляет два года.

Законодатель игнорирует вопрос о сроке давности привлечения к интересующей нас ответственности. Но если исходить из буквального толкования, то такой срок составляет одиннадцать рабочих дней. Срок абсолютно нереальный! Очевидно, что такого количества дней явно недостаточно ФАС для совершения всех процедур, о которых было написано выше. В связи с этим судебная практика пошла по иному пути.

В частности, в другом деле Верховный Суд РФ заключил, что само по себе несвоевременное включение антимонопольным органом информации о поставщике в РНП не нарушает его права и законные интересы, если срок для исключения информации из Реестра на момент рассмотрения дела судом не наступил⁹.

Таким образом, выходит, что, по мысли Верховного Суда РФ, общий срок наказания для поставщика включает в себя и срок давности привлечения к ответственности. При этом чем позднее данные о поставщике попали в РНП, тем меньше эти данные должны там находиться. Скажем, если информация о лице была включена за день до истечения двухлетнего срока наказания, то такие сведения должны быть в Реестре ровно один день.

Надо сказать, что этот вывод противоречит буквальному толкованию ч. 9 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, согласно которой информация о субъекте исключается из РНП «...по истечении двух лет с даты ее включения»¹⁰. Получается, что Верховный Суд РФ истолковал данную норму вопреки ее буквальному содержанию (*contra legem*). Вероятно, он выбирал между двух зол: признавать неправомерным внесение данных в Реестр, если была просрочка, либо же использовать более мягкий подход, а именно обязать ФАС исключать такие сведения по истечении двух лет с даты наступления у нее обязанности внести эти данные. Выбор пал на второй вариант.

Антимонопольный орган, зная о такой позиции Верховного Суда РФ, тем не менее продолжал допускать просрочки внесения данных в РНП, а когда поставщики пытались спорить, ФАС использовала довольно странные аргументы. С чем я и столкнулся при рассмотрении одного дела.

⁸ См.: Ответственность за нарушение финансового законодательства: науч.-практ. пособие / Р. Ю. Абросимов, О. А. Акоюн, Я. В. Буркавцова и др.; отв. ред. И. И. Кучеров. М.: ИЗИСП; ИНФРА-М, 2014. (Автор § 1 гл. 1 — Н. А. Поветкина).

⁹ См. определение Верховного Суда РФ от 12.08.2016 № 310-КГ16-5426 по делу № А48-2255/2015.

¹⁰ Выделено автором.

Заявитель, интересы которого я представлял, обратился в арбитражный суд с требованием признать незаконным бездействие ФАС, выразившееся в неисключении в определенную дату сведений о заявителе из РНП.

При обращении в суд было указано на то, что сведения о заявителе должны были быть исключены по истечении двухлетнего срока с момента принятия антимонопольным органом соответствующего решения. Однако в установленные сроки необходимые действия не были произведены.

Суд первой инстанции заявленные требования отклонил, согласившись с двумя доводами ФАС: 1) информация из РНП исключается автоматически по истечении двух лет с момента ее внесения; 2) на момент вынесения решения суда спорные сведения были исключены, следовательно, права и законные интересы заявителя не нарушены.

Такая позиция, мягко говоря, меня удивила.

Во-первых, никто не мешал антимонопольному органу настроить свое программное обеспечение таким образом, чтобы данные из РНП исключались в определенную дату.

Во-вторых, достоверно неизвестно, что конкретно послужило причиной для исключения сведений о моем доверителе из РНП. В данном случае просрочка составила около трех месяцев, но из практики известно, что она может быть гораздо больше.

Наконец, в-третьих, добровольное исполнение заявленных требований не способно легализовать «задним числом» неправомерное бездействие.

Эти три довода и были положены в основу апелляционной жалобы со ссылкой на разъяснения Верховного Суда РФ.

В результате решение суда первой инстанции было отменено, а бездействие ФАС признано незаконным¹¹.

Четыре месяца спустя появляется упомянутое письмо ФАС, в котором она указала, что нахождение информации о поставщике в РНП по истечении двух лет с даты наступления у антимонопольного органа обязанности внести эти данные все-таки является нарушением.

* * *

Публикацию названного письма, конечно, можно только приветствовать, несмотря на то что ФАС понадобился не один год, для того чтобы из стадии «отрицания» перейти в стадию «принятия» позиции Верховного Суда РФ.

Между тем до конца не ясно, кому именно это письмо адресовано, учитывая, что вопросами исключения сведений из РНП ведает Центральный аппарат

¹¹ См. постановление Девятого ААС от 25.07.2019 № 09АП-29284/2019 по делу № А40-226492/2018.

ФАС, который и является автором указанного письма. Получается, что, по крайней мере, отчасти адресат и автор письма совпадают. Как бы то ни было, выводы в письме в целом верные и заслуживают только поддержки. Безусловно, нарушение сроков включения данных в Реестр не должно приводить к увеличению срока наказания поставщика.

Вместе с тем подобного рода письма не способны полностью решить все возникшие в связи с РНП проблемы. Думается, что ст. 104 Закона № 44-ФЗ нуждается в корректировке. В частности, необходимо установить срок давности привлечения лица к интересующей нас ответственности. Это позволит, во-первых, избежать смешения сроков давности и наказания, во-вторых, дать антимонопольному органу возможность более детально разбираться в каждом случае, прежде чем вносить сведения о поставщике в Реестр. ■

Отвечаем на вопросы читателей

Вопрос. Вправе ли заказчик заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ с применением положений ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, указав в спецификации цену за единицу каждого товара и максимальное значение цены контракта? Товар будет поставляться партиями по заявкам заказчика в течение срока действия контракта.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, при заключении контракта указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта.

В свою очередь, из ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ следует, что в случае, *если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить*, заказчик (с учетом правил нормирования закупок) определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает цену единицы товара, работы, услуги.

Таким образом, нормы Закона № 44-ФЗ не запрещают заказчику проводить закупку с неопределенным количеством товаров, объемом работ или услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в т. ч. по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ *при условии, что количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить*.

При этом в целях соблюдения ограничений по цене контракта, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, максимальное значение цены контракта не должно превышать 300 тыс. руб.



Подготовка отчетности по закупкам в рамках Закона № 223-ФЗ

Виталий Байрашев
эксперт в сфере закупок

Общие вопросы

Закон № 223-ФЗ в вопросах регулирования закупок не ограничивается одним лишь закупочным циклом «планирование и подготовка закупки — выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) — заключение и исполнение договора — контроль закупочной деятельности», но и предусматривает составление и публикацию заказчиками нескольких видов отчетности.

Так, все без исключения заказчики не позднее 10-го числа каждого месяца обязаны размещать в ЕИС три ежемесячных отчета, предусмотренных ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Заказчики, обязанные поддерживать субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — МСП), кроме ежемесячных отчетов, ежегодно составляют и размещают в ЕИС не позднее 1 февраля годовой отчет о закупке у МСП. Данный вид отчетности составляется на основании ч. 21 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352¹.

Те же заказчики, которые попали в перечень «конкретных» заказчиков, предусмотренный распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 475-р², также обязаны ежегодно составлять и размещать в ЕИС не позднее 1 февраля годовой отчет о закупке инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в т. ч. у субъектов МСП.

При этом процесс подготовки отчетности по закупкам в рамках Закона № 223-ФЗ регулируется положениями Закона № 223-ФЗ и подзаконных актов

¹ «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

² «О Перечне конкретных юридических лиц, которые обязаны осуществить закупку инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в том числе у субъектов малого и среднего предпринимательства».

с различной степенью детализации. В случае с ежемесячными отчетами методология их составления фактически отсутствует, и каждый заказчик подходит к их составлению в меру собственного понимания Закона № 223-ФЗ, что, конечно же, вносит значительные искажения в общую картину закупок. В случае же с годовым отчетом о закупке у субъектов МСП регулирование, напротив, получилось довольно громоздким, ведь постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 определена не только форма отчета, но и различные варианты учета заказчиками объемов проведенных закупок, что приводит к некоторой путанице.

Следует помнить о том, что на закупки по Закону № 223-ФЗ в полной мере распространяются требования ст. 193 ГК РФ, поэтому публикация ежемесячного отчета не 10-го, а, скажем, 12-го числа не будет являться нарушением Закона № 223-ФЗ, если 10-е и 11-е числа пришлись на выходные или праздничные дни.

Также стоит учитывать, что Закон № 223-ФЗ не запрещает вносить изменения в уже опубликованную отчетность. Например, если 10 января специалист по закупкам опубликовал ежемесячную отчетность, но только 11 января получил информацию о двух заключенных 31 декабря договорах на небольшие суммы, то он вправе внести изменения в ранее опубликованную отчетность вместе с перечнем изменений³ и позже 10 числа, не боясь наступления каких-либо негативных последствий.

Ведь в случае с ежемесячной отчетностью ответственность может наступить только за неразмещение или несвоевременное размещение отчетности.

Пример 1

При изучении информации, размещенной на сайте zakupki.gov.ru, контрольным органом установлено, что сведения о количестве и об общей стоимости договоров (отчетность по договорам), заключенных унитарным предприятием в мае 2016 г., были размещены 02.06.2017.

Вывод: унитарным предприятием нарушен п. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в части срока размещения в ЕИС сведений о количестве и общей стоимости договоров за май 2016 года (отчетности по договорам).

Итог: виновное должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности в соответствии с ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ (штраф 2 000 руб.)⁴.

³ П. 51 постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908.

⁴ Постановление Брянского УФАС России от 13.06.2017 о наложении штрафа по делу № 131-А об административном правонарушении.

Пример 2

Проверкой установлено, что в нарушение Закона № 223-ФЗ по состоянию на 31.03.2018 сведения, предусмотренные ч. 19 ст. 4 данного закона, за июнь 2017 г. в ЕИС заказчиком не размещены.

Вывод: должностным лицом заказчика совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Итог: административный штраф в размере 30 000 руб.⁵

Как видно из приведенных примеров, неразмещение отчетности может ударить по кошельку значительно сильнее пропуска сроков ее размещения. В то же время незначительное нарушение сроков публикации отчетности в некоторых случаях позволяет антимонопольному органу прекратить административное дело в связи с малозначительностью. Что примечательно, в нижеуказанном примере решение о прекращении административного дела принято Центральным аппаратом ФАС России.

Извлечение

Сведения о количестве и общей стоимости договоров, заключенных по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства РФ в сентябре 2016 г. размещены 11.10.2016.

Деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, допущенного срока нарушения п. 1 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ — один день, не представляет существенного нарушения охраняемых законом общественных отношений.

Административное дело прекращено на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения⁶.

Что касается годового отчета о закупке у субъектов МСП, то за его неразмещение заказчиком, кроме административной ответственности, грозит перевод закупок на нормы Закона № 44-ФЗ на целых 11 месяцев (ч. 8.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ)⁷.

⁵ Постановление Оренбургского УФАС России от 03.05.2018 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 07-22-21/2018.

⁶ Постановление ФАС России от 29.09.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении № АК405-17.

⁷ Закон № 223-ФЗ при этом не лишен некоторых противоречий: так, ч. 8.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ говорит о переводе закупок на нормы Закона № 44-ФЗ уже с 1 февраля, в то время как ч. 21 ст. 4 Закона № 223-ФЗ

Также следует помнить о необходимости размещать отчеты даже в тех случаях, когда закупки в отчетном периоде не проводились вовсе. Закон № 223-ФЗ и ЕИС не препятствуют подготовке и размещению «нулевой отчетности». А в случае длительной неработоспособности ЕИС (более 1-го рабочего дня) заказчик во избежание штрафов может воспользоваться ч. 13 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, позволяющей разместить необходимую информацию у себя на сайте с последующим размещением этой информации в ЕИС после устранения неполадок.

Подготовка ежемесячной отчетности

Согласно ч. 19. ст. 4 Закона № 223-ФЗ заказчик не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, размещает в ЕИС:

1) сведения о количестве и общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг, в т. ч. об общей стоимости договоров, информация о которых не внесена в реестр договоров в соответствии с ч. 3 ст. 4.1 Закона № 223-ФЗ;

2) сведения о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);

3) сведения о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) по результатам конкурентной закупки, признанной несостоявшейся.

Каких-то иных пояснений в отношении порядка подготовки данной отчетности в Законе № 223-ФЗ и подзаконных актах нет, поэтому рассмотрим подходы к их составлению на основании сложившейся практики.

В отношении «сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг, в т. ч. об общей стоимости договоров, информация о которых не внесена в реестр договоров в соответствии с ч. 3 ст. 4.1 Закона № 223-ФЗ» разумно учитывать абсолютно все договоры вне зависимости от:

- способа осуществления закупки;
- цены договора;
- способа заключения договора;
- размещения/неразмещения информации о закупке в ЕИС.

Обратим внимание, что данный отчет не делит закупки на конкурентные и неконкурентные, т. е. тут следует учитывать и договоры, заключенные по результатам торгов, и договоры, заключенные по результатам закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

предусматривает возможность размещения отчета не позднее 1 февраля.

Также тут необходимо учитывать и все закупки до 100 000 (для заказчиков с выручкой свыше 5 млрд руб. — 500 000) руб., а также закупки, не размещаемые в ЕИС в соответствии с ч. 15–16 ст. 4 Закона № 223-ФЗ (в т. ч. закрытые закупки, договоры аренды, финансовые услуги и т. д.).

В этом контексте не лишним будет напомнить, что ст. 432–434, 438 ГК РФ предусматривают различные формы заключения договоров, поэтому к заключенным договорам нужно относить не только подписанные с двух сторон документы, но и, например, разовую оплату продукции на основании выставленного счета без оформления многостраничного договора.

К договорам следует относить и ситуации, когда работник что-то купил для нужд организации за свой счет, после чего представил в организацию авансовый отчет с подтверждающим понесенные расходы чеком, а организация ему эти расходы компенсировала.

Кроме того, стоит помнить о моменте заключения договора при составлении отчета. Согласно ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Однако договор, подлежащий государственной регистрации, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

Не учитывать в отчетности, составляемой в соответствии с п. 1 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, представляется верным только те договоры, которые не регулируются Законом № 223-ФЗ. К таким договорам следует относить в первую очередь исключения из сферы действия Закона № 223-ФЗ⁸, например, закупки по правилам Закона № 44-ФЗ, закупки у взаимозависимых лиц, включенных заказчиком в соответствующий перечень.

Также нет необходимости учитывать в закупочной отчетности те договоры и транзакции, которые сами по себе закупками не являются, например, оплата налогов или штрафов, договоры мены или пожертвования, договоры, где заказчик не тратит, а зарабатывает деньги, членские взносы, командировочные расходы (ст. 168 ТК РФ)⁹.

Что касается «сведений о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)», то все вышесказанное о предыдущем отчете будет справедливо и здесь. Единственным различием этого отчета является его квалифицирующий признак — способ закупки.

⁸ Ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ.

⁹ Стоит уточнить, что ст. 168 ТК РФ предусматривает именно возмещение работнику расходов. Если билеты и гостиницу заказчик оплачивает самостоятельно без участия работника, то такие отношения следует считать закупкой.

Для подготовки данного отчета достаточно взять отчет по п. 1 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и выделить из него все закупки, который заказчик осуществил у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Помочь в этом деле должно положение о закупке, в котором определяется в т. ч. «исчерпывающий перечень случаев закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)» (ст. 3.6 Закона 223-ФЗ).

Разумеется, перечень случаев закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) у каждого заказчика индивидуален, поэтому одна и та же ситуация, например, заключение договора с единственным участником конкурентной закупки, у одного заказчика будет считаться закупкой у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), а у другого — нет.

Иные неконкурентные способы закупки (при их наличии в положении о закупке) не учитываются при подготовке отчета по п. 2 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Относительно «сведений о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) по результатам конкурентной закупки, признанной несостоявшейся» ситуация представляется более запутанной.

По мнению автора, существует как минимум три способа прочтения данной нормы.

Вариант 1 («буквальный»): Аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися. Иные основания признания торгов несостоявшимися устанавливаются законом (ч. 5 ст. 447 ГК РФ). Закон № 223-ФЗ таких оснований не содержит, следовательно, в отчет включается только информация о заключенных договорах с единственным участником конкурса и аукциона, иные способы закупки в расчет не берутся.

Вариант 2 («системный»): Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом (ч. 4 ст. 447 ГК РФ). Следовательно, в отчет включается информация о заключенных договорах с единственным участником торгов (конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений).

Вариант 3 («так, как написано в положении»): Положение о закупке, например, типовое положение о закупке, может предусматривать, что конкурентная закупка признается несостоявшейся в случае подачи одной заявки или отсутствия заявок, и в обоих случаях договор может заключаться с единственным участником закупки. В отчет включается информация обо всех таких случаях.

Выбор того или иного варианта и обусловит результат, который заказчик получит в отчете по п. 3 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ. Ведь одна и та же ситуация (запрос котировок или запрос предложений с единственной допущенной заявкой) в варианте 1 не будет относиться к несостоявшейся закупке, а в вариантах 2 и 3 – будет.

Иными словами, отсутствие четкого порядка составления отчетности позволяет представить одну и ту же ситуацию и как закупки с высокой конкуренцией, и как закупки с низкой конкуренцией.

Отдельные закупочные ситуации могут вызвать дополнительные вопросы. Например, у заказчика может быть заключен рамочный или опционный договор с поставкой по заявкам заказчика, когда объем поставляемой продукции и уплаченная за нее цена заранее неизвестны. Автору представляется возможным указывать в качестве цены договора максимальное значение цены договора, которое заказчик вправе указывать в извещении и документации о закупке наряду с начальной (максимальной) ценой договора.

Бывают и договоры с автопродлонгацией, содержащие условие об их автоматическом перезаключении на тех же условиях, если ни одна из сторон договора не выразит желание его расторгнуть. Такие договоры вполне допустимо учитывать каждый раз в качестве новых договоров, относя их к месяцу, когда происходит автопродлонгация договора.

Что касается изменений условий договора, например, увеличения объема и цены договора, либо расторжения договора с неполной выборкой продукции, то изменение отчетности и вовсе не требуется, т. к. данные изменения заказчик при необходимости отражает в реестре договоров.

Подготовка годового отчета о закупке у субъектов МСП

С 01.01.2020 увеличен норматив закупок, которые заказчики, попадающие под критерии постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, обязаны осуществлять у субъектов МСП. Всего таких закупок необходимо осуществить не менее 20 % от совокупного годового стоимостного объема договоров, из которых не менее 18 % должно приходиться на закупки, проводимые только среди субъектов МСП¹⁰.

Можно задаться закономерным вопросом: распространяется ли данный увеличенный норматив на закупки, проведенные в 2019 году? Представляется, что нет, так как подобное указание в постановлении Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 отсутствует, а законодательство по общему правилу не имеет обратной силы.

¹⁰ Заказчики, на которых не распространяется действие постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, не обязаны готовить и размещать в ЕИС данный отчет.

Но даже если взять в расчет нормативы закупок у субъектов МСП, действовавшие в 2019 году, то при подготовке отчета заказчик может столкнуться с проблемой нехватки закупок у субъектов МСП. Что делать, если до необходимых минимальных процентов не хватает совсем немного?

В первую очередь автор порекомендовал бы более внимательно присмотреться к исключениям, которые не учитываются при расчете совокупного годового стоимостного объема закупок.

Например, довольно широким может быть понятие «закупки для обеспечения обороны страны и безопасности государства». Ведь к таким закупкам относятся не только ситуации, когда заказчик является непосредственным исполнителем государственного контракта по государственному оборонному заказу (далее — ГОЗ). К закупкам для обеспечения обороны страны и безопасности государства также можно отнести и случаи заключения заказчиком договора с головным исполнителем государственного контракта по ГОЗ, когда последний использует полученные товары, работы, услуги для исполнения государственного контракта по ГОЗ.

Также можно исключить договоры на коммунальные услуги, договоры, относящиеся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, *заключенные не только с субъектами естественных монополий*, все без исключения финансовые услуги¹¹, закупки *всех без исключения* услуг образовательных организаций¹², закупки результатов интеллектуальной деятельности у правообладателей и многие другие договоры. Чтобы исключить из расчета совокупного годового стоимостного объема закупок максимальное количество договоров, требуется внимательно изучить отраслевое законодательство.

Если этого недостаточно, стоит также присмотреться к закупкам у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Постановление Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 не исключает набор необходимых процентов закупок у субъектов МСП путем проведения закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). А п. 18 Положения об особенностях участия субъектов МСП указанного постановления и вовсе прямо предписывает осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, исключительно у субъектов МСП, если начальная максимальная (цена) договора не превышает 200 млн руб.¹³

¹¹ См. раздел К «Финансовые и страховые услуги» общероссийского классификатора ОКПД2.

¹² См. определение образовательной организации в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

¹³ Данные суждения подтверждаются в письме Минфина России от 06.12.2018 № 24-05-09/88660.

Проверить, относится ли поставщик к субъектам МСП, можно с помощью соответствующего реестра: <https://rmsp.nalog.ru/>.

Как и в случае с ежемесячной отчетностью, в данной отчетности можно не учитывать исключения, выведенные из-под действия Закона № 223-ФЗ, а также правоотношения, не являющиеся закупками.

При заполнении самого отчета стоит обратить внимание на то, что информация о стоимости договоров и сумме оплат указывается в тысячах рублей, в то время как ежемесячная отчетность указывается в рублях.

При подготовке отчета в графах (столбцах) 3 и 4 указываются «Общий стоимостной объем договоров, заключенных заказчиком по результатам закупок в отчетном году» и «Количество договоров, заключенных заказчиком по результатам закупок в отчетном году». Эту информацию можно получить на основании ежемесячных отчетов, а затем распределить между различными строками таблицы.

Но основную роль при определении процентов закупок у субъектов МСП играет именно размер оплаты по договорам, указываемый в графе (столбце 5). Сюда включаются оплаты в отчетном году по договорам, заключенным как в отчетном году, так и в предыдущие годы. Договоры, заключенные до отчетного года, но по которым проводились оплаты в отчетном году, включаются в графу (столбец 6).

Иными словами, на выполнение заказчиком нормативов закупки у субъектов МСП, влияют не только закупки, проведенные в отчетном году, но и закупки предыдущих лет. Причем изменения могут повлечь как увеличение, так и значительное уменьшение отчетных показателей. Это следует учитывать при проведении закупок у субъектов МСП, поэтому для заказчиков, не желающих перевода закупок на нормы Закона № 44-ФЗ, будет нелишним перевыполнить нормативный показатель.

Сократить неопределенность с объемом закупок у субъектов МСП в связи с наличием оплат по договорам, заключенным до отчетного года, можно с помощью п. 6.1 Положения об особенностях участия субъектов МСП, позволяющего рассчитывать годовой объем закупок у субъектов МСП на основе информации из договоров либо информации из плана закупки.

Несколько затрудняет подготовку отчета необходимость выделения субъектов малого предпринимательства из числа субъектов МСП. Для заказчиков это действие лишено всякого практического смысла, так как ключевые показатели отчета завязаны именно на объем закупок у субъектов МСП. Отделить субъекты малого бизнеса можно с помощью единого реестра субъектов МСП: для этого достаточно вычесть из общего количества и суммы договоров с МСП договоры с субъектами среднего предпринимательства.

Расчет процентов закупок у МСП осуществляется по формулам, указанным в самом постановлении Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 (п. 11–14 формы годового отчета).

Подготовка годового отчета о закупке инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в т. ч. у субъектов МСП

Данный отчет готовит лишь небольшая доля заказчиков, включенная в распоряжение Правительства РФ от 21.03.2016 № 475-р. А требования к содержанию и форме отчета установлены постановлением Правительства РФ от 25.12.2015 № 1442.

Согласно данному постановлению заказчики обязаны ежегодно увеличивать на 10 % объем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции по сравнению с предыдущим годом. Закупки данной продукции у субъектов МСП должны ежегодно увеличиваться на 5 %.

Максимально такой продукции можно приобрести в размере 10 % от совокупного годового стоимостного объема договоров (у субъектов МСП — максимум 5 %). Однако тут же постановление Правительства РФ от 25.12.2015 № 1442 допускает превышение указанных значений.

Для выполнения данного норматива заказчики должны утвердить и разместить в ЕИС перечень товаров, работ, услуг, удовлетворяющих критериям отнесения к инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, а также принять положение о порядке и правилах применения (внедрения) товаров, работ, услуг, удовлетворяющих критериям отнесения к инновационной продукции, высокотехнологичной продукции.

В отчетности требуется указать информацию о закупках инновационной, высокотехнологичной продукции как за отчетный, так и за предыдущий отчетному год с тем, чтобы на основе этих данных рассчитать изменение показателей.

О других нюансах подготовки отчетности с примерами заполнения годовой отчетности рассказано в видео на YouTube-канале автора: <https://www.youtube.com/watch?v=heaKbKWAqLI&t>. ■



Административная ответственность заказчиков за нарушения при закупках по Закону № 223-ФЗ

Кирилл Чагин

консультант по социальной политике
Института экономики города (Москва)



Андрей Полянский

руководитель департамента
по государственным и корпоративным закупкам
АО «Российский аукционный дом»

В федеральном законодательстве об административных правонарушениях нарушениям при закупках по Закону № 223-ФЗ посвящена отдельная статья (ст. 7.32.3 КоАП РФ). Меры административной ответственности заказчиков, предусмотренные указанной нормой, и будут рассмотрены в настоящей статье.

Нарушения, предусмотренные действующей редакцией КоАП РФ

1. Осуществление закупки, которая в соответствии с Законом № 223-ФЗ должна осуществляться в электронной форме, в иной форме. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 30 тыс. руб., а на юридических лиц — от 100 до 300 тыс. руб. Если же данное нарушение совершается должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за это нарушение более двух раз, то на это лицо накладывается административный штраф в размере от 40 до 50 тыс. руб. или дисквалификация на срок от 6 мес. до 1 года.

Напомним, что согласно действующим нормам Закона № 223-ФЗ в электронной форме должны осуществляться конкурентные закупки, участниками которых могут быть только субъекты МСП¹. Также в электронной форме должны проводиться закупки определенных ТРУ, перечень которых установлен Правительством РФ² (например, легковых автомобилей, авторучек, услуг по чистке и уборке и т. д.).

Здесь важно понимать, что имеется в виду под «электронной формой». До второго полугодия 2018 г. это понятие не было конкретизировано в самом Законе № 223-ФЗ, а ФАС России считала закупками в электронной форме как те закупки, где просто обеспечивалась возможность подачи участником закупки заявки в виде электронного документа и размещения заказчиком в ЕИС информации о проводимой закупке, так и те закупки, где победитель определялся с использованием программно-аппаратного комплекса оператора электронной площадки, а также обеспечивалась дальнейшая возможность заключения договора путем обмена документами через такого оператора (причем последний подход рекомендовался ФАС России как «целесообразно-преимущественный»)³.

Теперь же под закупкой в электронной форме в Законе № 223-ФЗ понимается именно закупка, осуществляемая через функционал электронной площадки⁴. Причем перечень площадок, которым заказчик может пользоваться для проведения электронных закупок среди субъектов МСП, определен Правительством РФ⁵. Для осуществления иных электронных закупок заказчик может пользоваться и другими площадками. Кроме того, важно учитывать, что если в положении о закупке конкретного заказчика установлено, что та или иная закупка должна проводиться в электронной форме, но заказчик будет проводить ее не так, то эта ситуация тоже подпадает под данное нарушение, так как согласно Закону № 223-ФЗ заказчик должен осуществлять свои закупки в соответствии со своим положением о закупке⁶.

¹ Ч. 2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

² Ч. 4 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, постановление Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме».

³ Стандарт осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденный ФАС России; письмо Минэкономразвития России от 25.04.2016 № Д28и-1086.

⁴ Ст. 3.3 Закона № 223-ФЗ.

⁵ Ч. 11 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, распоряжение Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ».

⁶ Ч. 1 ст. Закона № 223-ФЗ.

2. Осуществление закупки по Закону № 223-ФЗ, в то время как данная закупка должна осуществляться по Закону № 44-ФЗ. Данное нарушение карается наложением административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 до 30 тыс. руб., а на юридических лиц — от 50 до 100 тыс. руб.

В Законе № 223-ФЗ предусмотрено два случая, когда заказчики должны проводить закупки не по этому закону, а по Закону № 44-ФЗ.

Первый случай — если заказчик не выполняет свою обязанность осуществить в установленном объеме целевые закупки у субъектов МСП в течение календарного года. В этом случае с 1 февраля следующего года и до его окончания он должен проводить все свои закупки в соответствии с Законом № 44-ФЗ⁷.

Второй случай — если заказчик не разместил в ЕИС положение о закупке, то он должен проводить свои закупки по Закону № 44-ФЗ, пока не разместит в ЕИС положение о закупке⁸. При этом ФАС России может наказывать заказчиков и при неполном размещении в ЕИС положения о закупке — например, если размещена только первая страница документа⁹.

3. Нарушение предусмотренных Законом № 223-ФЗ сроков размещения в ЕИС информации о закупке. Это нарушение наказывается наложением административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 до 5 тыс. руб.; на юридических лиц — от 10 до 30 тыс. руб. Причем более строгое наказание предусмотрено за нарушение сроков размещения изменений, вносимых заказчиками в свои положения о закупке: здесь штраф на должностных лиц составляет от 5 до 10 тыс. руб., а на юридических лиц — от 10 до 30 тыс. руб. И самое строгое наказание предусмотрено в случае, когда необходимая информация вообще не размещается: тут заказчика ожидает административный штраф на должностных лиц в размере от 30 до 50 тыс. руб.; на юридических лиц — от 100 тыс. до 300 тыс. руб.

Данные виды нарушений встречаются весьма часто. При этом чаще всего речь идет о задержке размещения ежемесячных отчетов о заключенных договорах¹⁰, о задержке внесения установленных сведений в реестр договоров¹¹, а также о задержке размещения протоколов закупки¹².

⁷ Ч. 8.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

⁸ Ч. 5 и 5.1 ст. 8 Закона № 223-ФЗ.

⁹ См. постановление Тывинского УФАС России от 12.03.2018 по делу № А01-7.32.3/18.

¹⁰ См., например, постановление Омского УФАС России от 29.04.2019 по делу № 055/04/7.32.3-264/2019.

¹¹ См., например, постановление Алтайского республиканского УФАС России от 04.04.2019 по делу № 004/04/7.32.3-56/2019.

¹² См., например, постановление ФАС России от 12.10.2018 по делу № АК1025-18.

4. Несоблюдение предусмотренных Законом № 223-ФЗ требований к содержанию извещений о закупке и (или) документации о закупке. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 до 3 тыс. руб.; на юридических лиц — от 5 до 10 тыс. руб.

Самый простой случай такого нарушения заключается в том, что заказчик в указанных документах «пропускает» ту или иную позицию, которая в соответствии с нормами Закона № 223-ФЗ подлежит обязательному включению в состав извещения или документации о закупке¹³. Например, не указывается объем требуемых работ¹⁴. Другой случай «технического» нарушения — это ситуация, когда необходимые документы (например, проектная документация) размещается в «неоткрываемых» файлах¹⁵. Но бывает и так, что ФАС России признает за такое нарушение случаи, так сказать, «методических несоответствий» — например, ситуацию, когда содержащийся в закупочной документации порядок оценки заявок по критерию «цена договора» дает одинаковое количество баллов участникам закупки, подавшим разные ценовые предложения¹⁶.

5. Предъявление требований к участникам закупок, ккупаемым ТРУ и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. За данное нарушение положен административный штраф на должностных лиц в размере от 2 до 3 тыс. руб., а штраф на юридических лиц может составить от 5 до 10 тыс. руб.

Этот вид нарушения вызывает больше всего споров между заказчиками и «недовольными» участниками закупок. При этом характер конкретных нарушений, фиксируемых ФАС России, может быть самым разным.

Например, заказчик может отстранить участника закупки от участия в ней на основании того, что последний не указал в своих банковских реквизитах место нахождения своего банка, хотя форма заявки не предусматривала предоставление именно этой информации¹⁷. Другой пример — заказчик отстраняет участника закупки от участия в ней на основании того, что он не предоставил требуемые сведения (документы) — допустим, решение об одобрении крупной сделки, хотя фактически эти сведения (документы) были

¹³ См. ч. 9 и 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

¹⁴ См., например, решение Бурятского УФАС России от 19.12.2018 № 05-32/97-2018.

¹⁵ См., например, решение Ханты-Мансийского УФАС России от 02.04.2019.

¹⁶ См. решение ФАС России от 21.03.2019 № 223ФЗ-311/19.

¹⁷ Решение Иркутского УФАС России от 18.04.2019 № 038/07/3-86/2019.

предоставлены¹⁸. Или даже бывает так, что данное нарушение трактуется «расширительно», а именно таковым нарушением признается ситуация, когда заказчик допускает к участию в закупке и заключает договор с участником, несмотря на отсутствие в составе его заявки требуемых закупочной документацией сведений (документов), скажем, лицензии на выполнениекупаемых работ¹⁹. В таких случаях считается, что заказчик рассмотрел (оценил) заявку не в том порядке, который был изложен в документации о закупке.

Помимо нарушений, наказания за которые предусмотрены вышеуказанной статьей КоАП РФ, отдельным административным правонарушением является невыполнение в установленный срок законного решения или предписания ФАС России об устранении нарушений Закона № 223-ФЗ. Данное деяние наказывается наложением административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 до 50 тыс. руб., на юридических лиц — от 300 до 500 тыс. руб.²⁰ Например, такое наказание можно получить в случае, если в связи с выявленными нарушениями ФАС России предписывает заказчику аннулировать результаты закупки, установив для этого определенный срок, а также срок для извещения контрольного органа о выполнении предписания, но по истечении установленного срока заказчик так и не проинформировал ФАС об исполнении полученного предписания²¹.

Кроме того, отдельным нарушением считается ситуация, когда заказчик не предоставляет или несвоевременно предоставляет в ФАС информацию о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) либо представляет заведомо недостоверную информацию для включения сведений о них в реестр недобросовестных поставщиков. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 15 тыс. руб., на юридических лиц — от 30 до 50 тыс. руб.²²

Напомним, что при уклонении участника закупки от заключения договора заказчик должен направить сведения о нем в реестр не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, или со дня истечения срока

¹⁸ См. решение Московского областного УФАС России от 11.04.2018 по делу № 50-07-9713/19.

¹⁹ См. постановление Коми УФАС России от 15.04.2019 по делу № 011/04/7.32.3/161/2019.

²⁰ Ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП.

²¹ См., например, постановление Омского УФАС России от 18.03.2019 по делу № 055/04/19.5-145/2019.

²² Ст. 19.7.2.1 КоАП.

подписания договора, указанного в документации о закупке (если документацией о закупке не предусмотрено заключение договора с иным участником закупки при уклонении победителя закупки от заключения договора)²³.

Также сведения в реестр должны быть отправлены в отношении поставщика (исполнителя, подрядчика), договор с которым был расторгнут по решению суда в связи с существенным нарушением им условий договора. Эти сведения направляются не позднее 10 рабочих дней после расторжения договора²⁴. Практика установления контрольными органами таких нарушений хоть и небольшая, но есть²⁵.

Перспективы расширения перечня нарушений, влекущих административную ответственность

В настоящее время ФАС России подготовила законопроект о внесении изменений в КоАП РФ, в соответствии с которыми перечень административных правонарушений в отношении закупок по Закону № 223-ФЗ может быть расширен. На момент подготовки данной статьи (начало декабря 2019 г.) этот законопроект еще не был внесен в Государственную Думу РФ и рассматривался в Правительстве РФ, но с его текстом и пояснительной запиской можно ознакомиться на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов²⁶.

Среди возможных изменений можно отметить прибавление к существующим нарушениям, наказываемым теми или иными штрафами, новых «подвидов» нарушений. К ним относятся:

1. Выбор способа закупки в нарушение норм Закона № 223-ФЗ. Отметим, что речь здесь идет о нормах самого закона, а не положения о закупке. Но если выбор способа закупки будет произведен в нарушение правил положения о закупке, то такая ситуация все равно подпадет под данное нарушение, так как закон требует, чтобы заказчик осуществлял закупки в соответствии со своим положением о закупке⁷. Это же замечание касается и всех других случаев,

²³ П. 2 и 3 Правил направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211.

²⁴ П. 4 Правил направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211.

²⁵ См., например, постановление Сахалинского УФАС России от 12.11.2018 по делу № 08-АП98/2018.

²⁶ ID проекта: 02/04/04-19/00090362. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=90362>.

когда речь идет о нарушении какого-либо правила, установленного Закона № 223-ФЗ (см. ниже).

2. Неправомерный отказ участнику закупки в участии в закупке или неправомерный допуск участника закупки к участию в закупке. Отметим, что фактически это «узаконивает» практику ФАС России по наказанию заказчиков за эти проступки в рамках действующей системы нарушений и наказаний (см. выше).

3. Нарушение сроков направления или ненаправление информации оператору электронной площадки.

Также предлагается дополнить КоАП РФ новыми нарушениями, которые касаются уже не только заказчиков, но и операторов электронных площадок:

1. Размещение в ЕИС или направление оператору электронной площадки информации, подлежащей размещению, направлению с нарушением требований, предусмотренных Законом № 223-ФЗ, либо нарушение порядка разъяснения положений документации о закупке. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 до 5 тыс. руб., на юридических лиц — от 10 до 30 тыс. руб.

2. Нарушение предусмотренных Законом № 223-ФЗ требований к содержанию протокола, составленного при проведении закупок. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 до 3 тыс. руб.; на юридических лиц — от 5 до 10 тыс. руб.

3. Сокращение сроков подачи заявок на участие в закупке или нарушение сроков отмены закупки. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 100 до 300 тыс. руб.

4. Необеспечение оператором электронной площадки непрерывности осуществления закупки, неизменности подписанных электронной подписью электронных документов, надежности функционирования программных и технических средств, используемых для осуществления закупки, равного доступа участников закупки к участию в закупке. Это нарушение влечет наложение административного штрафа в размере 300 тыс. руб.

5. Нарушение оператором электронной площадки правил документооборота при проведении процедуры закупки в электронной форме, а также порядка и (или) сроков размещения, направления информации и (или) уведомлений, установленных Законом № 223-ФЗ. Это нарушение влечет наложение административного штрафа в размере 15 тыс. руб.

6. Разглашение оператором электронной площадки, должностным лицом оператора электронной площадки информации об участнике закупки

до подведения результатов закупки. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 тыс. руб.; на юридических лиц — 500 тыс. руб.

7. Нарушение установленных в Законе № 223-ФЗ порядка и (или) сроков блокирования операций по счету участника закупки для проведения операций по обеспечению участия в закупках. Данное нарушение влечет наложение административного штрафа в размере 15 тыс. руб.

8. Осуществление закупок у субъектов МСП в размере менее размера, предусмотренного в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 до 50 тыс. руб.; на юридических лиц - от 100 до 300 тыс. руб.

9. Непредставление или несвоевременное представление в ФАС России информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным в соответствии с Законом № 223-ФЗ, либо представление заведомо недостоверных информации и документов. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 15 тыс. руб.; на юридических лиц — от 30 до 50 тыс. руб.

10. Ненаправление, несвоевременное направление в Федеральное казначейство договоров, заключенных заказчиками, невнесение в реестр договоров информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такой реестр договоров, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 15 тыс. руб.; на юридических лиц — от 30 до 50 тыс. руб. Точно так же наказывается и направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию.

11. Заключение договора по результатам проведения закупки с нарушением объявленных условий проведения закупки или условий исполнения договора, предложенных лицом, с которым заключается договор. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 до 100 тыс. руб.

12. Заключение договора по результатам проведения закупки с нарушением сроков, установленных Законом № 223-ФЗ. Данное нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 до 100 тыс. руб.

13. Нарушение заказчиком сроков, порядка заключения договора или отказ от заключения договора с нарушением требований Закона № 223-ФЗ. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных

лиц в размере от 20 до 30 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 до 100 тыс. руб. Примечательно, что в отношении данного нарушения, как и предыдущего, речь идет о нарушении сроков заключения договора. Можно предположить, что в предыдущей позиции имеется в виду общий срок заключения договора, а здесь — нарушение сроков совершения каких-то отдельных действий, связанных с заключением договора (например, установленного срока передачи победителю закупки проекта договора).

14. Нарушение заказчиком срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок, в т. ч. неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного договором. Это нарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 до 50 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 до 100 тыс. руб.

Таким образом, номенклатура нарушений заказчиков при закупках по Закону № 223-ФЗ, за которые устанавливается административная ответственность, в ближайшее время будет расширяться. Нельзя не отметить, что это происходит в русле общей тенденции ужесточения правил осуществления закупок по Закону № 223-ФЗ. ■

Новости контрактной системы

Расширен перечень случаев заключения контрактов жизненного цикла

Перечень случаев заключения контрактов жизненного цикла, утвержденный постановлением Правительства от 28.11.2013 № 1087 (далее — перечень), дополнен еще одним основанием. С 31 января 2020 г. заказчики вправе заключать контракты жизненного цикла на закупку следующей медицинской техники:

- аппараты, основанные на использовании рентгеновского или альфа-, бета- или гамма-излучений, применяемые в медицинских целях;
- аппараты электродиагностические, применяемые в медицинских целях;
- аппараты высокочастотной и низкочастотной терапии;
- микроскопы оптические;
- стерилизаторы хирургические или лабораторные;
- аппараты для ингаляционного наркоза;
- аппараты дыхательные реанимационные.

Напомним, что в соответствии с ч. 16 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контрактом жизненного цикла является контракт, предусматривающий не только закупку товара, но и его последующие обслуживание и ремонт, а при необходимости эксплуатацию и (или) утилизацию.



«Верховный Суд не отказал»

Александр Удалихин
директор ООО «НСО»

Настоящая статья представляет собой обзор судебных дел в сфере контрактной системы, по которым Верховный Суд РФ в ушедшем 2019 году принял определение о передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее — судебная коллегия ВС РФ), за исключением случаев, когда кассационная жалоба в Верховный Суд РФ была оставлена без рассмотрения. В данную статью включена информация о делах, в тексте определения которых содержится словосочетание «контрактная система».

* * *

! По делу № А40-191025/2017¹ судебная коллегия ВС РФ рассмотрела вопрос о том, подлежат ли возврату денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки, оператором электронной торговой площадки, если списание таких денежных средств произошло автоматически по причине тройного признания вторых частей заявок участника несоответствующими требованиям заказчика.

В первом квартале 2017 г. общество участвовало в проводимых на электронной площадке «Сбербанк-АСТ» трех электронных аукционах: № 27, 29 и 123. На аукционы № 27 и 29 заявки поданы обществом 11.01.2017, а на аукцион № 123 — 17.01.2017. В качестве обеспечения своей заявки на участие в аукционе № 29 участник внес на счет, указанный заказчиком в документации о закупке, 1 079 590 руб.

¹ Решение АС г. Москвы от 17.01.2018, постановление Девятого ААС от 22.03.2018, постановление ФАС Московского округа от 04.07.2018, определение Верховного Суда РФ от 21.01.2019 № 305-ЭС18-13521.

Комиссия заказчика приняла решения о несоответствии вторых частей заявок общества требованиям аукционных документаций по основаниям, установленным п. 7 ч. 2 ст. 62 и п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ. Комиссия указала, в частности, что по аукционам № 27 и 29 общество не представило действующий документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки. Срок действия представленных доверенностей либо истек, либо не подтверждал таких полномочий. В связи с этим 24.01.2017 была отклонена заявка участника на участие в аукционе № 123, а 26.01.2017 — заявки на участие в аукционах № 27 и 29.

Получив от комиссии заказчика сведения об отклоненных заявках, электронная площадка заблокировала внесенные обществом в качестве обеспечения участия в аукционе денежные средства по третьей по счету отклоненной заявке, т. е. по заявке на участие в аукционе № 29. Как указали представители «Сбербанк-АСТ» и заказчика, впоследствии эти денежные средства были перечислены заказчику. Участник обратился в АС г. Москвы с иском к оператору электронной площадки с требованием о взыскании 1 079 590 руб., настаивая на отсутствии признака троекратности, т. к. заявки по аукционам № 27 и 29 были поданы одновременно и отклонены по аналогичным обстоятельствам в один день.

Поддерживая решения судов об отказе в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия ВС РФ указала, что площадка «Сбербанк-АСТ» как технический исполнитель мероприятий электронного аукциона при размещении аукционной комиссией на электронной площадке третьего по счету решения, формально подпадающего под признаки ч. 27 ст. 44 Закона № 44-ФЗ, была обязана в соответствии с диспозицией этой нормы перечислить денежные средства заказчику, что и было им сделано. Следовательно, оснований для удовлетворения иска у судов не имелось.

В то же время судебная коллегия ВС РФ отметила, что обстоятельства, на которые ссылался истец, могут являться основанием для требования к заказчику о возврате полученных им денежных средств, поскольку санкция установлена законом в его интересах и денежные средства перечисляются ему. Такой подход, по мнению судебной коллегии ВС РФ, соответствует п. 31 Обзора судебной практики²

! Большое значение для закупок медицинских изделий и услуг имеет принятое судебной коллегией ВС РФ определение об удовлетворении исковых

² Обзор судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

требований по делу № А60-54508/2017³, которым были отменены акты судов, а также решение Свердловского УФАС России. В данном случае было установлено, что предметом контракта являлась закупка товаров (медицинских изделий) и закупка услуг (слуховое протезирование), а проект контракта как неотъемлемая часть документации об аукционе не является договором оказания услуг, но относится к смешанному договору, содержащему элементы договора купли-продажи товара и возмездного оказания услуг. В связи с тем, что в рассматриваемом случае в рамках закупки услуг по слуховому протезированию заказчиком также планировалось осуществить в т. ч. и закупку медицинских изделий, извещение об аукционе и аукционная документация в соответствии с требованиями п. 7 ч. 5 ст. 63 Закона № 44-ФЗ должны были отражать условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102⁴. Между тем указанные требования не были учтены заказчиком и уполномоченным органом при составлении документации об аукционе.

! По делу № А58-9294/2017⁵ коллегия судей Верховного Суда РФ помогла судам разобраться с вопросом о том, по какой расчетной ставке следует применять налог на добавленную стоимость (далее — НДС) в случае, если на момент заключения контракта общество применяло упрощенную систему налогообложения (далее — УСН), а в процессе исполнения контракта право на применение специального налогового режима было им утрачено и возникла обязанность по уплате налогов по общей системе налогообложения.

Межрайонная инспекция ФНС России № 5 по Республике Саха (Якутия) в данном деле считала, что налог подлежит начислению в дополнение к цене работ, установленной государственным контрактом, с применением ставки 18 %. Однако, с точки зрения налогоплательщика, НДС подлежал исчислению с применением расчетной ставки 18/118.

Коллегия, отменяя ранее принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, отметила, что отсутствие в сметной документации

³ Решение АС Свердловской области от 19.12.2017, постановление Семнадцатого ААС от 03.04.2018, постановление ФАС Уральского округа от 01.08.2018, определение Верховного Суда РФ от 13.03.2019 № 309-КГ18-16754.


⁴ Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

⁵ Решение АС Республики Саха от 27.06.2019, постановление Шестого ААС от 06.05.2019, определение Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 302-КГ18-22744.

упоминания об НДС и тот факт, что суммы налога не указывались в актах о приемке выполненных работ и справках о стоимости этих работ, является лишь следствием того, что при заключении контракта общество не рассматривало себя в качестве плательщика НДС и основания формирования договорной цены с учетом налога отсутствовали, а не свидетельством согласия сторон договора на возможность увеличения договорной цены в случае возникновения необходимости предъявления налога.

Следовательно, по мнению судей ВС РФ, в сложившейся ситуации утрата обществом права на применение УСН в период выполнения работ по контракту могла служить основанием не для увеличения договорной цены в результате налогообложения, а для того чтобы определить его права и обязанности как плательщика НДС способом, согласующимся с действительно сложившимися экономическими условиями деятельности налогоплательщика, в рамках установленной контрактом твердой цены, что возможно путем применения расчетной налоговой ставки 18/118. Вопреки выводам судов, такой подход к определению суммы налога не противоречит п. 1 ст. 154 НК РФ. Напротив, он позволяет гарантировать соблюдение требований данной нормы, установив стоимость работ (без включения в нее суммы налога) и добавляемую к этой стоимости сумму налога, которые в совокупности будут соответствовать реально сформированной договорной цене. Подход же налогового органа приводит к начислению налога без возможности его предъявления к оплате покупателю, что не согласуется с природой НДС и противоречит п. 1 ст. 168 НК РФ.

Автор рекомендует субъектам контрактной системы ознакомиться с определением коллегии ВС РФ по данному делу, чтобы глубже понять экономико-правовую суть НДС.

 Вопрос об НДС стал предметом спора и в деле № А40-88142/2018⁶. По мнению Московского областного УФАС России, заказчик должен был установить в контракте обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате участником, использующим УСН, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Отменяя решение антимонопольного органа и судов предыдущих инстанций, коллегия судей ВС РФ указала, что по итогам аукциона контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения.

⁶ Решение АС г. Москвы от 09.07.2018, постановление Девятого ААС от 12.09.2018, постановление ФАС Московского округа от 19.11.2018, определение Верховного Суда РФ от 30.05.2019 № 305-ЭС19-391.

Указание заказчиком в проекте контракта цены, включающей НДС, по мнению ВС РФ, не противоречит законодательству о контрактной системе и законодательству о налогах и сборах (в т. ч. положениям ст. 346.11 НК РФ, предусматривающей освобождение лиц, применяющих УСН, от уплаты НДС) и не свидетельствует о нарушении прав участника закупки, поскольку не возлагает на участника закупки, применяющего УСН, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. В определении отмечается также, что в силу п. 5 ст. 173 НК РФ и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда РФ от 03.06.2014 № 17-П, такого рода обязанность может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой НДС.

Таким образом, Верховный Суд РФ дезавуировал требование ФАС России о вариативном указании цены контракта («включая НДС» или «без НДС»), распространяемое на заказчиков и уполномоченные органы уже длительное время.

! По делу № А56-1296/2018⁷ коллегия судей ВС РФ пришла к выводу о том, что ФГУП «УВО Минтранса России» вправе оказывать услуги в отношении охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью, в связи с чем у аукционной комиссии не имелось оснований считать заявку предприятия не соответствующей требованиям действующего законодательства и документации об аукционе. Примечательно, что истцом по данному делу являлось ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Таким образом, вопрос о праве осуществлять охранную деятельность в отношении отдельных объектов в настоящее время является настолько запутанным, что ВС РФ пришлось отменить решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

! В деле № А55-26467/2017⁸ судебная коллегия ВС РФ указала, что наличие в контракте условия о праве заказчика уменьшить подлежащую выплате сумму за поставленный товар на размер требования в сумме начисленной неустойки за просрочку его поставки не отменяет обязанности заказчика списать неустойку в случае и порядке, установленных постановлением Правительства

⁷ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2018, постановление Тринадцатого ААС от 19.06.2018, постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.10.2018, определение Верховного Суда РФ от 07.06.2019 № 307-КГ18-26407.

⁸ Решение АС Самарской области от 19.07.2019, постановление Одиннадцатого ААС от 19.04.2018, постановление ФАС Поволжского округа от 04.10.2018, определение Верховного Суда РФ от 15.05.2019 № 306-ЭС18-23601.

РФ от 14.03.2016 № 190⁹. В деле № А41-50686/2018¹⁰ судебная коллегия ВС РФ заняла ту же позицию, указав, что предоставление истцом в суд апелляционной инстанции доказательства, которое не было предоставлено в суд при рассмотрении дела в первой инстанции, недопустимо. В деле № А41-50644/18¹¹ коллегия судей ВС РФ, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, также указала на обязанность, а не право заказчика списать неустойку в случае, если такое списание предусмотрено требованиями постановления Правительства РФ от 05.03.2015 № 196¹².

! По делу № А56-75313/2017¹³ судами было установлено, что по итогам открытого конкурса заказчик и общество заключили контракт, согласно которому исполнитель по заданию заказчика обязуется обеспечивать управление многоквартирными домами. Из контракта следовало, что перечень работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме установлен в приложении к контракту и определяется с учетом минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме¹⁴. При этом стоимость услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в отношении пустующих квартир была установлена контрактом равной нулю.

Сославшись на п. 74 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22¹⁵, п. 24 Обзора судебной

⁹ «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

¹⁰ Решение АС Московской области от 31.08.2018, постановление Десятого ААС от 21.11.2018, определение Верховного Суда РФ от 04.07.2019 № 305-ЭС19-1626.

¹¹ Решение АС Московской области от 03.12.2018, постановление Десятого ААС от 07.02.2019, определение Верховного Суда РФ от 18.07.2019 № 305-ЭС19-5287.

¹² «О случаях и порядке предоставления заказчиком отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

¹³ Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2019, постановление Тринадцатого ААС от 11.05.2018, постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.10.2018, определение Верховного Суда РФ от 23.07.2018 № 307-ЭС18-25783.

¹⁴ Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержден постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения».

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения

практики¹⁶, коллегия судей ВС РФ признала положения контракта о нулевой стоимости услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в отношении пустующих квартир ничтожными и направила дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

! В определении судебной коллегии ВС РФ по делу № А40-27291/2018¹⁷ отмечается, что отказ конкурсного управляющего от исполнения контракта не относится к основаниям для включения сведений в отношении должника в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренным ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ.

! Дело № А15-1198/2018¹⁸ интересно тем, что судебная коллегия ВС, отменяя акты судов апелляционной и кассационной инстанций, признала верным расчет неустойки за несвоевременную оплату поставленного товара с учетом различных ставок рефинансирования Банка России, периодов просрочек пропорционально датам частичного исполнения обязательств ответчиком. Напомним, ранее в п. 38 Обзора судебной практики¹⁹ ВС РФ отмечал, что «не имеется оснований в отсутствие прямого указания в законе при расчете неустойки учитывать соответствующие периоды действия ставок рефинансирования ЦБ РФ в течение просрочки». На данное обстоятельство, прося отказать в удовлетворении кассационной жалобы, ссылаясь и ответчик. Однако коллегия указала, что «разъяснения, содержащиеся в п. 38 Обзора, на которые сослались апелляционный и окружной суды, не затрагивают ситуацию, когда спорное обязательство было исполнено».

Данное дело значительно повлияет на порядок расчета неустойки по делам, рассматриваемым арбитражными судами.

судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности».

¹⁶ Обзор судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

¹⁷ Решение АС г. Москвы от 25.11.2019, постановление Девятого ААС от 01.11.2018, постановление ФАС Московского округа от 15.02.2019, определение Верховного Суда РФ от 13.08.2019 № 306-ЭС19-4541.

¹⁸ Решение АС Республики Дагестан от 20.06.2018, постановление Шестнадцатого ААС от 08.10.2018, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.01.2019, определение Верховного Суда РФ от 18.09.2019 № 308-ЭС19-8291.

¹⁹ Обзор судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

! По делу № А24-3917/2018²⁰ судебная коллегия ВС РФ указала на недопустимость уклонения судов от оценки доводов подрядчика, указывающих на вину заказчика в просрочке выполнения работ по разработке проектной документации и прохождения экспертизы. К таким доводам суд отнес факт направления подрядчиком уведомления заказчику о своевременном выполнении работ, указание подрядчика на то, что проведение государственной экспертизы является совместной деятельностью сторон по осуществлению мер, направленных на достижение целей контракта, а также на то, что заказчиком не было своевременно исполнено обязательство в части представления исходных данных. Кроме того, коллегия судей ВС отметила, что суды не учли факты соответствия проектной документации требованиям контракта, наличия положительных заключений экспертиз и потребительской ценности для заказчика. Дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

! Определение Верховного Суда РФ по делу № А40-236034/2018²¹ получило достаточно широкую известность в профессиональном сообществе, поскольку оно имеет важное практическое значение для определения момента начала течения просрочки исполнения обязательства по выполнению работ. Стороны согласовали в контракте условие, по которому датой исполнения обязательств исполнителем по этапам является дата утверждения заказчиком акта сдачи-приемки выполненного этапа работ, а также условие, по которому в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик предъявляет исполнителю требование об уплате пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Верховный Суд РФ отметил, что в контракте должно содержаться условие, прямо предусматривающее изменение порядка определения момента, с которого исполнитель (подрядчик) считается просрочившим, и применение к нему мер ответственности за просрочку выполнения работ, однако такое условие в заключенном сторонами контракте отсутствует.

Общество предъявило работы по отдельным этапам в срок, установленный в ведомости исполнения работ, однако заказчик, основываясь на вышеуказанных условиях контракта, посчитал, что срок, в течение которого проводилась приемка работ (35 дней), образует просрочку исполнителя.

²⁰ Решение АС Камчатского края от 27.08.2018, постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.04.2019, определение Верховного Суда РФ от 20.11.2019 № 303-ЭС19-12615.

²¹ Решение АС г. Москвы от 14.12.2018, постановление Девятого ААС от 14.03.2019, постановление ФАС Московского округа от 05.06.2019, определение Верховного Суда РФ от 15.10.2019 № 305-ЭС19-12786.

При таких обстоятельствах судебная коллегия ВС РФ разъяснила, что право заказчика осуществлять приемку в течение установленного контрактом срока после поступления отчетной документации не отменяет право исполнителя выполнить работу в течение предусмотренного ведомостью исполнения срока и предъявить работу к сдаче в последний день срока без учета времени на приемку работ. Таким образом, при расчете заказчиком пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения обществом обязательства, в период просрочки исполнения обязательства не подлежат включению дни, потребовавшиеся заказчику для приемки выполненной работы (ее результатов) и оформления итогов такой приемки.

! Дело № **A56-115357/2018**²² также получило достаточно широкое освещение в профессиональной среде. Определением по данному делу Верховный Суд РФ отменил постановление суда кассационной инстанции и указал на допустимость использования в качестве нестоимостного критерия оценки заявок наличия у участников заявки сертификатов, определяющих индекс деловой репутации участников, исчисляемый в соответствии с требованиями национального стандарта ГОСТ Р 66.1.03-2016²³.

! Из материалов дела № **A04-9325/2018**²⁴ следует, что победитель открытого конкурса не предоставил заказчику обеспечение исполнения контракта и подписанный контракт в срок, полагая, что антимонопольный орган приостановил заключение контракта не только в части подписания его заказчиком, но и в части любых иных действий, в т. ч. победителя, направленных на заключение контракта, включая и предоставление обеспечения контракта. Основанием для данного вывода является содержание ч. 7 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой в случае принятия решения о приостановлении определения поставщика контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы. По мнению истца,

²² Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2018, постановление Тринадцатого ААС от 25.02.2019, постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.04.2019, определение Верховного Суда РФ от 18.11.2019 № 307-ЭС19-12629.

²³ ГОСТ Р 66.1.03-2016 «Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации строительных организаций» (утвержден и введен в действие приказом Росстандарта от 17.02.2016 № 54-ст).

²⁴ Решение АС Амурской области от 10.01.2019, постановление Четвертого ААС от 15.08.2019, постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.07.2019, определение Верховного Суда РФ от 25.12.2019 № 303-ЭС19-20549.

заключение контракта представляет собой обоюдный процесс его подписания и предполагает совокупность действий как заказчика, так и победителя торгов, и в случае принятия решения о приостановлении определения поставщика возможность продления срока на подписание контракта распространяется на обе стороны.

Заседание Верховного Суда РФ по данному делу назначено на 19.02.2020, а решение по нему может иметь важное значение для всех субъектов контрактной системы. ■

Отвечаем на вопросы читателей

Вопрос. Обязано ли медицинское учреждение закупать именно медицинскую мебель в случае, если она будет контактировать с пациентами, например, в холле поликлиники? Или можно закупать обычную?

Согласно п. 8.8 СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (далее — СанПиН 2.1.3.2630-10) в лечебных, диагностических и вспомогательных помещениях, *кроме административных*, должна использоваться *медицинская мебель*. В силу п. 1.6 СанПиН 2.1.3.2630-10 медицинская мебель должна быть разрешена к применению на территории РФ в установленном порядке.

Как следует из п. 2.15 приложения № 1 к приказу Минздрава России от 06.06.2012 № 4, *мебель медицинская* относится к *медицинским изделиям*. В соответствии с ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские изделия разрешаются к обращению на территории РФ при условии их государственной регистрации. Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является *регистрационное удостоверение* (далее — РУ) на медицинское изделие.

Следовательно, при закупке мебели, предназначенной для использования в лечебных, диагностических и вспомогательных помещениях медицинского учреждения (*кроме административных*), необходимо требовать от участников электронного аукциона предоставления копии РУ (или информации о нем) в составе вторых частей заявок в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ.

Контрольные органы, ссылаясь на приведенные выше акты, также указывают в своих решениях, что заказчики обязаны требовать предоставления РУ при закупке медицинской мебели: см. решения Ульяновского УФАС России от 03.07.2017 по делу № 14 234/03-2017 (изв. № 0168200002417003211), Свердловского УФАС России от 08.08.2018 по закупке № 0362100033818000192).



Ответы на вопросы

Лена Хачатурян
эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вашему вниманию ответы на отдельные сложные вопросы, связанные с подготовкой документации о закупке и рассмотрением заявок на участие в аукционе.

* * *

? Можно ли одновременно установить преимущество для организаций инвалидов, предусмотренное ст. 29 Закона № 44-ФЗ, и ограничение, предусмотренное ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым в закупке могут принять участие только СМП, СОНКО?

Преимущества, предусмотренные ст. 29 Закона № 44-ФЗ, распространяются на следующие виды организаций:

- 1) общероссийские общественные организации инвалидов (в т. ч. созданные как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее 80 %;
- 2) на организации, уставный (складочный) капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов и среднесписочная численность инвалидов в которых по отношению к другим работникам составляет не менее 50 %, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда — не менее 25 %.

Вторая категория организаций подпадает под действие Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее — Закон № 209-ФЗ) в случае соответствия таких организаций требованиям, установленным указанным законом, за исключением п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ¹. Следовательно, при закупке

¹ Письмо Минфина РФ от 22.11.2017 № 24-02-06/77462.

товаров, работ, услуг из перечня, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 341², можно устанавливать преимущество организациям инвалидов наряду с ограничением в отношении участников закупок, которыми могут быть только СМП, СОНКО³. Такой вывод делается на том основании, что в этом случае в закупке могут принять участие хозяйственные общества, соответствующие как требованиям ст. 29 Закона № 44-ФЗ, так и требованиям Закона № 209-ФЗ (т. е. являющиеся одновременно и организациями инвалидов, и СМП).

Правоприменительная практика многих территориальных органов ФАС России следует вышеуказанной позиции⁴. Однако по возможности все же лучше избегать проведения «только для СМП, СОНКО» закупок, при осуществлении которых предоставляются преимущества организациям инвалидов, т. к. существует риск, что некоторые организации инвалидов, которые не являются СМП, СОНКО, не смогут принять участие в такой закупке.

? **Готовим электронный аукцион на поставку гастрофиброскопа. По условиям контракта поставщик обязан также оказать и услуги по сборке, установке, монтажу и вводу оборудования в эксплуатацию. Нужно ли требовать от участников закупки предоставления лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, содержащей разрешение на монтаж и наладку медицинской техники?**

Правоприменительная практика по данному вопросу противоречива.

Позиция 1. Если закупка медицинского оборудования предусматривает монтаж и наладку такого оборудования, заказчик обязан в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и Закона № 99-ФЗ установить обязательное требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление технического обслуживания медицинской техники, а участник должен в составе заявки на участие в закупке представить документы, подтверждающие наличие указанной лицензии.

Контрольные органы, разделяющие указанный подход, поддерживают заказчиков, требующих от участников предоставления необходимой лицензии

² «О предоставлении преимуществ организациям инвалидов при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении предлагаемых ими цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги».

³ Такое мнение высказывалось, в частности, в письме Минэкономразвития России от 26.07.2016 № ОГ-Д28-8994.

⁴ См. решения Омского УФАС России от 30.07.2018 № 03-10.1/237-2018 (изв. 0252100000118000082), Ставропольского УФАС России от 27.06.2019 по делу № 026/06/67-717/2019 (изв. № 0321300182119000009), Санкт-Петербургского УФАС России от 14.02.2019 по делу 44-1050/19 (изв. № 0372200111219000007).

и отклоняющих заявки, которые ее не содержат⁵. Аргументом служит, как правило, позиция Верховного Суда РФ, согласно которой возможность привлечения иных лиц (субподрядчиков) для исполнения государственного (муниципального) контракта не исключает необходимость наличия действующей лицензии непосредственно у самих участников закупки⁶.

Соответственно, заказчиков, которые *не* требуют наличия у поставщиков медицинской техники собственной лицензии на ее монтаж и наладку, наказывают за нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ⁷.

Позиция 2. Если работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав объекта закупки, то требование к участникам закупки о наличии у них соответствующей лицензии противоречит Закону № 44-ФЗ. При исполнении контракта поставщик может привлечь к выполнению лицензируемых работ субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию⁸.

Пример

Предмет закупки — поставка медицинского оборудования с вводом в эксплуатацию. По мнению одного из участников закупки (заявителя жалобы), заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, не установив требование о наличии у участников закупки лицензии, позволяющей им производить монтаж и наладку поставленной техники.

Правовая оценка УФАС: объектом рассматриваемой закупки является поставка медицинского оборудования. Услуги по техническому обслуживанию (монтажу и наладке) медицинской техники являются сопутствующими услугами для выполнения обязательства по поставке оборудования. При этом по условиям контракта услуги могут оказываться поставщиком как лично, так и с привлечением соисполнителей. С учетом изложенного довод жалобы не обоснован⁹.

⁵ См. решения Пензенского УФАС России от 26.09.2019 № 058/06/106-631/2019 (изв. № 0855200000519002377), Мурманского УФАС России по делу № 051/06/106-706/2019 от 18.09.2019.

⁶ П. 7 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

⁷ См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 17.01.2020 по делу № 44-392/20 (изв. № 0172200002919000113), от 17.01.2020 по делу № 44-393/20 (изв. № 0172200002919000114).

⁸ Письмо Минфина России от 21.02.2018 № 24-02-03/11100.

⁹ Решение Калужского УФАС России от 22.01.2020 по жалобе № 040/06/64-20/2020 (изв. № 0137200001219007757).

Рекомендуем выяснить, какой из вышеизложенных позиций придерживается ваш контрольный орган, и принимать решения с учетом этой информации.

? Победитель электронного аукциона на капитальный ремонт — индивидуальный предприниматель (ИП). Однако заказчиком получены в качестве обеспечения исполнения контракта денежные средства не от ИП, а от физического лица (причем Ф.И.О. этого физического лица не совпадают с Ф.И.О. предпринимателя). Назначение платежа, сумма и номер извещения указаны правильно. Вправе ли заказчик принять данное обеспечение?

Согласно п. 3 ст. 313 ГК РФ кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. При этом в силу ч. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления обеспечения исполнения контракта участником закупки, с которым заключается контракт. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, закон обязывает предоставлять обеспечение исполнения контракта именно участника закупки, который стал победителем закупки и с которым планируется заключение контракта. Возможность предоставления обеспечения исполнения контракта вместо участника закупки, с которым заключается контракт, каким-либо третьим лицом законом не предусмотрена.

На основе приведенных выше аргументов контрольные органы в подавляющем большинстве случаев признают участников, за которых обеспечение исполнения контракта было внесено третьими лицами, уклонившимися от заключения контракта¹⁰.

Однако в судебной практике встречается и иное мнение.

Пример аргументации

В соответствии с ч. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с данным законом. Приведенная норма не содержит положений, предусматривающих исключительную обязанность победителя торгов по предоставлению обеспечения исполнения контракта, а также не содержит

¹⁰ См. решения Астраханского УФАС России от 04.09.2019 по закупке № 0225100000119000172, Башкортостанского УФАС России Башкортостан от 16.11.2017 по закупке № 0301200067517000241, Московского УФАС России от 10.08.2017 по делу № 2-57-9381/77-17 (изв. № 0373200558317000072).

порядка осуществления таких действий. Данная норма лишь разъясняет порядок заключения контракта, а именно то, что до внесения обеспечения исполнения контракта такой контракт заключению не подлежит. Кроме того, ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ предоставляет именно участнику торгов право выбора способа обеспечения исполнения контракта.

Следовательно, у государственного заказчика отсутствуют правовые основания для непринятия обеспечения исполнения контракта, предоставленного за победителя аукциона третьим лицом¹¹.

Таким образом, правоприменительная практика дает заказчику возможность обосновать взаимоисключающие варианты поведения в рассматриваемой ситуации.

? Можно ли в документации о закупке услуг по диспансеризации работников указать конкретный городской округ, в котором должны оказываться услуги?

В свое время Минэкономразвития России разъясняло, что заказчик вправе территориально ограничивать удаленность места оказания услуг, указав границы административного округа (территориального образования), или в километрах. При этом заказчик должен достигнуть цели осуществления закупки, не создавая дискриминационных условий для участников закупки, приводящих к ограничению конкуренции¹².

Если заказчик указал, что место оказания услуг должно находиться в определенном радиусе от места нахождения заказчика, при этом сумел доказать, что такому требованию соответствуют несколько потенциальных участников, то контрольные органы не усматривают в этом ограничения конкуренции.

Пример

Согласно техническому заданию местом оказания услуг был определен центральный административный округ г. Москвы, при этом устанавливалось требование «не более 1 км от станции метрополитена».

Требование к месту оказания услуг заказчик обосновал необходимостью оперативного прохождения диспансеризации работников в пределах их рабочего времени. При этом на территории центрального административного округа г. Москвы расположено не менее 48 станций метрополитена, в радиусе 1 км от которых находится достаточное количество медицинских учреждений.

¹¹ Постановление ФАС Московского округа от 13.05.2016 по делу № А40-126679/2015.

¹² Письмо Минэкономразвития России от 20.02.2017 № Д28и-699.

Комиссия ФАС России признала жалобу на ограничение конкуренции необоснованной¹³.

Обращаем внимание, что проведение медицинских осмотров не по адресу, указанному в лицензии медицинской организации (например, по месту нахождения заказчика), является нарушением лицензионных требований и влечет для медицинской организации административную ответственность по ч. 3 или ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ¹⁴. В связи с этим требовать, чтобы услуги по диспансеризации работников были оказаны по месту нахождения заказчика, неправомерно.

? Победителем электронного аукциона оказался поставщик, у которого в выписке из ЕГРЮЛ нет деятельности, относящейся к предмету закупки, а есть только «торговля розничная через интернет-аукционы». Вправе ли комиссия заказчика признать заявку такого участника не соответствующей требованиям аукционной документации?

Нормы Закона № 44-ФЗ не позволяют отклонить заявку участника закупки, чей вид деятельности, указанный в выписке из ЕГРЮЛ, не совпадает с видом деятельности, к которому относится предмет закупки.

Пример аргументации

Положения ч. 6, 7 ст. 69 Закона № 44-ФЗ не содержат такого основания для признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям документации об аукционе, как отсутствие в выписке из ЕГРИП сведений о виде экономической деятельности, осуществляемом индивидуальным предпринимателем, соответствующем виду экономической деятельности, предусмотренному предметом аукциона¹⁵.

ФНС России также указывала, что присвоение организации какого-либо кода ОКВЭД не лишает ее права на осуществление иных видов деятельности¹⁶. ■

¹³ Решение ФАС России от 23.05.2017 по делу № К-617/17 (изв. № 0173100007717000166). Аналогичная позиция была отражена в решении ФАС России от 23.05.2019 по делу № 19/44/105/1341 (изв. № 0173100013019000012). Аналогичная позиция была отражена в решении ФАС России от 23.05.2019 по делу № 19/44/105/1341 (изв. № 0173100013019000012). См. также решение Алтайского краевого УФАС России от 11.07.2018 по делу № 420/18 (изв. № 0317300301918000743).

¹⁴ См., например, решения АС Краснодарского края от 26.09.2017 по делу № А32-26477/2017, АС Алтайского края от 08.08.2017 по делу № А03-9443/2017, АС Иркутской области от 21.12.2016 по делу № А19-19494/2016, АС Нижегородской области от 05.02.2015 по делу № А43-32311/2014.

¹⁵ Решение Астраханского УФАС России от 06.09.2019 (изв. № 0325300006419000876). См. также решение Красноярского УФАС России от 02.04.2019 № 223 (изв. № 0119200000119001141).

¹⁶ Письмо ФНС России от 22.08.2019 № СА-17-2/229@ «О рассмотрении обращения».



Голубая каша

Елена Пластинина

к. э. н., зав. кафедрой ГМУ
Академии промышленного менеджмента
им. Н.П. Пастухова

Больничное лечение обходится дорого, — гласит народная американская мудрость, — но где еще вам подадут завтрак в постель?

Утро в отделе закупок центральной больницы начиналось задолго до того, как на работе появлялся остальной административный персонал. Это была самая продуктивная и спокойная часть дня. В отделе не звонили телефоны, не бегали сотрудники других отделов, а официальный сайт закупок работал без сбоев. Часам к десяти утра в отделе обычно материализовывались различные «поглотители времени», мешавшие закупщикам сосредоточиться и спокойно работать с документами.

Сегодняшний день стал неприятным исключением. В восемь утра в отделе появилась диетическая сестра, испуганный вид которой говорил о том, что в пищеблоке творится нечто неординарное. Оказалось, что манная каша, приготовленная на завтрак для пациентов детского отделения, имеет ярко-голубую окраску и странный запах. Сотрудник отдела, специализирующийся на закупке продуктов питания, молча встал и отправился инспектировать столовую и пищеблок.

Через пять минут в кабинет вбежал взволнованный доктор, заведующий отделением инфекционных болезней. Из его страстного и бессвязного монолога стало ясно, что в отделение поступил уникальный больной, приехавший из Латинской Америки и зараженный тропическими паразитами. Для его лечения требовалось срочно закупить ветеринарные препараты, поскольку необходимые «человеческие» лекарства в России сертифицированы не были. Сотрудник, курирующий закупку лекарств, пояснил, что препараты можно приобрести у единственного поставщика на основании исключения, предусмотренного законом. Но для этого требуется вердикт врачебной комиссии, который впоследствии необходимо будет разместить в единой информационной

системе. Осознав поставленную задачу, заведующий отделением удалился с видом человека, которому поручили в одиночку прокопать Суэцкий канал.

В этот момент вернулся закупщик, изучавший колористическую гамму сваренной манной каши. Он сумел выяснить, что при поставке продуктов питания исполнитель заменил молоко, соответствующее требованиям гостя, указанного в контракте, на молочную продукцию, изготовленную по ТУ. Повар, отвечавший за приемку продукции и подписавший товарную накладную, не заметил подлога, пока на этом молоке не начали варить кашу. Образцы каши сохранили для обоснования претензии схлтурившему поставщику, а на завтрак решили приготовить сырники.

Закупщик сел писать претензию, а в двери вновь возникла фигура заведующего инфекционным отделением. Он принес требуемое по закону медицинское заключение, в котором с садистскими подробностями описывалось заболевание несчастного южноамериканца. Бумага содержала показания для его лечения ветеринарным препаратом, а также противопоказания, которые, согласно инструкции к лекарству, имелись только у длинношерстных животных, к которым медицинский консилиум единодушно не отнес пациента. Закупщик, отвечающий за лекарства, приступил к размещению информации на сайте закупок. На несколько минут в отделе воцарилась тишина.



Блаженство сотрудников было недолгим. Младший специалист отдела, исполнявшая функции секретаря единой комиссии по закупкам, робким голосом сообщила о новой проблеме. При рассмотрении аукционных заявок на поставку капусты белокочанной выяснилось, что участники закупки продекларировали соответствие овоща разным гостам. Часть участников предлагала продукцию, соответствующую ГОСТ Р 51783-2001 («лук репчатый свежий»), другая часть указала на соответствие капусты верному ГОСТ Р 51809-2001. Как назло, в закупочной документации ошибочно был указан гост, в соответствии с которым требовалась капуста с параметрами свежего лука. Участники, предложившие данный продукт, всего лишь продублировали требования заказчика в своей заявке. Посоветовавшись, закупщики приняли соломоново решение — допустить к аукциону всех участников. Нужная запись была незамедлительно внесена в протокол рассмотрения заявок.

Первая половина рабочего дня подходила к концу. Где-то в больничных глубинах подвергалась утилизации голубая каша, засыпались в обеденные чаны лук и капуста, а незадачливому путешественнику из Южной Америки делали необходимую инъекцию в ягодичную область.

Вторая половина рабочего дня не предвещала никаких сюрпризов, пока в отделе не появился человек в серо-зеленой фуражке судебного пристава... Но это совсем другая история. ■

Новости контрактной системы

Разъяснен порядок формирования идентификационного кода закупки при заключении контрактов с единственным поставщиком по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ

При формировании позиции плана-графика, содержащей информацию о закупках, которые планируется осуществлять в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, в 27–29 разрядах идентификационного кода закупки указывается «0».

При заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в 27–29 разрядах идентификационного кода закупки указывается порядковый номер закупки (уникальное значение от 001 до 999 присваивается в пределах порядкового номера позиции плана-графика, содержащей информацию о таких закупках).

Соответствующие разъяснения Минфин России дал в письме от 11.02.2020 № 24-01-08/9109.

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ААС	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
ФАС	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)


Вниманию специалистов в сфере закупок! Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ


Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?


Решить эту задачу позволяет электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!

С ее помощью вы сможете:

- 1** уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;
- 2** на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;
- 3** **автоматизировать** практически все **рутинные операции**;
- 4** систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;
- 5** **пользоваться помощью экспертов** в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;
- 6** **свести к минимуму риски** административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.

 При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

 Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

 Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

ВСЕРОССИЙСКИЙ
ФОРУМ-ВЫСТАВКА



ГОСЗАКАЗ

ЧЕСТНЫЕ ЗАКУПКИ

XVI ФОРУМ-ВЫСТАВКА «ГОСЗАКАЗ: национальные проекты»

**25-27 марта 2020
КВЦ «ПАТРИОТ»**

**В ИНТЕРЕСАХ СТРАНЫ-
В ИНТЕРЕСАХ КАЖДОГО!**

www.forum-goszakaz.ru

8 800 250-99-84



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ



**СТОИМОСТЬ
ОТ 36 600
РУБЛЕЙ В ГОД**

ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



готовые
алгоритмы
действий



административная
и судебная
практика



электронная
версия журнала
«ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



шаблоны
и примеры
документов



полезные
инструменты
и справочники



ответы
на актуальные
вопросы



вебинары
семинары
тренинги



консалтинговая
поддержка:
решение в 24 часа



дистанционное
обучение
по 44-ФЗ

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.PROGOSZAKAZ.RF