



ISSN 2541-8521

# ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

## ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 6/2020

## В ЭТОМ НОМЕРЕ

**Трудные вопросы  
о «твердой цене контракта»**

**Условия включения  
в РНП. Комментарий  
к постановлению КС РФ  
от 09.04.2020 № 16-П**

**Расчет НМЦК при осуществлении  
закупок в сфере  
градостроительной  
деятельности (часть II)**

**Техническое задание на поставку  
дезинфицирующих средств**

**О нотариальном удостоверении  
решений обществ  
с ограниченной ответственностью**

**Как грамотно разработать  
положение о закупке**

**Ответы на вопросы**

**«Закупочные премудрости»**



16+



БЕЗОПАСНО  
ПРОЗРАЧНО  
НАДЕЖНО

ЗАКУПКИ в рамках  
федерального закона № 44-ФЗ

[gz.lot-online.ru](http://gz.lot-online.ru)

рад

Всероссийская  
универсальная  
торговая  
площадка  
Российского  
аукционного дома



Банковская  
гарантия



Электронная  
подпись



Экспресс-  
аккредитация



### **Здравствуйте, дорогие читатели!**

Похоже, что коронакризис идет на спад. Но впереди — долгая и напряженная работа по преодолению его последствий. Это значит, что закупок будет много. И наша задача — помочь вам справиться с новыми вызовами!

Знакомство с материалами, опубликованными в этом номере журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, позволит вам разобраться в целом ряде запутанных вопросов. Например, в вопросах «твердой цены контракта». Может ли исполнитель потребовать ее увеличения, если выполнил дополнительный объем обязательств? Как соотносятся твердая цена контракта и «непредвиденные работы и затраты»? А как быть с НДС,

если исполнитель контракта не является плательщиком данного налога?

В номере также комментируется недавнее постановление Конституционного Суда РФ, которым п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ был признан частично не соответствующим Конституции РФ. Приводятся примеры определения НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности. Рассказывается, как подготовить техническое задание на поставку дезинфицирующих средств. Освещается новейшая практика рассмотрения решений обществ с ограниченной ответственностью об одобрении или о последующем совершении крупных сделок.

Заказчики, применяющие Закон № 223-ФЗ, узнают, как разработать положение о закупке, чтобы впоследствии по нему было комфортно работать. А в конце номера вас, как обычно, ждут ответы на каверзные вопросы и «закупочные премудрости» от Елены Пластининой.

Читайте с удовольствием!

**Константин Аршба**  
учредитель и руководитель  
проекта ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

**Олег Гурин, Андрей Полянский**

Трудные вопросы о «твердой цене контракта»

20

**Дмитрий Чваненко**

Условия включения в РНП. Комментарий к постановлению КС РФ от 09.04.2020 № 16-П

29

**Сергей Кияницкий**

Расчет НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (часть II)

46

**Григорий Александров**

Техническое задание на поставку дезинфицирующих средств

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ [ottorolend@gmail.com](mailto:ottorolend@gmail.com)

## ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 06, июнь 2020 года

### Электронная версия журнала

[www.progoszakaz.rf](http://www.progoszakaz.rf)

### Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

### Учредитель и издатель журнала

**ПРОГОСЗАКАЗ.РФ:** Константин Аршба

### Свидетельство:

ПИ № ФС 77 - 61498  
от 24.04.2015

### Главный редактор

Олег Гурин

### Редактор-эксперт

Ольга Никитина

### Дизайн обложки

Мария Черная

### Корректор

Анна Абрамова

### Дизайн макет, Верстка

Анна Гурина

Данный выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ подготовлен при поддержке электронной площадки «Российский аукционный дом» ([gz.lot-online.ru](http://gz.lot-online.ru))



56

**Дмитрий Блинцов**

О нотариальном удостоверении решений обществ с ограниченной ответственностью

61

**Виталий Байрашев**

Как грамотно разработать положение о закупке

78

**Лена Хачатурян**

Ответы на вопросы

81

**Елена Пластинина**

«Закупочные премудрости»: Интернет для покойников

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ [progoszakaz@mail.com](mailto:progoszakaz@mail.com)

**Отпечатано в типографии:**

ООО «Мир Печати» 344019,  
г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 30

**Тираж** 10 000 экз.

**Заказ** № 008

**Подписано в печать** 19.05.2020

**Дата выхода в свет** 29.05.2020

Формат 174 × 246

Печать офсетная

**Цена свободная**

**ISSN 2541-8521**

**Адрес редакции:**

347932, Ростовская обл., г. Таганрог,  
Поляковское шоссе, д. 16, корп. 3,  
оф. 405

**Служба клиентской поддержки:**

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: [progoszakaz@mail.ru](mailto:progoszakaz@mail.ru)

сайт: [www.progoszakaz.rf](http://www.progoszakaz.rf)

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.



## Трудные вопросы о «твердой цене контракта»

**Олег Гурин**  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



**Андрей Полянский**  
руководитель департамента  
по государственным и корпоративным закупкам  
АО «Российский аукционный дом»

Данная статья продолжает начатый в предыдущем номере обзор правоприменительной практики по вопросам, связанным с указанием в контракте условия о том, что его цена является твердой и определяется на весь срок его исполнения (ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ). В этот раз будут рассмотрены отдельные вопросы, возникающие в связи с установлением и реализацией данного условия.

### **Если цена контракта твердая, контрагент не вправе требовать ее увеличения, даже если выполнил дополнительный объем обязательств?**

Продemonстрируем проблему на примере закупок услуг по хранению имущества.

**Ситуация 1.** По условиям контракта (цена которого, разумеется, является твердой) исполнитель оказывает услуги по приему и хранению обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и черных металлов и иного имущества. Несмотря на прекращение срока действия государственного

контракта, имущество, принятое на хранение в рамках государственного контракта, оставалось на складе исполнителя в течение трех последующих месяцев. Предложение исполнителя определить дальнейшую судьбу хранимого имущества оставлено заказчиком без ответа, а оплата услуг за период после истечения срока действия контракта не произведена. Должен ли суд взыскать с заказчика стоимость услуг, оказанных исполнителем за пределами срока действия контракта и сверх установленной им твердой цены?

Верховный Суд РФ ответил на данный вопрос утвердительно, т. к. в данном случае из существа обязательства следует невозможность для исполнителя односторонними действиями прекратить исполнение после истечения срока действия контракта или при превышении его максимальной цены. Более того, существует прямое указание закона: «если по истечении срока хранения находящаяся на хранении вещь не взята обратно поклажедателем, услуги по дальнейшему хранению вещи подлежат оплате, поскольку вызваны неисполнением поклажедателем своих обязательств по договору и являются вынужденными для хранителя» (п. 4 ст. 896 ГК РФ). Следовательно, исчерпание предельной цены контракта в рассматриваемом случае не может влечь отказ в удовлетворении требования об оплате услуг хранения, фактически оказанных по вине заказчика<sup>1</sup>.

**Ситуация 2.** По условиям контракта исполнитель принял на себя обязательства оказывать услуги по приему и хранению обращенного в собственность государства и иного изъятого имущества. Срок оказания услуг — с 04.04.2016 по 31.12.2016. Твердая цена контракта — 3 299 993,58 руб. При этом в контракте установлен порядок расчета стоимости оказанных услуг, в соответствии с которым сумма, подлежащая уплате, определяется в рамках общей цены контракта исходя из стоимости хранения имущества 18,051 руб./м<sup>3</sup> в сутки.

26.04.2016 исполнитель уведомил заказчика о том, что с учетом объема переданного на хранение имущества цены контракта будет достаточно для оплаты услуг хранения лишь по 29.04.2016. Несмотря на это, никакое дополнительное соглашение об увеличении суммы контракта не заключалось. Но впоследствии заказчику было предложено оплатить стоимость фактически оказанных услуг по хранению за период с 01.07.2016 по 30.09.2016 в размере 9 692 061,09 руб., рассчитанную исходя из 18,051 руб./м<sup>3</sup> в сутки.

<sup>1</sup> П. 23 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017. См. также постановления ФАС Волго-Вятского округа от 29.08.2018 по делу № А29-8794/2016, от 10.10.2017 по делу № А29-8794/2016, ФАС Северо-Кавказского округа от 28.05.2018 по делу № А32-12851/2017.

Суд первой инстанции удовлетворил требования исполнителя о взыскании задолженности в указанной сумме, сославшись на приведенную выше позицию Верховного Суда РФ. Однако апелляционный суд (поддержанный впоследствии судом округа) принял другое решение.

## Аргументация

Цена контракта составляет 3 299 993,58 руб. и является твердой, не подлежащей изменению в течение срока оказания услуг. При этом срок оказания услуг по хранению имущества определен с момента подписания контракта по 31.12.2016. В данном случае истец требует оплату услуг по хранению в сумме 9 692 061,09 руб. за период с 01.07.2016 по 30.09.2016, т. е. в пределах действия контракта. Обязательство по оплате услуг за хранение имущества в пределах стоимости контракта (3 299 993,58 руб.) исполнено заказчиком в полном объеме. Следовательно, правовых оснований для взыскания спорной задолженности, образовавшейся по расчетам исполнителя в период действия контракта, не имеется<sup>2</sup>.

Как указал суд в другом подобном случае, «указание стоимости хранения 1 м<sup>3</sup> подразумевает расчет за оказанные услуги в случае, если их стоимость не превышает предельной цены контракта. В случае превышения такой цены расчет производится по предельной твердой цене контракта. Таким образом, хранение имущества в пределах срока действия контракта не влечет обязанности заказчика оплачивать услуги сверх предусмотренной за них контрактом цены»<sup>3</sup>.

Сходные по своей логике подходы применяются судами и в других случаях. Можно найти немало примеров взыскания стоимости услуг, оказание которых сверх твердой цены контракта исполнитель не мог прекратить (т. е. фактически оказывал услуги *вынужденно*).

## Пример 1

Стоимость услуг санавиации на 4 239 167,90 руб. превысила твердую цену контракта. Со ссылкой на ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ суды двух инстанций отказали

<sup>2</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.02.2018 по делу № А51-1488/2017. См. также постановление ФАС Дальневосточного округа от 14.03.2018 по делу № А51-5223/2017 с аналогичными выводами, постановление ФАС Центрального округа от 27.08.2019 по делу № А23-1720/2018 (в данном деле обстоятельства были несколько иными, однако подход суда к разрешению спора весьма схож с рассмотренным в приведенном примере).

<sup>3</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 06.09.2017 по делу № А09-12813/2015. Аналогичный вывод содержится в определениях Верховного Суда РФ от 12.04.2016 № 307-ЭС16-2782, от 16.03.2017 № 310-ЭС17/1558, от 20.04.2017 № 310-ЭС17-3702.



исполнителю во взыскании указанной суммы с заказчика. Однако суд округа требование удовлетворил, т. к. действия исполнителя были продиктованы объективной необходимостью, не терпящей отлагательств и не допускающей отказа, и были обусловлены социально значимым характером оказываемых услуг (эвакуация больных для оказания скорой медицинской помощи и проведение санитарных мероприятий на труднодоступной территории)<sup>4</sup>.

## Пример 2

В силу п. 4 ст. 51.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» при исполнении государственного контракта на оказание услуг связи для нужд органов государственной власти, нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка оператор связи, заключивший указанный государственный контракт, не вправе приостанавливать и (или) прекращать оказание услуг связи без письменного согласия государственного заказчика. Поэтому оператор связи вправе требовать оплаты стоимости услуг связи, оказанных не только в отсутствие дополнительного соглашения к контракту<sup>5</sup>, но даже и в отсутствие контракта<sup>6</sup>.

Если элемент *вынужденного* исполнения контракта в фактически сложившихся между сторонами отношениях отсутствует, условие о твердой цене контракта предстает во всей красе.

## Пример

Предметом контракта являлись услуги по доставке, установке, вывозу 5 350 шт. ограждений весом по **12 кг** размером по 2,9 м Ч 1,5 м по твердой цене в размере 301 000 руб. В процессе выполнения работ исполнитель уведомил заказчика о несоответствии веса ограждений условиям контракта: средний вес ограждений составил **25 кг**. Впоследствии это послужило основанием для выставления исполнителем счета на 186 726 руб. сверх твердой цены контракта.

<sup>4</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.12.2018 по делу № А33-27883/2017.

<sup>5</sup> См. постановления ФАС Дальневосточного округа от 18.02.2020 по делу № А37-289/2019, ФАС Западно-Сибирского округа от 18.11.2016 по делу № А45-24749/2015 и др.

<sup>6</sup> Определение Верховного Суда РФ от 24.09.2015 № 301-ЭС15-11821 по делу № А43-18042/2014. См. также постановления ФАС Восточно-Сибирского от 11.11.2015 по делу № А10-4548/2014 и от 13.11.2015 по делу № А78-9524/2014, ФАС Дальневосточного округа от 27.08.2015 по делу № А16-1437/2014, от 28.01.2015 по делу № А16-742/2014, ФАС Московского округа от 05.02.2015 по делу № А40-68837/14 и др. Сказанное верно не только в отношении услуг связи: например, в постановлении ФАС Поволжского округа от 04.06.2018 по делу № А55-10565/2017 аналогичная аргументация используется применительно к услугам по водоснабжению и водоотведению.

**Вывод судов:** исполнитель не доказал, что предупреждал заказчика о необходимости превышения указанной в контракте твердой цены, а также о приостановлении работ в случае неответа на уведомление о несоответствии веса ограждений условиям контракта. Стороны не внесли изменения в контракт и локальную смету, не заключили дополнительное соглашение об изменении объема и стоимости услуг. Более того, установив несоответствие веса ограждений условиям контракта и уведомляя об этом заказчика, подрядчик продолжал выполнять работы в течение нескольких месяцев и поэтому в соответствии с п. 2 ст. 716 ГК РФ лишился права ссылаться на указанные обстоятельства. Таким образом, подрядчик имеет право на оплату работы лишь по определенной в контракте твердой цене<sup>7</sup>.

Особенно часто ссылки на ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ встречаются в судебных постановлениях об отказе во взыскании с заказчиков стоимости дополнительных работ, выполненных подрядчиками без заключения дополнительного соглашения к контракту<sup>8</sup>. Суды соглашались взыскать стоимость таких работ сверх твердой цены контракта только в том случае, если будет доказано, что подрядчик был *вынужден* их выполнить. Например, если выполненный объем работ являлся объективно необходимым для достижения конечного результата<sup>9</sup> или если дополнительные работы носили неотложный аварийно-спасательный характер<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 17.02.2020 по делу № А48-5855/2018. См. также постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.11.2018 по делу № А32-13308/2017: «Полагая, что предусмотренная контрактом цена работ не покрывает фактических расходов на строительство, подрядчик вправе в установленном законом порядке отказаться от договора. Однако он продолжил выполнение строительных работ на свой риск».

<sup>8</sup> См. постановления ФАС Волго-Вятского округа от 14.05.2018 по делу № А28-5102/2017, Волго-Вятского округа от 17.10.2019 по делу № А79-14467/2017, Северо-Западного округа от 25.11.2019 по делу № А56-88066/2018, Центрального округа от 11.10.2019 по делу № А48-10697/2018 и др.

<sup>9</sup> См., например, постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 19.08.2019 по делу № А32-10087/2018, ФАС Центрального округа от 28.01.2020 по делу № А48-6331/2018, ФАС Дальневосточного округа от 06.08.2019 по делу № А73-16916/2018, Волго-Вятского округа от 12.07.2017 по делу № А79-8970/2016, от 28.08.2017 по делу № А82-16434/2016, от 06.08.2019 по делу № А73-16916/2018 и др.

<sup>10</sup> См. постановления ФАС Дальневосточного округа от 05.02.2018 по делу № А24-1047/2017, от 07.02.2018 по делу № А37-555/2016; ФАС Северо-Кавказского округа от 12.01.2018 по делу № А32-5408/2017, от 08.12.2017 по делу № А53-9067/2016; ФАС Уральского округа от 30.01.2018 по делу № А50-23816/2016. Подробнее об этом см.: Гурин О. Ю. Изменение объема обязательств по контракту с пропорциональным изменением его цены // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2018. № 7.

## **В ряде случаев цена контракта объективно не может быть твердой. Имеет ли это значение?**

Случай, когда в *документации о закупке* указываются формула цены и максимальное значение цены контракта, определены в постановлении Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 (далее — ПП РФ № 19):

- услуги обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования;
- агентские услуги при условии установления в контракте зависимости размера вознаграждения агента от результата исполнения поручения принципала;
- услуги по оценке недвижимого имущества при условии установления в контракте пропорционального отношения размера вознаграждения оценщика к оценочной стоимости подлежащего оценке имущества;
- услуги по предоставлению кредита субъектам РФ и (или) муниципальным образованиям при условии установления в контракте процентной ставки, рассчитываемой как сумма ключевой ставки Банка России и надбавки, определяемой указанным контрактом;
- строительство «под ключ» в соответствии с ПП РФ от 12.05.2017 № 563;
- поставка топлива моторного, включая автомобильный и авиационный бензин.

Соответственно, при закупке вышеперечисленных товаров, работ и услуг с использованием способов закупок, предусматривающих *документацию о закупке*<sup>11</sup>, заказчик не вправе устанавливать условие о твердой цене контракта, т. к. обязан использовать альтернативный способ ценообразования<sup>12</sup>.

Но как быть, если предмет контракта не подпадает под действие ПП РФ № 19, однако по сути своей таков, что условие о твердой цене контракта к нему неприменимо?

Проиллюстрируем проблему на примере договоров энергоснабжения, к которым относятся любые договоры на поставку ресурсов: электроэнергии, воды, газа, тепла и т. д.

<sup>11</sup> Следовательно, при закупке товаров, работ, услуг, перечисленных в ПП РФ № 19, путем проведения запроса котировок заказчик не обязан использовать формулу цены и максимальное значение цены контракта, т. к. при проведении запроса котировок *документация о закупке* не составляется.

<sup>12</sup> См. постановление ФАС Московского округа от 21.05.2018 по делу № А40-72103/17-17-655в (в нарушение ПП РФ № 19 заказчик не установил формулу цены и максимальное значение цены контракта при закупке услуг по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы), постановление Пятого ААС от 07.02.2019 по делу № А59-6044/2018 (в нарушение ПП РФ № 19 заказчик установил условие о твердой цене контракта при закупке бензина).

**Позиция 1.** Условие о твердой цене контракта будет ограничивать право поставщиков ресурсов на оплату стоимости фактически оказанных заказчику услуг. Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии. Нормы законов об энергоснабжении<sup>13</sup> являются специальными по отношению к Закону № 44-ФЗ, поэтому условия контрактов на поставку ресурсов о количестве товара и его цене, а также о цене контракта определяются на основании норм специального законодательства<sup>14</sup>.

Как правило, именно с такой формулировкой суды отказывают заказчикам, настаивающим на приведении контракта на поставку ресурсов в части условия о цене в соответствие с требованиями Закона № 44-ФЗ<sup>15</sup>.

**Позиция 2.** Положения Закона № 44-ФЗ о твердой цене контракта являются специальными по отношению к правилам, установленным законами об энергоснабжении.

Можно было ожидать, что раз Верховный Суд РФ неоднократно утверждал обратное, данная позиция канет в Лету, но нет.

## Примеры

1. В 2020 г. Одиннадцатый ААС указал, что условие о твердой цене контракта на водоснабжение/водоотведение не противоречит Федеральному закону от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», поскольку последним вопрос о цене государственного контракта не урегулирован<sup>16</sup>.

2. В 2018 г. ФАС Волго-Вятского округа поддержал решение антимонопольного органа о том, что гарантирующий поставщик электроэнергии,

<sup>13</sup> К их числу относятся: Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

<sup>14</sup> На это не раз указывал Верховный Суд РФ: см. «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ, № 3 (2016)» от 19.10.2016, а также определение Верховного Суда РФ от 12.05.2017 № 304-ЭС17-4309 по делу № А70-4027/2016.

<sup>15</sup> См. постановления ФАС Уральского округа от 19.03.2018 по делу № А50-16412/2017, ФАС Западно-Сибирского округа от 10.02.2015 по делу № А46-2311/2014 (применительно к договору водоснабжения/водоотведения), ФАС Северо-Западного округа от 15.06.2016 по делу № А42-3555/2015, ФАС Уральского округа от 25.04.2016 по делу № А71-7470/2015 (применительно к договору поставки электроэнергии), ФАС Северо-Кавказского округа от 28.12.2015 по делу № А53-3124/2015 (применительно к договору газоснабжения), ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.01.2020 по делу № А78-2347/2019 (применительно к договору теплоснабжения).

<sup>16</sup> Постановление Одиннадцатого ААС от 06.02.2020 по делу № А55-13351/2019.

отказывающийся включить в контракт условие о твердой цене контракта, злоупотребляет доминирующим положением на рынке, что запрещено п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ («нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования»)<sup>17</sup>.

Впрочем, договорами энергоснабжения попытки заказчиков обойти необходимость установления «твердой цены контракта» не ограничиваются. Как правило, такие попытки наталкиваются на формальную невозможность устанавливать ориентировочное значение цены контракта и формулу цены при закупке товаров, работ, услуг, не включенных в ПП РФ № 19.

### Пример

Предмет контракта — услуги строительного контроля (технического надзора) при строительстве. Суды заключили, что указание в контракте формулы определения стоимости оказанных услуг не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, т. к. услуги строительного контроля (технического надзора) при строительстве не включены в перечень, утвержденный ПП РФ № 19<sup>18</sup>.

Даже соглашаясь с заказчиками в том, что «твердая цена контракта» не годится на все случаи жизни, суды все равно не усматривают в этом основания для нарушения ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

### Пример

Предмет контракта — услуги по организации оплаты питания школьников в образовательных учреждениях г. Иваново. По условиям контракта сумма оплаты услуг исполнителя рассчитывается исходя из объема фактически зачисленных на банковский счет заказчика денежных средств за питание учащихся в образовательных учреждениях, умноженной на тариф исполнителя, определенный после проведения торговой процедуры.

**Вывод судов:** в рассмотренном случае цена контракта не будет являться твердой. Приведенная формулировка свидетельствует о том, что размер вознаграждения исполнителя может быть рассчитан исключительно после получения полной оплаты услуг по питанию школьников. При этом цена контракта определяется исходя из ожидаемой суммы денежных средств, полученных заказчиком за предоставление услуг питания. Между тем ожидаемая и фактическая суммы денежных средств, переведенных в качестве оплаты за питание школьников, могут быть

<sup>17</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.01.2018 по делу № А82-4247/2017.

<sup>18</sup> Постановление ФАС Московского округа от 16.07.2019 по делу № А40-230779/2018.

различны. Поскольку ожидаемая сумма денежных средств, переведенных в качестве оплаты за питание школьников, не может быть определена до окончания исполнения контракта, примененная заказчиком формулировка противоречит ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Цена контракта в данной ситуации не может быть признана твердой и неизменной<sup>19</sup>.

Авторы полагают, что с 01.07.2019 в случаях, подобных рассмотренному выше, заказчикам лучше воспользоваться «закупкой без фиксированного объема» в соответствии с ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

## Твердая цена контракта и непредвиденные затраты

Согласно п. 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004<sup>20</sup> в сводный сметный расчет стоимости строительства включается резерв средств на непредвиденные работы и затраты. Он предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства в отношении объектов (видов работ), предусмотренных в утвержденном проекте. В отношении объектов капитального строительства (ОКС), строительство, реконструкция или капитальный ремонт которых финансируются за счет бюджетных средств, резерв средств на непредвиденные работы и затраты определяется исходя из итоговой суммы расчетов в размерах, не превышающих:

- 2 % — для ОКС непромышленного назначения;
- 3 % — для ОКС промышленного назначения;
- 10 % — для уникальных ОКС, а также объектов атомной энергетики, гидротехнических сооружений первого класса, объектов космической инфраструктуры, метрополитенов.

Непредвиденные работы и затраты изначально учитываются в составе твердой цены контракта. Однако по поводу порядка оплаты соответствующих сумм в правоприменительной практике сложились взаимоисключающие подходы.

**Позиция 1.** Обязанность заказчика по оплате твердой цены контракта возникает по факту выполнения подрядчиком своих обязательств и не зависит от предоставления им расшифровки непредвиденных работ и затрат.

<sup>19</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.11.2018 по делу № А17-269/2018.

<sup>20</sup> Утв. постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1.

**Пример**

По мнению органа финансового контроля, заказчик незаконно оплатил непредвиденные работы и затраты по контракту в размере 1 919 232,52 руб. без расшифровки содержания этих работ и затрат.

**Выводы судов:** цена контракта является твердой. Результат работ принят заказчиком без претензий по качеству, срокам и объему работ, что свидетельствует о наличии потребительской ценности работ для заказчика. Получение подрядчиком денежных средств в отсутствие законных оснований не доказано<sup>21</sup>.

**Позиция 2.** Подрядчик должен предъявлять к оплате не абстрактные «непредвиденные работы и затраты», резерв средств на которые закладывался в цену контракта, а конкретные выполненные им работы и понесенные затраты. Получение средств за «непредвиденные работы и затраты» без расшифровки содержания таких работ и затрат ведет к неосновательному обогащению подрядчика.

**Пример**

Подрядчик выполнил все предусмотренные контрактом работы, а заказчик оплатил их в полном объеме. При этом в акты о приемке выполненных работ была включена стоимость непредвиденных работ и затрат в размере 2 % от общей стоимости работ на сумму 363 042,34 руб. Конкретные виды непредвиденных работ и основания возникновения непредвиденных затрат в актах не указывались.

**Выводы судов:** подрядчик не представил доказательств, подтверждающих размер фактического несения каких-либо непредвиденных работ и затрат. При таких обстоятельствах оплата документально неподтвержденных непредвиденных работ и затрат повлекла неправомерное расходование средств бюджета и возникновение на стороне подрядчика неосновательного обогащения за счет заказчика<sup>22</sup>.

Стоит отметить появление судебной практики, подчеркивающей необходимость получения подрядчиком *согласия заказчика* на выполнение конкретных непредвиденных работ (и несение затрат в связи с этим). Если получение согласия заказчика на выполнение непредвиденных работ не доказано, суд может отказать во взыскании даже надлежащим образом расшифрованных и подтвержденных работ и затрат<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.06.2019 по делу № А63-8614/2018.

<sup>22</sup> Постановление Северо-Кавказского округа от 22.10.2019 по делу № А32-113/2019. См. также постановления ФАС Волго-Вятского округа от 06.09.2018 по делу № А29-12529/2017, от 02.04.2018 по делу № А29-3145/2017, от 22.11.2016 по делу № А28-13956/2015.

<sup>23</sup> Пример см. в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 30.09.2019 по делу № А59-7485/2018.

Согласовать состав непредвиденных работ и затрат можно дополнительным соглашением к контракту. Заключив такое дополнительное соглашение, стороны всего лишь расшифруют изначально лишенную конкретного содержания строчку сметного расчета, поэтому никаким «незаконным изменением предмета контракта» такое дополнительное соглашение не будет.

В заключение напомним, что при уменьшении объема выполняемых работ с пропорциональным снижением цены контракта объем непредвиденных затрат тоже подлежит сокращению. Непредвиденные затраты подлежат оплате в объеме 2 % от итоговой, а не от первоначальной цены контракта. Оплата непредвиденных работ и затрат в большем объеме, чем это предусмотрено МДС 81-35.2004, признается неосновательным обогащением подрядчика<sup>24</sup>.

## Твердая цена контракта и налог на добавленную стоимость (НДС)

Официальная позиция регулятора контрактной системы по данному вопросу была изложена бесчисленное количество раз, но все-таки напомним ее.

### Типичная формулировка

Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя конкурентной процедуры вне зависимости от применяемой им системы налогообложения. Сумма, предусмотренная контрактом за выполненный объем работ, должна быть оплачена в установленном контрактом размере. Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения (УСН), при заключении контракта с таким участником закупки Законом № 44-ФЗ не предусмотрена<sup>25</sup>.

Хотя эта позиция является общепринятой, время от времени блюстители эффективного использования бюджетных средств признают такое положение вещей ненормальным. И тогда заказчикам приходится отстаивать «прописные истины» в судах.

### Пример

Прокуратура признала заказчика нарушившим ст. 34 БК РФ. Нарушение выразилось в необоснованном завышении на сумму НДС 18 % цен контрактов, заключенных по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ с организацией, применяющей УСН.

<sup>24</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.12.2017 по делу № А70-7339/2017.

<sup>25</sup> Приводится по письму Минфина России от 21.12.2018 № 03-07-11/93342.



По иску заказчика суд признал прокурорское представление незаконным.

Суды установили, что в целях заключения контрактов заказчик произвел расчет стоимости необходимых работ путем составления локальных ресурсных сметных расчетов на основании дефектных актов. При расчете сметной стоимости работ учитывался в т. ч. НДС в размере 18 %. Затем пяти потенциальным подрядчикам были направлены предложения о выполнении работ с указанием их сметной стоимости работ. Контракты заключены с организацией, предложившей наименьшую цену. При заключении контрактов стороны согласовали их цены протоколом, в котором оговаривалось в т. ч. *применение договорного коэффициента 1,18*.

Составленные заказчиком сметы не признаны недействительными или составленными неверно. Цены контрактов являются твердыми и *не включают НДС*. Следовательно, при оплате выполненных работ цены контрактов не подлежат изменению<sup>26</sup>.

Данный пример особенно примечателен тем, что в нем речь идет о *закупках у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)*. Уж здесь-то нет проблем, характерных для электронных аукционов, когда НМЦК определяется с НДС, т. к. возможность принять участие в закупке должна быть у лиц с любым режимом налогообложения, а вопрос «куда деть НДС» возникает, если победителем конкурентной процедуры оказывается неплательщик данного налога. При заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) ничто не мешает изначально составить смету контракта с учетом системы налогообложения контрагента. Но, как показывает рассмотренный пример, даже в этом случае это необязательно!

Впрочем, Верховный Суд РФ указывает, что заменять НДС в расчете цены контракта «договорным коэффициентом» при заключении контракта с «упрощенцем» тоже нет необходимости.

### Извлечение

Указание заказчиком в проекте контракта цены, включающей НДС, не свидетельствует о нарушении прав участника закупки, поскольку не возлагает на участника закупки, применяющего УСН, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. В силу п. 5 ст. 173 НК РФ и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда РФ от 03.06.2014 № 17-П, такого рода

<sup>26</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 03.04.2018 по делу № А32-20616/2017. См. также постановление ФАС Уральского округа от 22.12.2017 по делу № А50-9947/2017, где аналогичным образом было признано недействительным предписание органа финансового контроля о взыскании в качестве неосновательного обогащения суммы НДС, уплаченной подрядчикам-«упрощенцам».

обязанность может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога<sup>27</sup>.

Иными словами, ни для заказчика, ни для поставщика (подрядчика, исполнителя) *нет никакой проблемы* в том, что контракт, заключаемый с налогоплательщиком НДС, включает сумму данного налога. Чтобы не превратиться в добровольного плательщика НДС, поставщику (подрядчику, исполнителю) достаточно всего лишь не выставить счет-фактуру<sup>28</sup>. Основанием для оплаты заказчиком установленной контрактом твердой цены является сам факт исполнения контрагентом своих обязательств. Ставить оплату в зависимость от предоставления счета-фактуры нельзя.

## Пример

Заказчик оплатил товар, поставленный «упрощенцем», за вычетом выделенного в цене контракта НДС. Поставщик потребовал уплаты полной цены контракта.

**Вывод судов:** само по себе применение участником аукциона УСН не является безусловным основанием для исключения суммы НДС из цены контракта, определенной по результатам аукциона. Изменение цены контракта в данном случае противоречит принципу твердости цены контракта. Установленная контрактом стоимость товаров, работ или услуг не зависит от налоговых обязательств победителя, поскольку является обязательством заказчика (покупателя) оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении<sup>29</sup>.

Напомним читателям, что письмо ФАС России от 18.06.2019 № ИА/50880/19, в котором заказчиком предписывалось предусматривать в проекте контракта вариативное условие «с НДС / НДС не облагается», Верховный Суд РФ признал недействительным со дня его принятия<sup>30</sup>. Следовательно, никакой необходимости в применении хитроумных «договорных коэффициентов» нет<sup>31</sup>. Достаточно просто оставить НДС в покое.

<sup>27</sup> Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2019 № 305-ЭС19-391.

<sup>28</sup> На это указывает и ФНС России от 08.11.2016 № СД-4-3/21119@: если в контракте стоимость товаров, работ, услуг указана «включая НДС» и при оплате этих товаров, работ, услуг заказчиком в платежном поручении выделена сумма НДС, при невыставлении счета-фактуры у продавца, применяющего УСН, обязанность уплатить НДС в бюджет в соответствии с положениями гл. 21 НК РФ не возникает.

<sup>29</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.12.2019 по делу № А59-288/2019. См. также определения Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 309-ЭС18-789, от 15.11.2017 № 308-ЭС17-13912 и др.

<sup>30</sup> Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2019 № АКПИ19-798. Впрочем, если заказчик решит добровольно следовать позиции ФАС России из отмененного письма, то он *ничего этим не нарушит*.

<sup>31</sup> Хороший пример формулировки можно найти в решении Санкт-Петербургского УФАС России

Проблема может возникнуть в том случае, если при исполнении контракта, в цене которого не был выделен НДС, контрагент утратит право на применение УСН и потребует переформулировать условие о цене контракта. Однако Верховный Суд РФ уже предложил свое решение этой проблемы.

## Пример

Налоговый орган посчитал, что НДС подлежит начислению *в дополнение к цене работ, установленной контрактом*, с применением ставки 18 %. Однако, с точки зрения налогоплательщика, НДС подлежал исчислению с применением расчетной ставки 18/118.

**Правовая оценка Верховного Суда РФ:** отсутствие в сметной документации упоминания об НДС и тот факт, что суммы налога не указывались в актах о приемке выполненных работ и справках о стоимости этих работ, — всего лишь следствие того, что при заключении контракта подрядчик являлся плательщиком НДС и основания для формирования договорной цены с учетом налога отсутствовали. Это не свидетельствует о согласии сторон на возможность увеличения договорной цены в случае возникновения необходимости предъявления налога.

Следовательно, утрата подрядчиком права на применение УСН в период выполнения работ по контракту могла служить основанием *не для увеличения цены контракта в результате налогообложения*, а для того чтобы определить обязанности подрядчика как плательщика НДС *в рамках установленной контрактом твердой цены*, что возможно путем применения расчетной налоговой ставки 18/118. Такой подход позволяет установить стоимость работ и добавляемую к ней сумму налога, которые в совокупности будут соответствовать цене контракта<sup>32</sup>.

За исключением того, что с 01.01.2019 ставка НДС составляет 20 %, выводы Верховного Суда РФ в полной мере сохраняют свою актуальность.

\* \* \*

Авторы надеются, что знакомство с рассмотренной выше правоприменительной практикой по вопросам указания в контракте условия о его твердой цене позволит заказчикам избежать возможных затруднений в их закупочной деятельности. ■

---

от 07.08.2019 по делу № 44-4055/19: «Стоимость подлежащих выполнению подрядчиком работ является фиксированной и определяется с учетом коэффициента снижения К \_\_\_\_\_ и составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_) руб. \_\_\_\_\_ коп., в том числе НДС 20 % — \_\_\_\_\_ рублей. (В случае, если подрядчик находится на упрощенной системе налогообложения, НДС — не облагается, К пересчета \_\_\_\_\_)». Такая формулировка устроила контрольный орган.

<sup>32</sup> Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 302-КГ18-22744 по делу № А58-9294/2017.



## Условия включения в РНП. Комментарий к постановлению КС РФ от 09.04.2020 № 16-П<sup>1</sup>

**Дмитрий Чваненко**

начальник юридического отдела  
торгово-производственной компании,  
аспирант ИГиСП при Правительстве РФ

Реестр недобросовестных поставщиков (далее — РНП, Реестр) — довольно уникальный правовой инструмент, позволяющий до заключения договора выявить и «отсечь» неблагонадежных лиц. Впервые РНП возник в нашем законодательстве в 2005 году в сфере государственных и муниципальных закупок<sup>2</sup>. С тех пор подобные реестры появились во многих нормативных правовых актах, регулирующих заключение сделок между частными лицами и публично-правовыми образованиями<sup>3</sup> либо публичными компаниями<sup>4</sup>. Общий смысл внесения данных о лице в Реестр можно выразить так: при совершении отдельных нарушений субъект временно теряет право заключать определенные сделки с государством либо публичными компаниями. Конечно же, подобная фиксация отрицательной репутации затрагивает и другие сферы деятельности субъекта. Ведь если государственный орган (а именно он включает сведения в РНП) объявил субъекта недобросовестным, то последнему будет гораздо сложнее убедить любого потенциального контрагента вступить с ним в договорные отношения.

Попутно заметим, что подобные ограничения существовали и в дореволюционном законодательстве России. Так, ч. 10 ст. 11 Положения о казенных подрядах и поставках 1900 г. устанавливала: «лица, оглашенные по судебному приговору... в неисправности по прежним обязательствам с казной, не могут

<sup>1</sup> Автор выражает благодарность своему научному руководителю д-ру юрид. наук, проф. РАН О. А. Беляевой за помощь и высказанные в ходе работы над статьей предложения.

<sup>2</sup> См. ст. 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

<sup>3</sup> См. ст. 36.1 Водного кодекса РФ, 98.1 Лесного кодекса РФ, ст. 39.12 Земельного кодекса РФ.

<sup>4</sup> См. ст. 5 Закона № 223-ФЗ.

быть допускаемы к новым торгам и обязательствам с оной»<sup>5</sup>. Между тем специального реестра, подобного РНП, в то время не существовало.

Больше всего споров, касающихся включения сведений в Реестр, возникло в сфере государственных и муниципальных закупок. Причин тому как минимум две. Во-первых, в этой области совершается очень много сделок, следовательно, и разногласий больше. Во-вторых, действующий Закон № 44-ФЗ установил, что в этот реестр должны вноситься не только сведения о самом поставщике, но и о его учредителях и руководителях (конечно, если поставщик является юридическим лицом). Именно последнее обстоятельство и явилось причиной, по которой Конституционный Суд РФ (далее — КС РФ) был вынужден проверять нормы Закона № 44-ФЗ на предмет соответствия Конституции РФ. Результатом этой проверки явилось признание неконституционной одной из норм означенного закона. Но обо всем по порядку.

В РНП в сфере государственных и муниципальных закупок включаются сведения о поставщиках, (1) уклонившихся от заключения контрактов или (2) существенно нарушивших условия договора, если такое нарушение явилось причиной расторжения контракта (судебного или посредством одностороннего отказа).

Ведением РНП занимается ФАС России (далее — ФАС, антимонопольный орган), которая и решает, вносить или не вносить информацию о конкретном поставщике в Реестр. В случае принятия положительного решения поставщик, а равно и связанные с ним лица (об этом подробнее будет сказано ниже) утрачивают право на участие в процедурах закупок в течение двух лет, т. е. правоспособность этих лиц ограничивается на определенный срок.

По существу, внесение данных о субъекте в РНП является привлечением к публично-правовой ответственности<sup>6</sup>. Ключевым аргументом в пользу такой позиции является то, что привлекает поставщика к ответственности само государство (в лице ФАС), а не государственный заказчик. Высшие суды высказывались в этом же ключе. Так, Президиум ВАС РФ в одном из своих постановлений назвал РНП публично-правовым механизмом воздействия<sup>7</sup>. Экономическая коллегия Верховного Суда РФ в свою очередь отметила, что Реестр ведется исходя из публично-правовых целей и должен обеспечивать реализацию публичных интересов<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Цит. по: Тютрюмов И. М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Кн. 5. М.: Статут, 2004. С. 10.

<sup>6</sup> См. об этом: Чваненко Д. А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // Юрист. 2014. № 24. С. 22–26.

<sup>7</sup> См. постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5467/14 по делу № А53-10062/2013.

<sup>8</sup> См. определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2020 № 308-ЭС19-23241 по делу № А32-47028/2018.

Для привлечения субъекта к публичной ответственности необходимо опровергнуть презумпцию его невиновности (*nulla poena sine culpa*). Как справедливо подчеркивал ранее сам КС РФ, принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания<sup>9</sup>.

Так, административная ответственность наступает не просто по факту совершения противоправного деяния, но именно за виновное совершение такого деяния (п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ). Равным образом налоговая ответственность применяется только при наличии вины лица, совершившего правонарушение (ст. 110 НК РФ).

Иными словами, отсутствие вины лица в совершении публичного правонарушения является обстоятельством, исключающим его привлечение к ответственности (ст. 109 НК РФ, ст. 1.5 КоАП РФ). Вина здесь — универсальное «мерило».

В судебно-арбитражной практике долгое время велись споры по поводу необходимости установления вины поставщика перед включением сведений о нем в РНП. В 2017 году наметился положительный поворот благодаря Верховному Суду РФ, который заключил: «Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения... и предпринявшего меры... не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП»<sup>10</sup>.

Формула, предложенная Верховным Судом РФ, представляется неидеальной. В ней два критерия, наличие которых исключает возможность включения данных о поставщике в РНП: 1) отсутствие намерения; 2) предпринятые поставщиком меры. Однако вполне возможна ситуация, когда у поставщика не будет возможности для принятия вообще каких-либо мер. Скажем, поставщик — физическое лицо был экстренно госпитализирован, а потому не успел подписать контракт. Очевидно, что в таком случае поставщик невиновен и не может быть наказан. Если же отталкиваться от формулы Верховного Суда РФ, то следует обратный вывод, т. к. каких-либо мер поставщик не принял.

Словом, ситуации могут быть разные, поэтому действия предполагаемого нарушителя должны оцениваться на предмет наличия вины в зависимости от обстоятельств конкретного дела.

<sup>9</sup> См. постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П.

<sup>10</sup> См. п. 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

Безусловно, такой подход должен быть применен ко всем лицам, привлекаемым к рассматриваемой ответственности.

Как уже было указано выше, Закон № 44-ФЗ предписывает вносить сведения в РНП не только о поставщике, но и о его учредителях и руководителях. В законе буквально указано так: «фамилии, имена, отчества (при наличии) учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридических лиц». Следствием внесения данных об указанных лицах в Реестр является невозможность участия в закупках другим поставщикам, если в них числятся директор, член правления или учредитель, сведения о котором были внесены в Реестр. Мало того, и сами эти лица не вправе участвовать в закупках от своего имени (ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ). Данный вывод подтверждается позицией Минфина России, Минэкономразвития России, а равно и судебной практикой<sup>11</sup>.

Сейчас сведения о названных лицах вносятся в РНП «автоматически», т. е. одновременно с данными о юридическом лице, в котором эти лица числятся. Именно такой подход и был признан КС РФ недопустимым.

Поводом для этого послужила жалоба В. В. Сонины, сведения о котором попали в Реестр при следующих обстоятельствах.

АО «БСК» заключило в 2017 году государственный контракт на строительство бассейна в Москве. Подрядчик впал в просрочку, в связи с чем заказчик был вынужден отказаться от договора и направить информацию об этом в ФАС. Последняя, в свою очередь, решила включить сведения о подрядчике в РНП. Одновременно в Реестр были внесены и данные о трех учредителях подрядчика, среди которых был В. В. Сонин. Решение антимонопольного органа состоялось в сентябре 2017 года.

Спустя четыре месяца В. В. Сонин обратился в ФНС России с заявлением о признании недостоверными сведений о нем в порядке п. 5 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Согласно этой норме регистрирующим органом вносится в ЕГРЮЛ запись о недостоверности содержащихся в нем сведений о юридическом лице в случае направления в этот орган заявления физического лица о недостоверности сведений о нем. В январе 2018 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений о В. В. Сонине как об учредителе АО «БСК».

Затем В. В. Сонин, АО «БСК», а также один из учредителей последнего обратились как соистцы в суд и попытались оспорить упомянутое решение ФАС.

<sup>11</sup> См. письмо Минфина России от 26.09.2017 № 24-05-09/62505, письмо Минэкономразвития России от 16.01.2017 № Д28и-283, постановление ФАС Уральского округа от 20.04.2017 по делу № А50-12567/2016.

Суды отклонили заявленные требования<sup>12</sup>. При этом на довод В. В. Солина о том, что ФНС России признала недостоверность сведений о нем как об учредителе подрядчика, суды возразили так: коль скоро на момент принятия анти-монопольным органом решения в ЕГРЮЛ не было информации, что данные в отношении В. В. Солина являются недостоверными, то сведения о нем правомерно были включены в РНП.

В. В. Солин обратился в КС РФ с требованием признать не соответствующим Конституции РФ п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ. КС РФ жалобу удовлетворил и пришел к следующим выводам.

Надежность и добросовестность сторон договорных обязательств являются необходимыми условиями стабильности гражданского оборота. При осуществлении закупок данные условия приобретают особое значение в силу необходимости удовлетворения публичных интересов. Для достижения поставленных целей законодателем в числе прочего была предусмотрена необходимость ведения Реестра и закреплены правовые основы этого института.

Условия включения информации об учредителе юридического лица в РНП обуславливают необходимость обеспечения ее объективной достоверности. Но без исследования обстоятельств, подтверждающих или опровергающих добросовестность, разумность и осмотрительность действий (бездействия) физического лица — одного из учредителей общества, невозможно установить обоснованность внесения сведений о нем в Реестр.

В итоге КС РФ решил признать п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой он позволяет включать в РНП информацию о физических лицах — учредителях юридического лица (акционерного общества), которые не являются его участниками (акционерами) к моменту заключения и исполнения этим юридическим лицом контракта в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд<sup>13</sup>.

Постановление КС РФ вызывает смешанные чувства. Даже если не обращать внимания на отдельные огрехи<sup>14</sup>, к сожалению, оно порождает больше вопросов, чем дает ответов.

<sup>12</sup> См. определение Верховного Суда РФ от 03.12.2018 № 305-КГ18-19594 по делу № А40-198274/2017.

<sup>13</sup> См. постановление Конституционного Суда РФ № 16-П от 09.04.2020.

<sup>14</sup> Напр., в п. 3 постановления есть странное утверждение о том, что в РНП включаются сведения не только о поставщике, но и о заказчике: «Реестр несет в себе как регулятивные, так и предупредительные функции, осуществляемые уполномоченным органом посредством признания того или иного участника **или заказчика** (выделено мной. — Прим. авт.) не выполнившим надлежащим образом свои обязательства». Хотя законодатель не предусматривает такого. Гипотетическое включение сведений о заказчике в Реестр блокирует существование системы публичных закупок в целом. Смеем надеяться, что в тексте судебного акта допущена банальная опечатка.



КС РФ, конечно, прав в своем выводе о том, что без исследования обстоятельств, подтверждающих или опровергающих добросовестность потенциального нарушителя, включать сведения о нем в РНП нельзя.

Однако данный вывод сделан лишь в отношении учредителей хозяйственных обществ, тогда как субъекты с другим правовым статусом выведены «за скобки» постановления КС РФ (на что он сам указал, отметив, что предмет его проверки касается только учредителей юридических лиц). Конечно, нет оснований для того, чтобы к иным лицам был другой подход.

Вместе с тем КС РФ счел, что само по себе включение сведений об учредителях в Реестр является допустимым (после оценки их действий, разумеется), т. к. «обусловлено правовым статусом учредителей, которые через свое корпоративное участие могут влиять на деятельность юридического лица». В обоснование этого вывода КС РФ также сослался на свои «отказные» определения, в которых, к сожалению, никаких аргументов нет<sup>15</sup>.

С этим подходом согласиться уже никак нельзя.

Как подчеркивает Е. А. Суханов, в основе создания и действия всякого юридического лица лежит фундаментальный принцип разграничения (в корпоративном праве он называется принципом разделения — *Trennungsprinzip*) имущества и ответственности юридического лица и его учредителя<sup>16</sup>.

Управление деятельностью корпоративного объединения, как справедливо указывал В. Ф. Яковлев, имеет несколько уровней. Управляют делами корпоративного объединения наемные управляющие, но под контролем специально создаваемого для этого органа юридического лица. Что касается учредителей и участников корпоративного объединения, то за ними остается право на участие в управлении в виде принятия коллективного решения на их собраниях по наиболее важным вопросам, носящим стратегический характер<sup>17</sup>.

Учредители (участники) не совершают сделки от имени общества, но отвечают за основной вектор направления его деятельности. Обязанности же по заключению сделок возлагаются на директора.

Учреждение общества или покупка его доли никак не могут быть связаны с нарушениями, санкцией за которые является включение в РНП. Как верно отметила О. А. Беляева, учредители не руководят текущей деятельностью компании и не имеют прямого отношения к уклонению от заключения

<sup>15</sup> Определения КС РФ от 20.10.2018 № 3234-О, от 25.04.2019 № 922-О, от 29.05.2019 № 1376-О.

<sup>16</sup> См.: Суханов Е. А. О гражданской правосубъектности государственных юридических лиц // Журн. рос. права. 2018. № 1. С. 5–15.

<sup>17</sup> См.: Яковлев В. Ф. Модернизация Гражданского кодекса Российской Федерации — развитие основных положений гражданского права // Кодификация российского частного права 2015 / В. В. Витрянский, С. Ю. Головина, Б. М. Гонгало и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015.

контрактов, к нарушению обязательств по контрактам и т. п.<sup>18</sup> Причем даже если общим собранием участников было одобрено заключение крупной сделки (напр., государственного контракта), то это не означает, что участники виноваты в нарушении этой сделки, а тем более — в уклонении от ее заключения. В таком решении общее собрание участников одобряет заключение, но не уклонение от заключения и, уж тем более, не нарушение договора (контракта).

В своем постановлении КС РФ указывает на то, что учредители «через свое корпоративное участие могут влиять на деятельность юридического лица». Это так, но данное влияние ограничивается лишь общими направлениями деятельности организации. Лицо может одновременно иметь доли и в нескольких обществах, не связанных между собой. Поэтому даже если конкретное лицо обладает корпоративными правами, неочевидно, что они дают ему возможность влиять на деятельность общества именно в той части, которая касается совершения нарушений, влекущих внесения данных в РНП.

В отличие от учредителей и участников, единоличный и коллегиальный исполнительные органы юридического лица (далее — руководители) такое влияние имеют, поэтому внесение сведений об этих лицах в Реестр является оправданным.

Однако назначение такого наказания не может быть «автоматическим». Наличие у руководителей поставщика организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций не является безусловным основанием для привлечения таких лиц к публичной ответственности.

Здесь уместно провести аналогию с административным правом, где сходный вопрос давно и подробно исследован, в том числе Верховным Судом РФ: «...в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц<sup>19</sup>, **по вине которых** (выделено мной. — *Прим. авт.*) оно было совершено..., допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц»<sup>20</sup>. Как верно указал А. М. Волков, непременным условием привлечения должностных лиц к административной ответственности является наличие в их деянии вины<sup>21</sup>.

<sup>18</sup> См.: Беляева О. А. Контрактная система: основные проблемы правоприменения и пути их преодоления // Журн. рос. права. 2015. № 7. С. 43.

<sup>19</sup> Для целей КоАП РФ члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4).

<sup>20</sup> См. п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5.

<sup>21</sup> См.: Волков А. М. Административное право в вопросах и ответах: учеб. пособие. М.: Проспект, 2018.

Нет никаких оснований для того, чтобы к руководителям поставщика применялась публичная санкция в виде включения сведений в РНП иначе, т. е. без выяснения их поведения и наличия вины.

Может возникнуть вопрос: зачем устанавливать отдельно вину директора, если вина самой организации-поставщика установлена? В ответ можно привести простой пример.

Действующее законодательство РФ позволяет существование двух и более директоров в организации. При этом их полномочия могут быть разделены. Допустим, в обществе три директора, которые разграничены так: первый отвечает за заключение и исполнение государственных и муниципальных контрактов, второй — международных договоров, третий — всех остальных сделок. Очевидно, что из этих трех наказан в форме включения сведений о нем в РНП может быть только первый. Но для того чтобы в подобной ситуации разобраться, необходимо оценить действия каждого директора.

Вместе с тем даже если директор один, то его вина в любом случае должна быть установлена. Объективное вменение в правовом государстве в принципе недопустимо. Ограничить в правах можно только после опровержения презумпции невиновности.

\* \* \*

Следствием признания нормы неконституционной должна быть ее модернизация. В интересующем нас случае возможно два перспективных подхода:

1. Законодатель может ограничиться внесением в ст. 104 Закона № 44-ФЗ общей фразы о том, что в РНП не включаются сведения об учредителях (участниках) поставщика, которые не являются его участниками (акционерами) к моменту заключения или исполнения контракта.

Однако отсутствие корпоративных отношений у конкретного физического лица с организацией, включенной в Реестр, — лишь частный случай отсутствия вины у физического лица.

Вместе с тем КС РФ справедливо указал на необходимость исследования обстоятельств, подтверждающих или опровергающих добросовестность, разумность и осмотрительность действий (бездействия) учредителя перед включением сведений о нем в РНП. Конечно, такой подход должен быть ко всем потенциальным нарушителям.

Следовательно, если законодатель ограничится указанием в ст. 104 Закона № 44-ФЗ означенной общей фразы, то проблема никуда не денется хотя бы потому, что сейчас законодатель дал антимонопольному органу всего пять дней для решения вопроса о том, кого надо вносить в Реестр, а кого нет.

Все равно это полумера. Должен быть совершенно иной подход.

2. Прежде всего из упомянутой нормы необходимо полностью убрать упоминания учредителей (участников) организации-поставщика, т. к. за ошибки директора они не должны поражаться в правах путем включения сведений в информационный ресурс, аккумулирующий негативные репутационные сведения.

Затем необходимо существенно увеличить срок, отведенный антимонопольным органам на рассмотрение дел о включении данных в Реестр. Иначе просто невозможно точно установить вину потенциальных нарушителей.

Наконец, в ст. 104 Закона № 44-ФЗ нужно указать на то, что сведения о лице могут быть включены в Реестр только в случае установления его вины, подобно тому как это предусмотрено в КоАП РФ и НК РФ. ■

## Отвечаем на вопросы читателей

**Вопрос.** Гарантийный срок — 5 лет. Может ли поставщик предоставить обеспечение гарантийных обязательств в форме двух банковских гарантий — на 2 и 3 года, например? Либо представить гарантию на первые 3 года, а по их истечении предоставить остаток обеспечения гарантийных обязательств внесением денежных средств?

Поставщик самостоятельно выбирает способ обеспечения гарантийных обязательств, будь то банковская гарантия или денежные средства. Однако выбрать нужно что-то одно, «микс» из различных способов обеспечения гарантийных обязательств не допускается.

Требования к сроку действия банковской гарантии определены в ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ исчерпывающим образом: он «должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со ст. 95 настоящего Федерального закона». Таким образом, участник, избравший такой способ обеспечения гарантийных обязательств, как предоставление банковской гарантии, должен представить гарантию, срок действия которой превышает срок действия гарантийных обязательств на один месяц. Предоставление банковских гарантий, обеспечивающих только часть обязательства, Законом № 44-ФЗ не предусмотрено (даже если суммарно такие «частичные» гарантии обеспечивают весь объем обязательства).

На это обращал внимание и регулятор контрактной системы. Так, в письме от 19.01.2018 № 24-03-08/3102 Минфин России указал на невозможность предоставления двух банковских гарантий на разные суммы в разных или равных долях для обеспечения исполнения контракта. Полагаем, что сказанное справедливо и применительно к обеспечению гарантийных обязательств.



## Расчет НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (часть II)

**Сергей Кияницкий**  
 заведующий сектором  
 организации ремонта и эксплуатации зданий  
 минобразования Ростовской области

В данной статье автор продолжает<sup>1</sup> знакомить читателей с практическим применением приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр<sup>2</sup> (далее — Приказ). В частности, будет продемонстрирован на примерах порядок определения НМЦК при закупках:

- 1) услуг по исполнению функций технического заказчика;
- 2) подрядных работ по капитальному ремонту ОКС;
- 3) работ (услуг), оставшихся невыполненными в связи с расторжением ранее заключенных контрактов;
- 4) работ (услуг), оставшихся невыполненными в связи с расторжением ранее заключенных контрактов, в случае закупки остатков работ (услуг) в соответствии с ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

### Определение НМЦК при закупке услуг по исполнению функций технического заказчика

Порядок определения НМЦК при закупке услуг по исполнению функций технического заказчика на период строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса ОКС, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, а также строительства некапитальных строений и сооружений определен разделом III (п. 16–19) Приказа.

<sup>1</sup> Начало данной работы см.: Кияницкий С. Н. Расчет НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2020. № 5.

<sup>2</sup> «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция ОКС».

Построим пример для закупки услуг по исполнению функций технического заказчика по объекту: «Капитальный ремонт ГКОУ РО ХХХ».

Таблица 1.

## Исходные данные

Наименование	Обозначение	Значение
Дата утверждения проектно-сметной документации, получения заключения государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости (в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 8.3 ГрК РФ)	-	30.04.2019
Заграты на осуществление строительного контроля, согласно утвержденной ПСД, руб.	Ц	5 492 822
Срок выполнения строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, мес.		36
Дата расчета НМЦК		январь 2020 г.
Дата начала работ		февраль 2020 г.
Дата окончания работ		декабрь 2022 г.

НМЦК при осуществлении закупок услуг по исполнению функций технического заказчика определяется в следующей последовательности:

а) производится пересчет сметной стоимости работ и услуг, осуществляемых техническим заказчиком, из уровня цен на дату утверждения проектной документации в текущий уровень цен на дату определения НМЦК. Для перерасчета применяются индексы фактической инфляции за соответствующий период ( $K_{\text{факт.инф.}}$ );

б) показатели сметной стоимости работ и услуг, осуществляемых техническим заказчиком в текущем уровне цен, умножаются на индекс прогнозной инфляции на период строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса ОКС, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, а также строительства некапитальных строений и сооружений ( $K_{\text{инф.}}$ ).

Индекс прогнозной инфляции на период оказания услуг (выполнения работ) рассчитывается как среднее арифметическое между индексами прогнозной инфляции на дату начала и дату окончания оказания услуг (работ), определенных с учетом срока оказания услуг (выполнения работ) в соответствии с проектной документацией.

Расчет с использованием данных табл. 2 и 3<sup>3</sup>:

$$\Pi_{\text{ск}} = \Pi \times K_{\text{факт. инф.}} \times K_{\text{инф.}}$$

$$K_{\text{факт. инф.}} = 100,49 \times 100,41 \times 100,38 \times 100,74 \times 100,4 \times 100,28 \times 100,35 \times 100,21 \times 100,08 = 103,4 \%$$

При этом расчет индекса-дефлятора на один месяц с использованием данных о годовой инфляции также производится по формуле:

$$I_{\text{пи мес}} = \sqrt[12]{I_{\text{пи год}}}, \text{ где:}$$

$I_{\text{пи год}}$  — годовой индекс прогнозной инфляции Минэкономразвития России.

$$K_{\text{инф.}} = ( (\sqrt[12]{1,036})^2 + (1,036 \times 1,037 \times 1,037) ) / 2 = 106,0 \%$$

$$\Pi_{\text{ск}} = 5\,492\,822 \text{ руб.} \times 103,4 \times 106,0 = 6\,020\,352 \text{ руб.}$$

Результат определения НМЦК оформляется в виде протокола и прилагаемого к нему расчета НМЦК (Прил. 1).

## Определение НМЦК при закупке подрядных работ по капитальному ремонту ОКС

Порядок определения НМЦК при закупках подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу ОКС, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, а также строительству некапитальных строений и сооружений установлен в разделе IV (п. 20–24) Приказа.

Построим пример определения НМЦК для закупки подрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт ГКОУ РО ХХХ».

В случае закупки подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу ОКС, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, а также строительству некапитальных строений и сооружений, **срок проведения которых не переходит на второй и (или) последующие годы строительства**, порядок определения НМЦК аналогичен изложенному в Примере 1.

<sup>3</sup> Порядок получения данных, включенных в табл. 2 и 3, показан здесь: Кияницкий С. Н. Расчет НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2020. № 5.

Таблица 2.

**Индексы цен на продукцию  
(затраты услуги инвестиционного назначения с 2017 года, %)<sup>4</sup>**

2017	К предыдущему месяцу	РФ	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
			Строительство	101,71	97,46	100,75	101,23	100,13	100,84	100,08	100,25	99,6	100,32	
2018	К предыдущему месяцу	РФ	99,85	100,1	100,51	100,71	100,46	100,44	100,5	100,77	100,62	100,28	100,59	100,65
2019	К предыдущему месяцу	РФ	100,66	100,36	100,38	100,45	100,49	100,41	100,38	100,74	100,4	100,28	100,35	100,21
2020	К предыдущему месяцу	РФ	100,08	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Таблица 3.

**Среднесрочный прогноз социально-экономического развития РФ до 2024 года  
(базовый вариант)<sup>5</sup>**

Показатель	Единица измерения	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Индекс-дефлятор	% г/г	105,3	107,4	103,6	103,7	103,7	103,8	103,8

<sup>4</sup> URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=9460004>

<sup>5</sup> URL: [https://economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy\\_socialno\\_ekonomicheskogo\\_razvitiya\\_rf\\_na\\_period\\_do\\_2024\\_goda\\_.html](https://economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_na_period_do_2024_goda_.html)



НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу ОКС, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, а также строительству некапитальных строений и сооружений, **срок проведения которых переходит на второй и (или) последующие годы строительства**, определяются с учетом установленных контрактом сроков строительства по формуле:

$$Ц_{\pi} = C \times K_{\text{инф.}}, \text{ где:}$$

$Ц_{\pi}$  — НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу ОКС, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, а также строительству некапитальных строений и сооружений;

$C$  — сметная стоимость подрядных работ, подлежащих выполнению подрядчиком;

$$K_{\text{инф.}} = D_1 \times K_1 + D_2 \times K_2 + \dots + D_i \times K_i, \text{ где:}$$

$D_1, D_2, D_i$  — доля сметной стоимости работ, подлежащих выполнению подрядчиком соответственно в 1-й, 2-й, 3-й,  $i$ -й годы строительства объекта;

$i$  — год завершения строительства объекта;

$K_1$  — индекс прогнозной инфляции за первый год строительства объекта, определяемый как среднее арифметическое между индексом прогнозной инфляции на дату начала строительства объекта и индексом прогнозной инфляции на декабрь первого года строительства объекта;

$K_2$  — индекс прогнозной инфляции, учитывающий инфляцию за первый и второй годы строительства объекта. Рассчитывается как произведение индекса прогнозной инфляции, устанавливаемого нарастающим итогом на декабрь первого года строительства объекта, и индекса прогнозной инфляции на второй год строительства объекта, определенного как среднее арифметическое между индексом прогнозной инфляции на январь второго года строительства объекта и индексом прогнозной инфляции на декабрь второго года строительства объекта;

$K_i$  — индекс прогнозной инфляции, учитывающий инфляцию за весь период строительства объекта. Рассчитывается как произведение индекса прогнозной инфляции, устанавливаемого нарастающим итогом на декабрь предшествующего года строительства объекта, и индекса прогнозной инфляции на последний год строительства объекта, определенного как среднее арифметическое между индексом прогнозной инфляции на январь последнего года

строительства объекта и индексом прогнозной инфляции на дату окончания строительства объекта в последнем году.

При этом расчет индекса-дефлятора на один месяц с использованием данных о годовой инфляции производится по формуле:

$$I_{\text{пи мес}} = \sqrt[12]{I_{\text{пи год}}}, \text{ где:}$$

где  $I_{\text{пи год}}$  — годовой индекс прогнозной инфляции Минэкономразвития России.

Таблица 4.

### Исходные данные

Наименование	Обозначение	Значение
Дата утверждения проектно-сметной документации, получения заключения государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости (в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 8.3 ГрК РФ)	-	25.11.2019
Стоимость строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ в соответствии с положительным заключением экспертизы, руб.	С	233 810 880
Стоимость строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, подлежащих выполнению в 2020 году, руб.	-	70 000
Стоимость строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, подлежащих выполнению в 2020 году, руб.	-	90 000
Стоимость строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, подлежащих выполнению в 2020 году, руб.	-	73 810 880
Срок выполнения строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, мес.	-	29
Дата расчета НМЦК	-	январь 2020 г.
Дата начала работ	-	апрель 2020 г.
Дата окончания работ	-	август 2022 г.

Произведем расчет с использованием данных табл. 2 и 3.

Определим стоимость подрядных работ на момент расчета НМЦК:

$$C_{\text{пр}} = C \times K_{\text{факт. инф.}}$$

$$K_{\text{факт. инф.}} = 100,49 \times 100,41 \times 100,38 \times 100,74 \times 100,4 \times 100,28 \times 100,35 \times 100,21 \times 100,08 = 103,4 \%$$

$$C_{\text{пр}} = 233\,810\,880 \text{ руб.} \times 103,4 \% = 241\,760\,450 \text{ (руб.)}$$

Для определения НМЦК необходимо посчитать долю работ, подлежащих производству в каждый год выполнения работ:

$$D_1 = (70\,000\,000 / 233\,810\,880) = 0,2993$$

$$D_2 = (90\,000\,000 / 233\,810\,880) = 0,3849$$

$$D_3 = (1 - 0,2993 - 0,3849) = 0,3158$$

При отсутствии информации о лимитах капитальных вложений по годам реализации проекта величина стоимости на каждый год определяется как отношение количества месяцев, на которые приходится выполнение работ, к общей продолжительности строительства в соответствии с проектной документацией.

Прогнозная инфляция в соответствии с табл. 3 равна:

Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке «Инвестиции в основной капитал на 2020 год»	1,036
Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке «Инвестиции в основной капитал на 2021 год»	1,037
Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке «Инвестиции в основной капитал на 2022 год»	1,037

Следовательно:

Ежемесячный индекс прогнозной инфляции в 2020 году ( $\sqrt[12]{1,036}$ )	1,00295
Ежемесячный индекс прогнозной инфляции в 2021 году ( $\sqrt[12]{1,037}$ )	1,00303
Ежемесячный индекс прогнозной инфляции в 2022 году ( $\sqrt[12]{1,037}$ )	1,00303

$$K_1 = ((\sqrt[12]{1,036})^{(4-1)} + (\sqrt[12]{1,036})^{(12-1)}) / 2 = (1,00295^3 + 1,00295^{11}) / 2 = (1,009 + 1,033) / 2 = 1,021$$

Индекс-дефлятор на начало выполнения работ (апрель 2020) рассчитывается как 1,0295 в третьей степени, т. е. от апреля к январю (четвертый месяц минус первый (он уже учтен ранее в расчете индекса фактической инфляции — 100,08 %)).

Индекс-дефлятор на конец первого года выполнения работ (декабрь 2020) рассчитывается как 1,0295 в одиннадцатой степени, т. е. от декабря к январю (двенадцатый месяц минус первый).

$$K_2 = ((\sqrt[12]{1,036})^{(12-1)}) \times ((\sqrt[12]{1,037})^1 + (\sqrt[12]{1,037})^{12}) / 2 = (1,00295^{11} \times (1,00303^1 + 1,00303^{12})) / 2 = 1,033 \times (1,003 + 1,037) / 2 = 1,054$$

Индекс-дефлятор на конец первого года выполнения работ умножается на среднее арифметическое между началом и концом второго года выполнения работ.

$$K_3 = (\sqrt[12]{1,036})^{(12-1)} \times 1,037 \times ((\sqrt[12]{1,037}) + (\sqrt[12]{1,037})^8) / 2 = 1,033 \times 1,037 \times (1,00303^1 + 1,003303^8) / 2 = 1,033 \times 1,037 \times (1,003 + 1,024) / 2 = 1,086$$

Индекс-дефлятор на конец первого года выполнения работ умножается на индекс-дефлятор на конец второго года выполнения работ и умножается на среднее арифметическое между началом и концом третьего года выполнения работ.

$$K_{\text{инф.}} = 0,2993 \times 1,021 + 0,3849 \times 1,054 + 0,3158 \times 1,086 = 0,305 + 0,406 + 0,343 = 105,4 \%$$

$$Ц_{\text{п}} = 241\,760\,450 \times 105,4 \% = 254\,815\,514 \text{ руб.}$$

Таким образом, НМЦК на подрядные работы по объекту «Капитальный ремонт ГКОУ РО ХХХ» составляет 254 815 514 (руб.).

Результат определения НМЦК оформляется в виде протокола и прилагаемого к нему расчета НМЦК (Прил. 2).

## **Определение НМЦК при закупке работ (услуг), оставшихся невыполненными в связи с расторжением ранее заключенных контрактов**

Порядок определения НМЦК при закупке услуг по исполнению функций технического заказчика, подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу ОКС, сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, строительству некапитальных строений и сооружений, оставшихся невыполненными в связи с расторжением ранее заключенных контрактов, регламентирован в разделе V (п. 25–26) Приказа.

Построим пример определения НМЦК при закупке услуг по исполнению подрядных работ по объекту «Капитальный ремонт ГКОУ РО ХХХ», оставшихся невыполненными в связи с расторжением ранее заключенных контрактов.

НМЦК при осуществлении закупок услуг по исполнению функций технического заказчика, подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу ОКС, сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, строительству некапитальных строений и сооружений, оставшихся невыполненными в связи с расторжением ранее заключенных контрактов (далее — НМЦК на остатки услуг (работ), остатки услуг (работ)), определяется по формуле:

$$Ц_{\text{ост}} = C_{\text{ост}} \times K_1 \times K_2, \text{ где:}$$

$Ц_{\text{ост}}$  — НМЦК на остатки услуг (работ);

$C_{\text{ост}}$  — сметная стоимость остатков услуг (работ) в уровне цен утвержденной сметной документации в составе проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации;

$K_1$  — индекс фактической инфляции на дату формирования НМЦК на остатки услуг (работ);

$K_2$  — индекс прогнозной инфляции на период выполнения остатков работ, определяемый как среднее арифметическое между индексами прогнозной инфляции на даты начала и окончания работ. При этом срок выполнения остатков услуг (работ) определяется заказчиком на основании проекта организации строительства с учетом срока выполненных работ.

Сметная стоимость остатков услуг (работ) в текущем уровне ( $C_{\text{ост}}$ ) определяется по формуле:

$$C_{\text{ост}} = C_{\text{общ}} - C_{\text{вып1}}, \text{ где:}$$

$C_{\text{общ}}$  — общая сметная стоимость услуг (работ) на дату утверждения сметной документации в составе проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации;

$C_{\text{вып1}}$  — сметная стоимость выполненных услуг (работ) в уровне цен утвержденной сметной документации в составе проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации.

Сметная стоимость выполненных услуг (работ) в уровне цен утвержденной сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации ( $C_{\text{вып1}}$ ), определяется по формуле:

$$C_{\text{вып1}} = C_{\text{вып2}} / (K_{\text{инф}} \times K_{\text{сниж}}), \text{ где:}$$

$C_{\text{вып2}}$  — стоимость выполненных услуг (работ) по ранее заключенным и расторгнутым контрактам, подтвержденная актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат или иными первичными учетными документами, подписанными заказчиком;

$K_{\text{инф}}$  — индекс прогнозной инфляции для соответствующего периода выполнения услуг (работ), учтенный в цене, указанной в расторгнутом контракте;

$K_{\text{сниж}}$  — коэффициент тендерного снижения цены, учтенный в расторгнутом контракте.

Таблица 5.

## Исходные данные

Наименование	Обозначение	Значение
Стоимость строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ в соответствии с положительным заключением экспертизы, руб.	$C_{\text{общ}}$	233 810 880
Коэффициент тендерного снижения цены	$K_{\text{сниж}}$	0,9
Стоимость выполненных услуг (работ) по ранее заключенным и расторгнутым контрактам, подтвержденная актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат или иными первичными учетными документами, подписанными заказчиком	$C_{\text{вып2}}$	70 000
Срок выполнения строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, мес.		20
Дата расчета НМЦК		январь 2020 г.
Дата окончания работ		декабрь 2021 г.

Произведем расчет с использованием данных табл. 2 и 3, а также из предыдущего примера.

$$C_{\text{вып1}} = 70\,000\,000 / (105,6\% \times 0,9) = 73\,653\,199 \text{ руб.}$$

$$C_{\text{ост}} = 233\,810\,880 \text{ (руб.)} - 73\,653\,199 \text{ (руб.)} = 160\,157\,681 \text{ руб.}$$

Очевидно, что  $K_{\perp} = K_{\text{факт.инф.}} = 103,4\%$  (см. предыдущий пример), а  $K_2 = (1,0008 + (103,6 \times (\sqrt[12]{1,037})^8)) / 2 = 103,1\%$ . Таким образом:

$$C_{\text{ост.}} = 160\,157\,681 \text{ (руб.)} \times 103,4\% \times 103,1\% = 170\,736\,736 \text{ руб.}$$

В связи с отсутствием в Приказе рекомендуемого образца оформления расчета НМЦК расчет НМЦК выполняется в произвольной форме и утверждается протоколом.

**Определение НМЦК  
при закупке работ (услуг), оставшихся невыполненными  
в связи с расторжением ранее заключенных контрактов,  
в случае закупки остатков работ (услуг)  
в соответствии с ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ**

Порядок определения НМЦК при закупке работ (услуг), оставшихся невыполненными в связи с расторжением ранее заключенных контрактов, в случае закупки остатков работ (услуг) в соответствии с ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ определен в п. 27 Приказа. В этом случае цена контракта определяется по формуле:

$$C_{\text{ост}} = C_{\text{ост2}} \times K_{\text{сниж2}}, \text{ где:}$$

$C_{\text{ост}}$  — цена контракта на выполнение услуг (работ);

$C_{\text{ост2}}$  — стоимость остатков услуг (работ) в уровне цен на дату формирования НМЦК расторгнутого контракта;

$K_{\text{сниж}}$  — коэффициент тендерного снижения цены, предложенный участником закупки, с которым заключается контракт.

Стоимость остатков услуг (работ) в уровне цен на дату формирования НМЦК расторгнутого контракта ( $C_{\text{ост2}}$ ) определяется по формуле:

$$C_{\text{ост2}} = C_{\text{нмцк}} - C_{\text{вып3}}, \text{ где:}$$

$C_{\text{нмцк}}$  — НМЦК, по которой был заключен расторгнутый контракт;

$C_{\text{вып3}}$  — стоимость выполненных услуг (работ) в уровне цен на дату формирования НМЦК расторгнутого контракта.

Стоимость выполненных услуг (работ) в уровне цен на дату формирования НМЦК расторгнутого контракта ( $C_{\text{вып1}}$ ) определяется по формуле:

$$C_{\text{вып3}} = C_{\text{вып2}} / K_{\text{сниж}}, \text{ где:}$$

$C_{\text{вып2}}$  — стоимость выполненных услуг (работ) по ранее заключенным и расторгнутым контрактам, подтвержденная актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных услуг (работ) и затрат или иными первичными учетными документами, подписанными заказчиком;

$K_{\text{сниж}}$  — коэффициент тендерного снижения цены, учтенный в расторгнутом контракте.

Определим НМЦК при закупке подрядных работ по объекту «Капитальный ремонт ГКОУ РО ХХХ».

Таблица 6.

### Исходные данные

Наименование	Обозначение	Значение
Цена, по которой был заключен расторгнутый контракт	$C_{\text{нмцк}}$	255 299 035
Коэффициент тендерного снижения цены, учтенный в расторгнутом контракте	$K_{\text{сниж}}$	0,9
Коэффициент тендерного снижения цены, предложенный участником закупки, с которым заключается контракт	$K_{\text{сниж2}}$	0,95

Наименование	Обозначение	Значение
Стоимость выполненных услуг (работ) по ранее заключенным и расторгнутым контрактам, подтвержденная актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат или иными первичными учетными документами, подписанными заказчиком	$C_{\text{вып2}}$	70 000
Срок выполнения строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, мес.		20
Дата расчета НМЦК		январь 2020 г.
Дата окончания работ		август 2021 г.

$$C_{\text{вып3}} = 70\,000\,000 / 0,9 = 77\,777\,778 \text{ (руб.)};$$

$$C_{\text{ост2}} = 255\,299\,035 - 77\,777\,778 = 177\,521\,257 \text{ (руб.)};$$

$$C_{\text{ост}} = 177\,521\,257 \times 0,95 = 168\,645\,194 \text{ (руб.)}.$$

В связи с отсутствием в Приказе рекомендуемого образца оформления расчета НМЦК расчет НМЦК выполняется в произвольной форме и утверждается протоколом.

В заключение отметим, что в утвержденной Приказом методике расчета НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) имеется масса положений, требующих дополнительных пояснений со стороны разработчиков. После подготовки указанных разъяснений отдельные положения подготавливаемых расчетов могут быть уточнены и дополнены.

Приложение 1  
Приложение к Протоколу  
начальной (максимальной) цены контракта

Расчет начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении  
закупок услуг по исполнению функций технического заказчика

по объекту: «Капитальный ремонт ГКОУ РО XXX»

по адресу: Ростовская область, XXX, XXX

Основания для расчета:

1. Акт об утверждении проектной документации, включая сводный сметный расчет стоимости строительства объекта, от 30.04.2019 № 1.
2. Заключение государственной экспертизы, от 30.04.2019 № 61-1-0XXX-19.
3. Утвержденный сводный сметный расчет.



(руб.)

Наименование работ и затрат	Стоимость работ в ценах на дату утверждения сметной документации апрель / 2 кв. 2019 г.	Индекс фактической инфляции, %	Стоимость работ в ценах на дату формирования начальной (максимальной) цены контракта январь / 1 кв. 2020 г.	Индекс прогнозный инфляции на период выполнения работ, %	Начальная (максимальная) цена контракта с учетом индекса прогнозной инфляции на период выполнения работ
1	2	3	4	5	6
Затраты, связанные с выполнением функций технического заказчика (если предусмотрено контрактом)	-	-	-	-	-
Затраты на осуществление строительного контроля (если предусмотрено контрактом)	4 577 351	1,034	4 732 981	106,0	5 016 959
Работы и услуги, выполняемые техническим заказчиком (если предусмотрено контрактом)	-	-	-	-	-
Резерв средств на непредвиденные работы затраты (если предусмотрено контрактом)	-	-	-	-	-
Стоимость без учета НДС	4 577 351	1,034	4 732 981	106,0	5 016 959
НДС (размер ставки, в %) (при наличии)	915 471	1,034	946 597	106,0	1 003 392
Стоимость с учетом НДС (при наличии)	5 492 822	103,4	5 679 578	106,0	6 020 352

Продолжительность строительства — 33 мес.

Начало строительства — март 2020 г.

Окончание строительства — декабрь 2022 г.

## 1. Расчет индекса фактической инфляции проектных и изыскательских работ ИПЦ Росстата к предыдущему месяцу, %

2019 год		2020 год	
январь		январь	100,08
февраль		февраль	
март		март	
апрель		апрель	
май	100,49	май	
июнь	100,41	июнь	
июль	100,38	июль	
август	100,74	август	
сентябрь	100,4	сентябрь	
октябрь	100,28	октябрь	
ноябрь	100,35	ноябрь	
декабрь	100,21	декабрь	

Итого индекс фактической инфляции:  
 $1,0049 \times 1,0041 \times 1,0038 \times 1,0074 \times 1,004 \times 1,0028 \times 1,0035 \times 1,0021 \times 1,0008$  1,034  
 (103,4 %)

## 2. Расчет индекса прогнозной инфляции

Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке Инвестиции в основной капитал на 2020 год 1,036

Итого инфляция в 2020 году в месяц равна корню двенадцатой степени из 1,036 1,00295

Индекс-дефлятор на дату начала строительства (с января по февраль) рассчитывается как 1,00295 во 2-й степени 1,006

Индекс-дефлятор на дату окончания строительства (с февраля по декабрь) рассчитывается как 1,00295 в 12-й степени 1,036

Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке Инвестиции в основной капитал на 2021 год 1,037

Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке Инвестиции в основной капитал на 2022 год 1,037

Итого среднеарифметическое значение индекса дефлятора на весь период проектирования составит (прогнозный индекс инфляции) 1,06  
 (106%)  
 $((\sqrt[12]{1,036})^2 + (1,036 \times 1,037 \times 1,037) / 2 = 106,0$

Директор  
ГКОУ РО ХХХ \_\_\_\_\_

Главный бухгалтер  
ГКОУ РО ХХХ \_\_\_\_\_

Контрактный управляющий  
ГКОУ РО ХХХ \_\_\_\_\_

Приложение 2  
Приложение к Протоколу  
начальной (максимальной) цены контракта

Расчет начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу ОКС, работам по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ и выполнению строительных работ в отношении объектов, не являющихся объектами капитального строительства

по объекту: «Капитальный ремонт ГКОУ РО ХХХ»  
по адресу: Ростовская область, ХХХ, ХХХ

Основания для расчета:

1. Акт об утверждении проектной документации, включая сводный сметный расчет стоимости строительства объекта, от 30.04.2019 № 1.
2. Заключение государственной экспертизы, от 30.04.2019 № 61-1-0XXX-19.
3. Утвержденный сводный сметный расчет.

(руб.)

Наименование работ и затрат	Стоимость работ в ценах на дату утверждения сметной документации апрель / 1 кв. 2019 г.	Индекс фактической инфляции, %	Стоимость работ в ценах на дату формирования начальной (максимальной) цены контракта январь / 1 кв. 2020 г.	Индекс прогнозный инфляции на период выполнения работ, %	Начальная (максимальная) цена контракта с учетом индекса прогнозной инфляции на период выполнения работ
1	2	3	4	5	6
Строительно-монтажные работы	178 526 160	103,4	184 596 049	105,4	194 564 236
Стоимость оборудования	9 361 330	103,4	9 679 615	105,4	10 202 314
Пусконаладочные работы					
Затраты на осуществление работ вахтовым методом, командирование рабочих, перебазирование строительно-монтажных организаций					
Удорожание работ в зимнее время	1 510 340	103,4	1 561 692	105,4	1 646 023
Иные прочие работы и затраты	1 665 420	103,4	1 722 044	105,4	1 815 035
Резерв средств на непредвиденные работы и затраты (если это предусмотрено контрактом)	3 788 030	103,4	3 916 823	105,4	4 128 331
Стоимость без учета НДС (при наличии)	194 851 280	103,4	201 476 224	105,4	212 355 940
НДС (размер ставки, в %) (при наличии)	38 959 600	103,4	40 284 226	105,4	42 459 575
Стоимость с учетом НДС (при наличии)	233 810 880	103,4	241 760 450	105,4	254 815 514

Продолжительность капитального ремонта — 29 мес.

Начало капитального ремонта — апрель 2020 г.

Окончание капитального ремонта — август 2022 г.

## 1. Расчет индекса фактической инфляции проектных и изыскательских работ

ИПЦ Росстата к предыдущему месяцу, %

2019 год		2020 год	
январь		январь	100,08
февраль		февраль	
март		март	
апрель		апрель	
май	100,49	май	
июнь	100,41	июнь	
июль	100,38	июль	
август	100,74	август	
сентябрь	100,4	сентябрь	
октябрь	100,28	октябрь	
ноябрь	100,35	ноябрь	
декабрь	100,21	декабрь	

Итого индекс фактической инфляции:

$$1,0049 \times 1,0041 \times 1,0038 \times 1,0074 \times 1,004 \times 1,0028 \times 1,0035 \times 1,0021 \times 1,0008 = 1,034 \text{ (103,4 \%)}$$

## 2. Расчет индекса прогнозной инфляции

Для определения НМЦК необходимо посчитать долю работ, подлежащих производству в каждый год выполнения работ:

$D_1 = (70\,000\,000 / 233\,810\,880) = 0,2993$  (доля сметной стоимости, подлежащей выполнению в первый год выполнения работ (2020г.)).

$D_2 = (90\,000\,000 / 233\,810\,880) = 0,3849$  (доля сметной стоимости, подлежащей выполнению в второй год выполнения работ (2021г.)).

$D_3 = (1 - 0,2993 - 0,3849) = 0,3158$  (доля сметной стоимости, подлежащей выполнению в третий год выполнения работ (2022 г.)).

Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке Инвестиции в основной капитал на 2020 год 1,036

Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке Инвестиции в основной капитал на 2021 год 1,037

Индекс-дефлятор Минэкономразвития России по строке Инвестиции в основной капитал на 2022 год 1,037

Ежемесячный индекс прогнозной инфляции в 2020 году ( $\sqrt[12]{1,036}$ )	1,00295
Ежемесячный индекс прогнозной инфляции в 2021 году ( $\sqrt[12]{1,037}$ )	1,00303
Ежемесячный индекс прогнозной инфляции в 2022 году ( $\sqrt[12]{1,037}$ )	1,00303
$K_{2020} = ( (\sqrt[12]{1,036})^{(4-1)} + (\sqrt[12]{1,036})^{(12-1)} ) / 2 = ( 1,00295^3 + 1,00295^{11} ) / 2 = (1,009+1,033) / 2$	1,021
$K_{2021} = (\sqrt[12]{1,036})^{(12-1)} \times ( (\sqrt[12]{1,037})^1 + (\sqrt[12]{1,037})^{12} ) / 2 = ( 1,00295^{11} \times ( 1,00303^1 + 1,00303^{12} ) / 2 = 1,033 \times ( 1,003 + 1,037 ) / 2$	1,054
$K_{2022} = (\sqrt[12]{1,036})^{(12-1)} \times 1,037 \times ( (\sqrt[12]{1,037}) + (\sqrt[12]{1,037})^8 ) / 2 = 1,033 \times 1,037 \times ( 1,00303^1 + 1,003303^8 ) / 2 = 1,033 \times 1,037 \times ( 1,003 + 1,024 ) / 2$	1,086
$K_{инф.} = 0,2993 \times 1,021 + 0,3849 \times 1,054 + 0,3158 \times 1,086 = 0,305 + 0,406 + 0,343 = 1,054 (105,4 \%)$	1,054 (105,4%)

Директор  
ГКОУ РО ХХХ \_\_\_\_\_

Главный бухгалтер  
ГКОУ РО ХХХ \_\_\_\_\_

Контрактный управляющий  
ГКОУ РО ХХХ \_\_\_\_\_

## Отвечаем на вопросы читателей

**Вопрос.** Мы провели два аукциона на ремонт на разных объектах. Победителем оказалась одна и та же подрядная организация. Победитель подписал направленные ему контракты, но перепутал банковские гарантии, т. е. прикрепил их наоборот. Как нам поступить в данной ситуации?

Согласно ч. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта. Предоставление ненадлежащего обеспечения исполнения контракта (что и произошло в данном случае) приравнивается к непредоставлению обеспечения исполнения контракта. Следовательно, победителя аукционов надлежит признать уклонившимся от заключения контрактов, если он не представит обеспечение исполнения соответствующих контрактов путем внесения денежных средств. Такая возможность имеется у победителя до истечения регламентированного срока подписания контрактов с его стороны. Если победитель аукционов не воспользуется данной возможностью, информация о нем должна быть направлена в контрольный орган в сфере закупок с целью включения в РНП.



## Техническое задание на поставку дезинфицирующих средств

**Григорий Александров**  
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

Описание объекта закупки в отношении дезинфицирующих средств урегулировано положениями ст. 33 Закона № 44-ФЗ, а также санитарным законодательством. В отличие от лекарственных препаратов, для дезинфицирующих средств не принято какого-либо нормативного акта, устанавливающего порядок подготовки технического задания. Это повышает значимость правоприменительной практики, где в последние несколько лет была переосмыслена правомерность отдельных требований к описанию объекта закупки. Рассмотрим позиции антимонопольных органов и судов по наиболее часто встречающимся характеристикам, начиная с требований к химическому составу дезинфицирующих средств.

### **Требование к определенному химическому составу**

Вопрос правомерности или неправомерности этого требования проистекает из принципа обеспечения конкуренции в контрактной системе и в закупках дезинфицирующих средств стоит особенно остро. Каждое дезинфицирующее средство содержит в своем составе определенные химические вещества в некотором соотношении, которые и обуславливают оказываемый средством эффект, область распространения и т. д. В связи с этим логично предположить, что заказчик может испытывать потребность в дезинфицирующем средстве определенного химического состава.

Однако письмо ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 указывает на недопустимость требования к конкретному химическому составу, поскольку такие требования могут быть известны участникам закупки только по результатам испытания конкретной партии товара.

Следует отметить, что указанное письмо ФАС России не запрещает предъявление таких требований, если участник имеет возможность получить

указанные сведения из открытых источников (т. е. не нужно обладать товаром на момент подачи заявки или проводить испытания товара). Такими источниками информации для дезинфицирующих средств могут быть данные Единого реестра свидетельств о государственной регистрации и инструкции на дезинфицирующие средства.

Иными словами, требование к химическому составу не возлагает на участника закупки обязанности по приобретению товара для формирования заявки и не нарушает в этой части его интересы. Аналогичный вывод прослеживается и в судебной практике<sup>1</sup>.

При этом исходя из принципов контрактной системы требование к химическому составу должно быть обосновано заказчиком и не должно ограничивать конкуренцию. Правомерно ли предъявление рассматриваемого требования, если заказчик обладает информацией о наличии одного или нескольких эквивалентных товаров с аналогичными характеристиками?

Правоприменительная практика не едина в ответе на этот вопрос.

**Подход 1.** Требование к химическому составу правомерно, если имеются аналогии.

Некоторые территориальные органы ФАС России рассматривают данное требование как правомерное, если заказчик готов представить информацию о наличии аналогов, полностью соответствующих ТЗ<sup>2</sup>. В отсутствие такой информации действия заказчика квалифицируются как нарушение закона.

**Подход 2.** Требование к химическому составу неправомерно, если нет обоснования.

Антимонопольные органы и суды, следующие этому подходу, признают неправомерными действия заказчика, указавшего требования к конкретному химическому составу (т. е. индивидуальную рецептуру) дезинфицирующих средств. При этом наличие аналогов и открытость информации о химическом составе не играют совершенно никакой роли, если заказчик не может обосновать, зачем ему необходимы конкретно эти указанные им химические соединения в концентрациях, определенных документацией. Этот довольно жесткий подход является преобладающим с 24.06.2019 — даты вынесения

<sup>1</sup> См. постановление Пятнадцатого ААС от 25.01.2018 по делу № А32-22776/2017, решение Астраханского УФАС России от 30.05.2019 по закупке № 0325300082819000036.

<sup>2</sup> См. решения Челябинского УФАС России от 17.06.2019 № 408-ж/2019 по закупке № 0869200000219001584, Астраханского УФАС России от 24.10.2018 по закупке № 0325300000718000295, от 29.05.2019 по закупке № 0325200000219000178, Приморского УФАС России от 03.12.2018 по закупке № 0320300090618000185.

решения Двенадцатого ААС по рассматриваемому вопросу<sup>3</sup>. В основе подхода лежат положения санитарного законодательства.

Согласно п. 3.6.3 СП 3.5.1378-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению дезинфекционной деятельности»<sup>4</sup> выбор дезинфицирующего средства, способа его применения определяется особенностями обеззараживаемого объекта и биологическими свойствами микроорганизма, что в совокупности должно обеспечить достижение дезинфекции. Из этого суды делают вывод, что ключевой характеристикой дезинфицирующего средства является область его применения, при наличии которой требование к химическому составу является избыточным<sup>5</sup>.

Вслед за судами многие территориальные органы ФАС России (к примеру, Астраханское УФАС России<sup>6</sup>) изменили свою позицию и стали признавать жалобы на неправомерность требования к химическому составу обоснованными<sup>7</sup>. В результате перед заказчиками встала крайне непростая задача по обоснованию такого требования.

Действительно, как обосновать индивидуальный химический состав? Антимонопольные органы при вынесении решений исходят из положений законодательства, в котором, разумеется, указание на конкретные химические соединения отсутствует. Например, требование заказчика о наличии в составе дезинфицирующего средства конкретного химического вещества было признано незаконным, поскольку п. 3.27, 3.33 СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность»<sup>8</sup> (далее — СанПиН 2.1.3.2630-10) оперируют понятиями «спиртосодержащий антисептик», а не конкретным действующим веществом<sup>9</sup>.

Автор полагает, что отсутствие той или иной значимой для заказчика информации в положениях действующих нормативных актов не может

<sup>3</sup> См. постановление Двенадцатого ААС от 24.06.2019 по делу № А12-47043/2018. Оставлено в силе постановлением ФАС Поволжского округа от 16.10.2019.

<sup>4</sup> Утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.06.2003 № 131.

<sup>5</sup> См. постановление ФАС Поволжского округа от 16.10.2019 по делу № А12-47043/2018.

<sup>6</sup> См. решения Астраханского УФАС России от 21.08.2019 по закупке № 0325200004319000137, от 01.07.2019 по закупке № 0325300059319000066.

<sup>7</sup> См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 25.02.2019 по закупке № 0372100048819000025, Волгоградского УФАС России от 25.03.2019 по закупке № 0329100024619000026.

<sup>8</sup> Утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 18.05.2010 № 58.

<sup>9</sup> См. решения Волгоградского УФАС России от 15.05.2018 по закупке № 0129200005318001169, Мордовского УФАС России от 25.10.2019 по закупке № 0809500000319002257.



свидетельствовать о том, что требования нужных заказчику характеристик не обоснованы. Законодательство — не учебник и не перечень потребностей заказчика. Последний вправе устанавливать в описании объекта закупки требования, отсутствующие в нормативных актах. Однако эти требования необходимо обосновать.

### Пример

Заказчик объявил закупку дезинфицирующих средств. В документации было указано требование о наличии в составе средства исключительно пропанола-2. Участник закупки обжаловал указанное требование, указав, что пропанол-1 является спиртом и обладает теми же дезинфицирующими свойствами, что и пропанол-2.

На заседании комиссии антимонопольного органа заказчик пояснил, что пропанол-2 более безопасен, чем пропанол-1. В соответствии с инструкциями при попадании пропанола-2 в глаза он вызывает жжение, а пропанол-1 при попадании в глаза вызывает необратимые последствия (слепоту). Исходя из этого заказчиком был сделан выбор в пользу пропанола-2. Жалоба была признана необоснованной<sup>10</sup>.

Конечно, не всегда обоснования столь конкретны, как в приведенном выше примере. Часто заказчики устанавливают требования к конкретному химическому составу, исходя из проведенной апробации различных дезинфицирующих средств. Целью такой апробации является не только определение активности дезинфицирующего средства в отношении микрофлоры ЛПУ, но и изучение влияния этих средств на персонал (наличие или отсутствие аллергических и иных реакций). Исходя из этого формируются требования к характеристикам закупаемых дезинфицирующих средств. Такой аргументации нередко оказывается достаточно<sup>11</sup>.

При этом ротация (последовательная смена действующих веществ) дезинфицирующих средств, обязательное проведение которой определено п. 1.9 разд. II СанПиН 2.1.3.2630-10, не может быть обоснованием конкретного химического состава, поскольку ротация проводится в рамках групп химических веществ, а не конкретных соединений.

В свою очередь, требование об отсутствии тех или иных химических веществ является незаконным.

<sup>10</sup> См. решение Челябинского УФАС России от 08.10.2018 № 616-ж/2018 № 0369600036418000192.

<sup>11</sup> См. решение Краснодарского УФАС России от 04.07.2019 по закупке № 0318300170419000193, решение АС Волгоградской области от 21.12.2018 по делу № А12-32094/18.

## Пример

При закупке дезинфицирующих средств было установлено требование об отсутствии в их составе спиртов. Вместе с тем в п. 3.27 СанПиН 2.1.3.2630-10 указано, что при обработке операционного поля преимущество следует отдавать спиртосодержащим антисептикам с красителем. Участник закупки обжаловал положения документации, указав на приведенное выше несоответствие. Жалоба была признана обоснованной, а заказчик оштрафован<sup>12</sup>.

Еще больше сложностей вызывает обоснование концентрации действующих веществ. Здесь на помощь заказчикам приходят положения санитарного законодательства, методические указания и клинические рекомендации.

Необходимость и значимость для заказчика требования к содержанию действующих веществ следует из методических указаний МУ 1.2.1105-02.1.2 «Общие вопросы. Гигиена, токсикология, санитария. Оценка токсичности и опасности дезинфицирующих средств»<sup>13</sup>, согласно которым концентрация определяет степень токсичности и безопасности дезинфицирующих средств при их использовании. Исходя из этого, заказчик может установить требование к конкретному содержанию действующих веществ<sup>14</sup>. Однако количественное выражение концентрации (например, 60 % или 70 %) придется обосновать.

Такое обоснование следует готовить в соответствии с положениями санитарного законодательства. К примеру, СП 1.3.3118-13 «Безопасность работы с микроорганизмами 1–2 группы патогенности» устанавливают требования к качественному и количественному составу дезинфицирующих средств. Согласно приложению № 1 к указанным санитарным правилам незащищенные участки кожи протирают кожными антисептиками с содержанием этилового спирта не менее 70 %, а изопропилового спирта — не менее 60 %.

Из изложенного следует логичный вывод, что подготовкой технического задания и обоснованием каждой характеристики должны заниматься сотрудники эпидемиологической службы с медицинским образованием.

### **Требование к спектру действия (области применения) дезинфицирующего средства**

Спектром действия (областью применения) дезинфицирующего средства является его биологическая активность в отношении бактерий, вирусов, грибов,

<sup>12</sup> Решение Волгоградского УФАС России от 11.05.2018 по закупке № 0129200005318000947.

<sup>13</sup> Утв. Минздравом России 10.02.2002.

<sup>14</sup> Аналогичная позиция изложена в решении Приморского УФАС России от 03.12.2018 по закупке № 0320300090618000185.

имеющих эпидемиологическое значение. Данное требование устанавливается заказчиками в соответствии с СанПиН 2.1.3.2630-10.

При этом СанПиН 2.1.3.2630-10 не содержит исчерпывающего перечня бактерий, грибов и вирусов, имеющих эпидемиологическое значение. Так, в силу п. 1.4.1 СанПиН 2.1.3.2630-10 при проведении плановой профилактической дезинфекции в ЛПУ проводится обеззараживание медицинских изделий (поверхностей, каналов и полостей) с целью умерщвления бактерий и вирусов (в т. ч. возбудителей парентеральных и вирусных гепатитов, ВИЧ-инфекции). Как следует из приведенного текста, исчерпывающего перечня бактерий и вирусов не приводится. Это логично, поскольку каждая медицинская организация имеет свой уникальный микробный пейзаж, влияющий на выбор дезинфицирующего средства.

К примеру, СанПиН 2.1.3.2630-10 не содержит прямого указания на то, что при проведении дезинфекции необходимо проводить обеззараживание от COVID-19, птичьего гриппа, свиного гриппа, атипичной пневмонии, герпеса и т. д. Но это отнюдь не означает, что не должно проводиться противоэпидемиологических мероприятий в отношении таких микроорганизмов.

К сожалению, административная практика не всегда разделяет подобный подход. И упоминание вышеперечисленных микроорганизмов при их отсутствии в СанПиН 2.1.3.2630-10 может быть расценено контрольным органом как нарушение законодательства о контрактной системе<sup>15</sup>.

Автор категорически не согласен с таким подходом, поскольку СанПиН не стоит отождествлять со справочником потребностей заказчика: документация должна соответствовать санитарному законодательству, но не может исчерпываться его положениями. При этом правомерность требований к спектру действия дезинфицирующих средств подтверждается приведенной выше судебной практикой<sup>16</sup>.

### **Требование к рН дезинфицирующего средства**

Наличие требования к значению рН дезинфицирующего средства часто рассматривается антимонопольными органами как избыточное<sup>17</sup>. Действительно, целью закупки дезинфицирующих средств является проведение дезинфекции, т. е. уничтожение микроорганизмов. Каким образом будет достигнута эта цель, практического значения не имеет. Показатель рН (кислотности среды) является

<sup>15</sup> Решение Омского УФАС России от 04.07.2017 № 03-10.1/160-2017.

<sup>16</sup> См. постановление Двенадцатого ААС от 24.06.2019 по делу № А12-47043/2018. Оставлено в силе постановлением ФАС Поволжского округа от 16.10.2019.

<sup>17</sup> См. решение Волгоградского УФАС России от 29.07.2019 по закупке № 0329200062219002976.

косвенным выражением химического состава, однако, в отличие от последнего, может отсутствовать в свидетельстве о государственной регистрации. Иными словами, при установлении требования к значению рН заказчику следует руководствоваться в т. ч. рассмотренными выше положениями письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16<sup>18</sup>.

Следует отметить, что некоторые антимонопольные органы считают допустимым устанавливать требование к рН дезинфицирующего средства в случае наличия нескольких аналогов закупаемого товара<sup>19</sup>. Но необходимость требования к рН все равно следует обосновать отдельно, чтобы иметь возможность отстоять свое техническое задание в антимонопольном органе и суде.

При предъявлении рассматриваемого требования нужна особая внимательность, поскольку рН является диапазоным показателем, а не конкретным. В связи с этим нельзя обязать участников закупки указывать конкретное значение рН поставляемого дезинфицирующего средства<sup>20</sup>. За это нарушение заказчик может быть привлечен к ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

## Требование к режиму использования дезинфицирующего средства

Под режимом использования дезинфицирующего средства в данной статье понимается время обеззараживания, количество средства и кратность его применения. Правоприменительная практика рассматривает подобные требования как правомерные, поскольку их наличие напрямую обусловлено потребностями заказчика. Чем меньше количество средства, необходимого для дезинфекции, и кратность его использования, тем экономичнее его применение (принцип эффективности). Чем меньше время обеззараживания, тем меньше процесс дезинфекции влияет на лечебный процесс, его непрерывность.

### Пример

Заказчик объявил электронный аукцион на поставку дезинфицирующих средств. В числе требований по одной из позиций было указано, что время обеззараживания не должно превышать одну минуту. Участник закупки посчитал такое требование ограничивающим конкуренцию и обратился с жалобой в антимонопольный орган.

<sup>18</sup> Аналогичная позиция изложена в решении Калининградского УФАС России от 20.08.2019 по закупке № 0135200000519003225.

<sup>19</sup> См. решение Новосибирского УФАС России от 28.01.2016 № 08-01-16.

<sup>20</sup> Решение Кировского УФАС России от 19.10.2017 № 445/03-17-з.

Заказчик пояснил, что спорное требование установлено в соответствии с положениями ст. 33 Закона № 44-ФЗ исходя из потребностей медицинского учреждения и не противоречит санитарному законодательству. Так, согласно п. 6.8 ч. III СанПиН 2.1.3.2630-10 при необходимости экстренной обработки небольших по площади или труднодоступных поверхностей возможно применение готовых форм дезинфицирующих средств, например, на основе спиртов с коротким временем обеззараживания, или способом протирания, или готовыми к применению дезинфицирующими салфетками.

Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной<sup>21</sup>.

Устанавливая требование ко времени обеззараживания, следует учитывать кратность применения дезинфицирующего средства. Отсутствие однозначности в таком требовании может привести к административной ответственности.

### Пример

В документации на поставку дезинфицирующих средств заказчик установил требование к режиму использования, а именно: гигиеническая обработка рук однократно, не более 5 мл в течение не более одной минуты. Участник закупки подал заявку, в которой продекларировал свое соответствие указанным требованиям. Однако комиссия заказчика усомнилась в достоверности сведений, изучив инструкцию на предложенное средство. В ней указывалось, что обработка рук хирургов производится двукратно в следующем режиме: наносят на руки по 3 мл средства и обрабатывают в течение одной минуты. Заявка была отклонена, поскольку режим использования средства (6 мл и 2 мин) не соответствовал требуемому (не более 5 мл в течение одной минуты). Отклонение было обжаловано, но контрольный орган признал жалобу необоснованной.

Участник закупки обратился в суд. Суды всех инстанций признали действия комиссии заказчика незаконными, а решение УФАС — недействительным<sup>22</sup>. Поскольку из положений документации нельзя однозначно сделать вывод, установлены ли требования ко времени обеззараживания и количеству средства на один раз применения или на всю процедуру обработки рук, действия комиссии нарушают права и законные интересы участника закупки. Более того, комиссия заказчика не учла, что в документации установлено требование к гигиенической обработке *рук*, а не гигиенической обработке *рук хирургов*, поскольку в инструкции по применению средства, послужившей основанием для отклонения, предусмотрены различные режимы обработки.

<sup>21</sup> Решение Хабаровского УФАС России от 30.04.2019 по закупке № 0122200002519002161.

<sup>22</sup> См. постановление ФАС Уральского округа от 15.05.2017 по делу № А47-7026/2016.

Отметим, что требование к кратности использования дезинфицирующих средств следует соотносить с положениями санитарного законодательства. В случае противоречий заказчика могут привлечь к административной ответственности. Так, требование о многократной обработке дезинфицирующим средством, в составе которого содержатся поверхностно-активные вещества и ферменты, противоречит п. 7.1 СП 3.1.3263-15, согласно которому средства с таким составом применяются однократно для очистки эндоскопов<sup>23</sup>.

## Требование о совместимости

Нередко закупаемые дезинфицирующие средства необходимы заказчику для использования в моюще-дезинфицирующих машинах. В этом случае устанавливается требование о совместимости с такими машинами или проводится закупка по товарным знакам в соответствии с положениями ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Требование о совместимости в указанном выше случае признается правомерным<sup>24</sup>, как и отклонение заявок с несовместимыми средствами<sup>25</sup>.

## Применение СанПиНов и ГОСТов при описании объекта закупки

СанПиН является нормативным правовым актом и поэтому обязателен к применению заказчиком. Однако этот акт очерчивает только минимальные требования к действиям заказчика по соблюдению санитарного законодательства. СанПиН не может восприниматься как исчерпывающее перечисление потребностей заказчика. Описание объекта закупки может отклоняться от положений СанПиНа, но не может противоречить ему. В этом заключается существенное отличие применения заказчиком СанПиНа от ГОСТа.

К сожалению, антимонопольные органы часто смешивают санитарное законодательство и ГОСТы. Так, Волгоградским УФАС России было высказано мнение<sup>26</sup>, что обязанность заказчика по обоснованию иных требований, предусмотренная п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, распространяется и на СанПиНы. Автор не может согласиться с такой позицией.

Из п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ следует, что заказчик обязан обосновывать использование в документации показателей, условных обозначений, термино-

<sup>23</sup> См. решение Волгоградского УФАС России от 16.05.2019 по закупке № 0329100024619000026.

<sup>24</sup> См. решение Вологодского УФАС России от 12.08.2019 по закупке № 0130200002419002567.

<sup>25</sup> См. решение Оренбургского УФАС России от 08.08.2019 по закупке № 083500000319007035.

<sup>26</sup> См. решение Волгоградского УФАС России от 15.05.2018 по закупке № 0129200005318001169. Аналогичная позиция изложена в решении Ульяновского УФАС России от 25.07.2019 по закупке № 0168200002419005215.

логии, не предусмотренных документами национальной системы стандартизации и техническими регламентами (но не СанПиНами!). При этом согласно ч. 4 ст. 1 Закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании» данный закон не регулирует отношения, связанные с разработкой, принятием, применением и исполнением санитарно-эпидемиологических требований. Аналогично СанПиН не относится к документам национальной системы стандартизации согласно положениям Закона № 162-ФЗ «О стандартизации в РФ». Следовательно, устанавливая требования, не противоречащие СанПиНу, хотя и не перечисленные (не указанные) в нем напрямую, заказчик не нарушает законодательство о контрактной системе даже при отсутствии обоснования<sup>27</sup>.

Применение ГОСТов при подготовке технического задания на поставку дезинфицирующих средств соответствует общепринятым правилам, а отступление от их положений требует включения в описание объекта закупки соответствующего обоснования.

### **Применение Каталога ТРУ при закупках дезинфицирующих средств**

На момент написания статьи в Каталоге ТРУ имеются две позиции с дезинфицирующими (антисептическими) средствами: «Средство дезинфицирующее для медицинских инструментов на основе щелочи» (21.20.10.159) и «Средство дезинфицирующее для медицинских инструментов на основе гипохлорита натрия» (21.20.10.159).

Автор считает, что заказчикам не следует спешить с использованием указанных позиций. Кроме очевидной нелогичности указания цели использования (только для медицинских инструментов, хотя дезинфекции подвергаются стены, пол, потолок и иные предметы в соответствии с СанПиНом), эти позиции Каталога ТРУ содержат указания на вид медицинского изделия. Иными словами, они относятся к медицинским изделиям, которые являются антисептиками, а не к дезинфицирующим средствам. По этой причине заказчикам необходимо проявлять особенную внимательность в части применения позиций Каталога ТРУ. ■

<sup>27</sup> Аналогичное мнение изложено в решении Ивановского УФАС России от 20.03.2018 по закупке № 0133200001718000232.



## О нотариальном удостоверении решений обществ с ограниченной ответственностью

**Дмитрий Блинцов**

начальник отдела экономики, финансов и закупок управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области, советник государственной гражданской службы Липецкой области 2 класса

С 01.07.2018 вступила в силу ст. 24.1 Закона № 44-ФЗ об особенностях проведения электронных процедур (в т. ч. закрытых электронных процедур). Из п. 4 ч. 11 данной статьи следует, что оператор электронной площадки наряду с другими документами и сведениями направляет заказчику решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки — юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

В соответствии с подп. «с» п. 5 Правил регистрации участников закупок в ЕИС для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения ЕРУЗ<sup>1</sup> лицо, уполномоченное лицо для регистрации участника закупки — юридического лица, формирует решение (копию решения) о согласии на совершение крупных сделок или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки — юридического лица или иностранного юридического лица (либо аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица) с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

На практике некоторые территориальные органы ФАС России признают обоснованным отклонение заявки участника за предоставление решения, не удостоверенного надлежащим образом, т. е. нотариально. Об этом и пойдет речь в статье.

<sup>1</sup> Утв. постановлением Правительства РФ от 30.12.2018 № 1752 «О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2018 г. № 656» (далее — ПП РФ № 1752).



Необходимо упомянуть, что данная тенденция появилась после выхода в свет обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах<sup>2</sup> (далее — Обзор), в котором содержатся следующие выводы:

1) решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью (далее — ООО), в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ подтверждения, требует нотариального удостоверения (п. 2 Обзора);

2) требование о нотариальном удостоверении, установленное подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ<sup>3</sup>, распространяется и на решение единственного участника (п. 3 Обзора).

По мнению Президиума ВС РФ, это означает следующее: если ООО примет решение о выборе альтернативного способа удостоверения решений в отсутствие нотариуса, такое решение не будет иметь юридической силы, а решения единственного участника ООО также требуют нотариального удостоверения. Необходимо обратить внимание, что правила п. 3 ст. 67.1 ГК РФ распространяются на ООО и акционерные общества (далее — АО)<sup>4</sup>, однако в самом Обзоре речь шла только про ООО, АО не упоминаются.

Следует отметить, что в целях защиты правовой определенности и разумных ожиданий участников гражданского оборота, разъяснения, приведенные в п. 2 и 3 Обзора, подлежат применению только при рассмотрении споров, связанных с оспариванием решений общих собраний участников (решений единственного участника), принятых после 25.12.2019<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/thematics/28639/?fbclid=IwAR29PhdKz0UbU9pOisCez3rDo3NZfZwRHhbK67XOOAOQikA6uygFnAyrMU> (дата обращения 14.04.2020).

<sup>3</sup> Принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении ООО путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

<sup>4</sup> См. Пашинян А. Как избежать нотариального удостоверения решений, принимаемых общим собранием участников и единственным участником в 2020 году. URL: [https://zakon.ru/blog/2020/04/07/kak\\_izbezhat\\_notarialnogo\\_udostovereniya\\_reshenij\\_prinimaemyh\\_obschim\\_sobranie\\_uchastnikov\\_i\\_edinstvennyh\\_uchastnikov\\_i\\_sobranij\\_ooo\\_v\\_2020\\_godu](https://zakon.ru/blog/2020/04/07/kak_izbezhat_notarialnogo_udostovereniya_reshenij_prinimaemyh_obschim_sobranie_uchastnikov_i_edinstvennyh_uchastnikov_i_sobranij_ooo_v_2020_godu) (дата обращения 14.04.2020); Фончикова В. Как избежать нотариального удостоверения решений единственных участников и собраний ООО в 2020 году URL: [https://regforum.ru/posts/4744\\_kak\\_izbezhat\\_notarialnogo\\_udostovereniya\\_resheniy\\_edinstvennyh\\_uchastnikov\\_i\\_sobranij\\_ooo\\_v\\_2020\\_godu/](https://regforum.ru/posts/4744_kak_izbezhat_notarialnogo_udostovereniya_resheniy_edinstvennyh_uchastnikov_i_sobranij_ooo_v_2020_godu/) (дата обращения 14.04.2020).

<sup>5</sup> См. определение Верховного Суда РФ от 30.12.2019 № 306-ЭС19-25147 по делу № А72-7041/2018.

Спорные разъяснения поспешили прокомментировать и в Федеральной нотариальной палате. В письме от 15.01.2020 № 121/03-16-3<sup>6</sup> ведомство указало, что:

- если уставом ООО не предусмотрен иной способ подтверждения решения общего собрания участников ООО и участники общества хотят избрать альтернативный способ подтверждения решением общего собрания участников, то принятие такого решения требует нотариального удостоверения;
- если нотариусу для совершения нотариального действия представляется протокол общего собрания участников хозяйственного общества, содержащий решение общего собрания, принятое после 25.12.2019, принятие которого не подтверждено нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, то нотариус не может принять такой документ для подтверждения каких-либо обстоятельств;
- если в подтверждение принятия решения общего собрания участников ООО представляется предшествующее решение общего собрания о выборе альтернативного способа подтверждения решения на будущее время, такое предшествующее решение должно быть удостоверено нотариусом или подтверждено иным способом в порядке, установленном уставом общества;
- для подтверждения решения единственного участника ООО рекомендуется свидетельствовать подлинность подписи такого участника на указанном решении. То же действие может применяться и для подтверждения принятия решения единственным акционером.

При этом согласно ч. 7 ст. 46 Закона № 14-ФЗ<sup>7</sup> положения о крупной сделке не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Рассмотрим влияние позиции Верховного Суда РФ на практику рассмотрения заявок на участие в закупках, поступающих от ООО.

## **Подход 1. Отклонение за отсутствие нотариально удостоверенного решения правомерно**

Пионером в данном вопросе является Свердловское УФАС России. В своих решениях контрольный орган указывает, что участником закупки (ООО)

<sup>6</sup> С текстом позиции ФНП можно ознакомиться, пройдя по ссылке <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73478778/> (дата обращения 14.04.2020).

<sup>7</sup> «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998.

в составе второй части заявки предоставлена копия решения об одобрении крупной сделки без нотариального удостоверения. Следовательно, оформление указанного решения не соответствует требованиям подп. 3 ч. 3 ст. 67.1 ГК РФ, в силу чего участником закупки в составе второй части заявки не представлено решение об одобрении крупной сделки, хотя указанная сделка является для ООО крупной<sup>8</sup>.

Аналогичная позиция прослеживается и в решениях Амурского УФАС России от 06.04.2020 № 028/06/105-119/2020<sup>9</sup> и Карачаево-Черкесского УФАС России от 07.04.2020 № 009/06/106-67/2020<sup>10</sup>; от 07.04.2020 № 009/06/106-66/2020<sup>11</sup>.

Но существует и противоположная точка зрения, хотя и не получившая широкого распространения.

### **Подход 2. Отклонение неправомерно, если решение ООО было принято до 25.12.2019**

Так, в решении Краснодарского УФАС России от 24.03.2020 № 462/2020-КС по делу № 023/06/69-1505/2020<sup>12</sup> комиссия антимонопольного органа установила, что в заявке участника приложено одобрение крупной сделки, осуществленное единственным участником (учредителем) ООО 14.03.2019, т. е. до появления обязанности нотариального заверения в соответствии со ст. 67.1 ГК РФ. В связи с чем информация, содержащаяся в заявке ООО, не противоречит положениям Закона № 44-ФЗ. Таким образом, признание заявки ООО не соответствующей требованиям документации нарушает ч. 6, ч. 7 ст. 69 Закона № 44-ФЗ. Допущенные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ<sup>13</sup>.

<sup>8</sup> Решения Свердловского УФАС России от 07.04.2020 № 066/06/69-1412/2020 (закупка № 0162200011820000198); от 06.04.2020 № 066/06/69-1407/2020 (закупка № 0162200011820000143); от 27.03.2020 № 066/06/69-1352/2020 (закупка № 0162200011820000141); от 27.03.2020 № 066/06/69-1344/2020 (закупка № 0162200011820000203); от 27.03.2020 № 066/06/69-1305/2020 (закупка № 0162200011820000210); от 27.03.2020 № 066/06/69-1302/2020 (закупка № 0162200011820000215); от 27.03.2020 № 066/06/69-1299/2020 (закупка № 0162200011820000206); от 10.03.2020 № 066/06/69-937/2020 (закупка № 0162200011820000096); от 25.02.2020 № 066/06/99-733/2020 (закупка № 0162200011820000012); от 20.02.2020 № 066/06/69-671/2020 (закупка № 0162300005320000058) др.

<sup>9</sup> Закупка № 0123200000320000223.

<sup>10</sup> Закупка № 0179200001920000142.

<sup>11</sup> Закупка № 0179200001920000138.

<sup>12</sup> Закупка № 0318300225020000094.

<sup>13</sup> Признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 % Н(М)ЦК, но не менее 5 тыс. руб. и не более 30 тыс. руб.

Также представляет интерес позиция Минфина России, нашедшая отражение в письме от 10.10.2017 № 24-02-07/66477. По мнению ведомства, при предоставлении участником закупки в составе второй части заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки заказчик не вправе отклонить заявку участника за отсутствие в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, оформленного надлежащим образом решения об одобрении или о совершении крупной сделки. Хотя указанное письмо является ведомственным актом, носит информационно-разъяснительный (рекомендательный) характер и не является обязательным к применению, знать о позиции регулятора бесполезно.

На момент публикации статьи судебная практика по спорному вопросу пока не сформировалась.

Таким образом, у заказчика и уполномоченного органа есть основания для отклонения заявки участника, с этой целью необходимо помнить:

- 1) разъяснения подлежат применению после 25.12.2019;
- 2) разъяснения касаются только ООО, АО не упоминаются;
- 3) решение об одобрении крупной сделки не требуется, если общество состоит из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества;
- 4) согласно ПП РФ № 1752 требуется копия такого решения, при этом не указано на обязанность аккредитуемой организации заверять копию нотариально. ■

## Отвечаем на вопросы читателей

**Вопрос.** Планируется закупка услуг по разработке проектной документации на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства. Какой метод обоснования НМЦК следует использовать? Метод, предусмотренный приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр, или метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)?

Согласно письму Минстроя России от 18.03.2020 № 8323-ОГ/09 основным методом определения НМЦК при осуществлении закупок подрядных работ по инженерным изысканиям и (или) по подготовке проектной документации является проектно-сметный метод расчета, выполняемый на основании сметных нормативов, включенных в федеральный реестр сметных нормативов Минстроя России.

Иные методы, предусмотренные ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, в т. ч. метод сопоставимых рыночных цен, рекомендуется использовать *при отсутствии* соответствующих сметных нормативов на проектные работы и (или) инженерные изыскания, включенных в федеральный реестр сметных нормативов Минстроя России.



## Как грамотно разработать положение о закупке

**Виталий Байрашев**  
эксперт в сфере закупок

### Общие подходы к подготовке текста положения о закупке

Заказчики, столкнувшиеся с необходимостью корректировки положения о закупке в связи с принятием Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 505-ФЗ), обратили внимание на технические сложности этого процесса.

Дело в том, что авторы текста Закона № 505-ФЗ отошли от привычной структуры Закона № 223-ФЗ, когда все требования к содержанию положения о закупке устанавливались в ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, и решили разбросать их по различным статьям Закона № 223-ФЗ в новой редакции.

Кроме того, многие аспекты проведения закупок Законом № 223-ФЗ по-прежнему не регулируются вовсе либо зависят от их включения или невключения в положение о закупке, что превращает процесс подготовки положения о закупке из технической задачи в творческую. Ведь именно положение о закупке регламентирует закупочную деятельность заказчика и определяет требования к закупке, в том числе:

- порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ;
- порядок и условия их применения;
- порядок заключения и исполнения договоров;
- иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ).

Исходя из этого, специалисту, разрабатывающему положение о закупке на основании требований Закона № 223-ФЗ и имеющихся потребностей заказчика, принципиально важно выделить:

- обязательные разделы, требования к положению о закупке;
- факультативные опции, которые следует включить в положение о закупке большинству заказчиков или некоторым заказчикам;
- нежелательные для включения в положение о закупке сведения.

Для выполнения этой задачи следует отметить в Законе № 223-ФЗ все упоминания положения о закупке, примерив их на закупочную деятельность заказчика, а также расширить этот список за счет включения в него дополнительных инструментов, которые требуются заказчику и уже успели пройти проверку практикой<sup>1</sup>.

Конечно, чтобы не изобретать велосипед, предварительно имеет смысл просмотреть с карандашом в руках несколько положений о закупке различных заказчиков, отметив для себя интересные моменты. Крупнейшие заказчики по Закону № 223-ФЗ, как правило, создают в своей структуре подразделения, занимающиеся методологическим сопровождением закупок, и имеют возможность привлекать для написания качественных документов квалифицированных консультантов.

Однако автор все же не рекомендовал бы слепо заимствовать чужое положение о закупке без его критического восприятия. Многие положения о закупке на 100 % соответствуют требованиям Закона № 223-ФЗ, но в то же время могут не подходить для полного заимствования большинством заказчиков<sup>2</sup>. В этом ключе следует также напомнить, что любое отклонение заказчиком от требований положения о закупке является основанием для обжалования закупки (ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

Поэтому положение о закупке следует писать с оглядкой на перечень основной закупаемой заказчиком продукции и особенности функционирования товарных рынков такой продукции, имеющиеся в распоряжении заказчика материально-технические ресурсы, квалификацию трудовых ресурсов с учетом специфики деятельности организации. Всеми этими знаниями владеют только работники организации, поэтому передача написания положения о закупке стороннему консультанту с одновременным полным самоустранением от этого процесса специалистов заказчика видится не самым лучшим решением.

После того как необходимые акценты в будущем документе расставлены, следует определиться с формой изложения документа. В ходе работы в качестве

<sup>1</sup> См. авторские обзоры практики применения Закона № 223-ФЗ. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-kNl60Q4R5o&list>

<sup>2</sup> Например, положения о закупке ГК Росатом или ГК Ростех насчитывают несколько сотен страниц. Представляется, что специалисту по закупкам в единственном лице в небольшой организации без должной технической и методологической поддержки будет очень сложно обеспечить надлежащую работу по такому положению о закупке.

консультанта автору нередко встречались заказчики, желающие сделать положение о закупке в виде инструкции, чтобы все нормы законодательства и подзаконных актов были имплементированы в положение о закупке и работники заказчика могли работать непосредственно с одним документом, обращаясь к нормативным актам лишь изредка.

Такой подход имеет право на существование. Он хорошо подходит для работников с низкой квалификацией в сфере регламентированных закупок, но все же имеет один существенный недостаток — такое положение о закупке придется постоянно переписывать и согласовывать при малейших изменениях законодательства. В некоторых случаях это приводит к неприятным последствиям.

## Пример

Прокуратурой Сонковского района проведена проверка положения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения нужд детского сада, в ходе которой выявлены нарушения закона.

Законом № 505-ФЗ внесены изменения в ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ в части порядка обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. В связи с этим п. 5 разд. 8 положения подлежит изменению.

В связи с выявленными нарушениями закона на положение принесены девять протестов, которые находятся на рассмотрении<sup>3</sup>.

По этой причине автор рекомендует максимально воздерживаться от переписывания в положение о закупке норм Закона № 223-ФЗ и подзаконных актов, которые применяются вне зависимости от содержания положения о закупке, ограничившись отсылочной нормой.

## Примеры формулировок

1. «Заказчик осуществляет подготовку и размещение в ЕИС отчетов, документов и сведений, предусмотренных Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и положением о закупке».

2. «Положение о закупке не регулирует отношения, указанные в ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ».

<sup>3</sup> URL: <http://prokuratura.tver.ru/news/10136>.

При активном использовании в положении о закупке таких формулировок заказчик сможет продолжать работу по принятому положению о закупке без его корректировок даже в случае частых и значительных изменений в Законе № 223-ФЗ. В то же время никто не мешает заказчику при необходимости урегулировать некоторые процессы более детально внутренними локальными актами, например, внутренним регламентом взаимодействия. Эти локальные акты в подавляющем большинстве случаев можно изменить куда быстрее, чем положение о закупке.

Тем не менее и при минимизации переписывания законодательства иногда приходится корректировать положение о закупке, если вектор изменений Закона № 223-ФЗ примет неожиданный поворот. На переходный период до момента утверждения требуемых изменений в положение о закупке заказчик может включить в положение о закупке следующую формулировку.

«В случае внесения в Конституцию Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Закон № 223-ФЗ, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации изменений, затрагивающих порядок проведения закупок и применяющихся вне зависимости от содержания положения о закупке, положение о закупке применяется в части, не противоречащей таким изменениям».

Такая оговорка может снизить объем претензий контролирующих органов, решивших сравнить положение о закупке с последними изменениями законодательства.

Теперь рассмотрим более подробно структуру основных блоков положения о закупке.

## **Порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ**

Законодатель не определяет понятие «порядок подготовки процедур закупки», поэтому перечня сведений, которые обязательно должны присутствовать в положении о закупке, в данном случае нет. Фактически этот этап включает в себя все действия заказчика и иных участвующих в закупочной деятельности сторон до объявления закупки.

Именно на этом этапе заказчиком формулируются требования к закупаемой продукции, участникам закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, определяется начальная (максимальная) цена договора<sup>4</sup>, осуществляются необходимые согласования условий закупки и пр.

<sup>4</sup> Либо максимальное значение цены договора + цена единицы продукции / формула цены.



Кроме вышесказанного, в порядке подготовки закупок стоит дополнительно учитывать следующие моменты:

## **1. Сведения, рекомендуемые для включения в положение о закупке:**

- а) положения об информировании участников закупки о закупках, в том числе сведения о сайте заказчика в случае применения им норм ч. 13 ст. 4 Закона № 223-ФЗ;
- б) возможность размещения в ЕИС дополнительной информации (ч. 6 ст. 4 Закона № 223-ФЗ);
- в) общие положения о порядке работы комиссии по осуществлению конкурентной закупки (ч. 8 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ);
- г) порядок привлечения сторонних организаторов закупки;
- д) особенности проведения совместных закупок;
- е) порядок направления участникам закрытой конкурентной закупки информации о закрытой конкурентной закупке и документов, составляемых в ходе осуществления закрытой конкурентной закупки (ч. 3 ст. 3.5 Закона № 223-ФЗ).

## **2. Сведения, нежелательные для включения в положение о закупке:**

- а) подробные положения о планировании закупок;
- б) порядок взаимодействия подразделений заказчика при организации закупок;
- в) порядок обоснования начальной (максимальной) цены договора<sup>5</sup>.

Первые две рекомендации касаются информационного обеспечения закупок. Закон № 223-ФЗ по-прежнему предусматривает возможность публикации сведений о закупке на сайте заказчика в случае неработоспособности ЕИС в течение более чем одного рабочего дня. Использование заказчиком сайта для информирования поставщиков о закупках в дополнение к информации из ЕИС поддерживается ФАС России в рекомендуемом службой Стандарте осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц.

Также нет причин отказывать себе в возможности публикации в ЕИС любой необходимой дополнительной информации о закупках, например, по решению закупочной комиссии или заказчика.

В отношении комиссии по осуществлению закупок стоит отметить, что при наличии в положении о закупке иных неконкурентных способов закупки, не относящихся к закупкам у единственного поставщика (подрядчика,

<sup>5</sup> Несмотря на появление законопроекта, обязывающего заказчика определять в положении о закупке порядок обоснования начальной (максимальной) цены договора, автор не рекомендует включать в положение о закупке подробный порядок такого обоснования ввиду существенного возрастания рисков претензий со стороны контролирующих органов по формальным признакам. В то же время на необходимость установления единого порядка обоснования (расчета) начальной (максимальной) цены договора также обращала внимание ФАС России в своем Стандарте осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц (<https://fas.gov.ru/documents/574853>).

исполнителя), полномочия комиссии можно распространить и на такие способы закупки.

Заказчики, привлекающие сторонних организаторов закупки или проводящие совместные закупки, также могут отразить это обстоятельство в положении о закупке.

В практике применения Закона № 223-ФЗ совместные закупки, как правило, проводят заказчики, которые имеют одинаковое положение о закупке — например, типовое положение о закупке. В то же время в положении о закупке заказчика может содержаться оговорка о том, что совместные закупки могут проводиться в соответствии с положением о закупке иного заказчика. При наличии такой оговорки специалисту по закупкам не придется разрабатывать для совместной закупки извещение и документацию, которые учитывали бы требования одновременно нескольких положений о закупке.

Что касается упомянутых нежелательных для включения в положение о закупке сведений, то данная информация может быть включена в локальные акты заказчика, например, внутренний регламент взаимодействия. Тогда несоблюдение заказчиком данных требований в конкретном случае не будет являться основанием для обжалования закупки заказчика в ФАС России.

В отношении порядка осуществления закупок следует отдельно уделить внимание следующим аспектам:

## **1. Сведения, обязательные для включения в положение о закупке:**

а) порядок осуществления конкурентных и неконкурентных (как минимум, закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)) способов закупки, сроки подачи заявок (ч. 2 ст. 3, ч. 11 ст. 4 Закона № 223-ФЗ);

б) порядок подачи запросов о разъяснении положений извещения об осуществлении конкурентной закупки и (или) документации о закупке, и порядок предоставления соответствующих разъяснений (ч. 2 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ);

в) требования к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в конкурентной закупке (ч. 10 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ);

г) форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме (ч. 10 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ);

д) требования к участникам конкурентной закупки (ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ);

е) порядок предоставления приоритета товарам, работам, услугам российского происхождения, в том числе радиоэлектронной продукции (п. 5 постановления Правительства РФ от 16.06.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами»).

## **2. Сведения, рекомендуемые для включения в положение о закупке:**

- а) требование обеспечения заявок на участие в конкурентных и неконкурентных закупках, в том числе способы обеспечения, порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения (ч. 25 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ);
- б) возможность установления обеспечения исполнения договора в конкурентных и неконкурентных закупках (ч. 26 ст. ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ);
- в) возможность подачи окончательного предложения с одновременной подачей нового ценового предложения (для конкурса в электронной форме, участникам которого являются только субъекты МСП) (п. 8 ч. 5 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ);
- г) возможность включения в извещение, документацию о конкурентной и неконкурентной закупке, протоколы дополнительных сведений (п. 6 ч. 13, п. 8 ч. 14 ст. 3.2; п. 9 ч. 9, п. 16 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ);
- д) этапы проведения закупки (ч. 24 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ);
- е) требования к участникам неконкурентной закупки (при наличии таких способов закупки);
- ж) требования к закупаемой продукции в конкурентных и неконкурентных закупках (ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ);
- з) антидемпинговые меры.

## **3. Сведения, нежелательные для включения в положение о закупке:**

- а) необходимость размещения в ЕИС извещения, документации о закупке, проекта договора при закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ).

Важно понимать, что регулирование иных неконкурентных способов закупки в Законе № 223-ФЗ, в отличие от конкурентных способов закупки, значительно уменьшилось.

При чтении Закона № 223-ФЗ следует обращать внимание на то, когда термин «закупка» используется сам по себе, а когда упоминается применительно к «конкурентной закупке». Например, Закон № 223-ФЗ не устанавливает требования к описанию предмета неконкурентной закупки, не определяет состав извещения и документации неконкурентной закупки. Следовательно, эти законодательные пробелы в отношении иных неконкурентных способов закупки (при их наличии) заказчику следует устранить самостоятельно в положении о закупке с учетом собственных потребностей.

## **Порядок и условия применения способов закупки**

Ключевым аспектом корректировки положения о закупке, влияющим на эффективность закупочной деятельности заказчика в условиях действия Закона № 505-ФЗ, является разграничение конкурентных и неконкурентных

способов закупки (ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ). При выполнении условий ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ закупка признается конкурентной, в противном случае — неконкурентной (ч. 3.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ)<sup>6</sup>.

Основной проблемой для большинства заказчиков в случае проведения конкурентных закупок является необходимость соблюдения требований к описанию предмета закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, связанных с ограничением указания на товар конкретного производителя.

По этой причине принципиально важно включение в положение о закупке иных неконкурентных способов закупки, позволяющих не учитывать требования ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ к описанию предмета закупки.

### **Рекомендуемая формулировка для включения в положение о закупке:**

«Конкурентные закупки осуществляются заказчиком одним из следующих способов:

- 1) путем проведения торгов:
  - а) конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс);
  - б) аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион);
  - в) запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок);
  - г) запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);
- 2) без проведения торгов:
  - а) тендер (открытый или закрытый тендер, в том числе в электронной форме).

Неконкурентные закупки осуществляются заказчиком одним из следующих способов:

- 1) закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);
- 2) запрос ofert (открытый или закрытый запрос ofert, в том числе в электронной форме)».

Кроме перечисления способов закупки, также необходимо определить условия их применения. При этом вовсе необязательно устанавливать их слишком жесткими: представляется допустимым установить основной способ закупки, применяемый по умолчанию, а по остальным способам закупки

<sup>6</sup> В части неправомерного применения заказчиком иного неконкурентного способа закупки в связи с соответствием закупки признакам ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ примечательно решение Санкт-Петербургского УФАС России от 06.03.2019 по жалобе № T02-146/19 (закупка № 31807321940).

указать легко выполнимые условия применения, например, разрешив применять запрос котировок и запрос предложений в любых закупках с начальной (максимальной) ценой договора до 1 млрд руб.<sup>7</sup>

В предложенной конфигурации способов закупки, кроме иного неконкурентного способа закупки (запрос ofert), также предлагается ввести иной конкурентный способ закупки, не являющийся торгами (тендер). Тендер вполне может быть определен в качестве основного способа закупки, отличаясь от торгов большей гибкостью в отношении сроков проведения, возможностью проведения не в электронной форме и т. д.<sup>8</sup> Тендер и запрос ofert также могут представлять собой гибрид запроса котировок и запроса предложений в части порядка оценки заявок: в одной закупке оценка заявок будет производиться только по цене, в другой — по нескольким критериям.

При этом во избежание обвинений заказчика в намеренном уклонении от проведения торгов следует предусмотреть в положении о закупке заметные процедурные отличия тендера и запроса ofert от торгов, что может выражаться как в порядке проведения данных способов закупки (например, отличия в этапах их проведения), так и по объему и содержанию составляемых в ходе закупки документов (документация, протоколы и пр.). Кроме того, важным отличием запроса ofert от торгов будет являться возможность включения в документацию о закупке товаров конкретных товарных знаков / производителей без ограничений, предусмотренных ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

Стоит также обратить внимание на определение закупки в электронной форме, подразумевающее обязательное использование электронных площадок и электронных подписей.

Электронная форма сама по себе является весьма распространенным инструментом сектора корпоративных закупок, работающего за рамками Закона № 223-ФЗ, однако там зачастую отсутствует требование об использовании участниками закупки электронных подписей. Например, такие заказчики, как ПАО «МТС» и ПАО «ММК», при организации закупок используют собственные электронные платформы, не требующие применения усиленных электронных подписей, которые нередко проблематично получить иностранным поставщикам.

Для сохранения таких форм электронных закупок без электронных подписей, а также для обеспечения возможности проведения «бумажных» закупок

<sup>7</sup> По торгам только среди субъектов МСП ценовые ограничения уже заданы ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ.

<sup>8</sup> По конкурентным закупкам только среди субъектов МСП расширять перечень способов закупки нельзя.

необходимо предусмотреть в положении о закупке возможность проведения закупок не в электронной форме.

Кроме того, в открытом запросе котировок и открытом запросе предложений неэлектронная форма закупки Законом № 223-ФЗ не предусмотрена вовсе, что делает введение в положение о закупке тендера, а также запроса цен и запроса ofert еще более актуальным<sup>9</sup>.

Суммируя вышесказанное, получим следующие рекомендации к составлению данного блока положения о закупке:

## **1. Сведения, обязательные для включения в положение о закупке:**

а) порядок и условия применения конкурентных и неконкурентных способов закупки (как минимум закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)) (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ);

б) исчерпывающий перечень случаев закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (ст. 3.6 Закона № 223-ФЗ).

## **2. Сведения, рекомендуемые для включения в положение о закупке:**

а) возможность осуществления конкурентных закупок не в электронной форме, а также описание такой формы и порядка проведения таких закупок (ч. 2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ);

б) иные конкурентные способы закупки (п. 2 ч. 3.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ);

в) иные неконкурентные способы закупки (ч. 3.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

## **Порядок заключения и исполнения договоров**

Положение о закупке играет ключевую роль в вопросе регулирования порядка заключения, изменения и исполнения договора.

Именно положение о закупке устанавливает последствия признания закупки несостоявшейся, определяет пределы изменения условий договоров<sup>10</sup>.

Стоит обратить внимание и на то, что Закон № 223-ФЗ не регулирует срок предоставления подписанного договора участником закупки, а также срок заключения договора по результатам неконкурентных закупок. Заказчик вправе определить эти сроки самостоятельно.

Заказчикам, не желающим затягивать сроки заключения и исполнения договоров в случае проведения иных неконкурентных способов закупки, следует включить в положение о закупке следующую формулировку.

<sup>9</sup> При этом следует помнить, что постановление Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме» запрещает проведение не в электронной форме закупок определенных в нем товаров, работ, услуг.

<sup>10</sup> Подробнее об этом автор рассказывал здесь: <https://www.youtube.com/watch?v=m3QCAE6QQl0&t=1668s>

## **Рекомендуемая формулировка для включения в положение о закупке:**

«Договор по результатам неконкурентной закупки заключается в срок, установленный законодательством Российской Федерации и документацией о закупке»<sup>11</sup>.

Также положением о закупке могут быть предусмотрены основания для отказа от заключения договора. Разумеется, они не должны приводить к отмене закупки в ситуации изменения у заказчика потребностей в продукции, но судебная практика признает обоснованным отказ заказчика от заключения договора в случае предоставления в составе заявки недостоверных сведений<sup>12</sup>.

С точки зрения минимизации трудозатрат на размещение информации об исполнении договоров с поэтапной приемкой целесообразно обеспечивать закрытие договоров в реестре договоров на основании итогового акта сверки взаимных расчетов по договору либо акта об исполнении обязательств по договору<sup>13</sup>, форма которого может быть установлена положением о закупке.

## **Рекомендуемая формулировка для включения в положение о закупке:**

«В целях предоставления в реестр договоров информации об итогах исполнения договора документом, подтверждающим исполнение договора, наряду с документами, *предусмотренными* законодательством Российской Федерации, может считаться итоговый акт сверки взаимных расчетов по договору либо акт об исполнении обязательств по договору по форме, установленной в Приложении № \_\_\_\_ к положению о закупке.

Итоговый акт сверки взаимных расчетов по договору либо акт об исполнении обязательств по договору подписывается сторонами договора с учетом фактического объема поставленной продукции и суммы оплаты по договору.

Договор считается исполненным после подписания сторонами одного из указанных документов (итогового акта сверки взаимных расчетов по договору либо акта об исполнении обязательств по договору).

<sup>11</sup> При подаче на участие в закупке нескольких заявок или наличии значительного риска обжалования безопаснее будет все-таки выждать десятидневный срок на обжалование закупок.

<sup>12</sup> См., например, постановление ФАС Центрального округа от 06.09.2019 по делу № А83-15930/2018, постановление Восьмого ААС от 06.06.2019 по делу № А81-6198/2018.

<sup>13</sup> Все промежуточные документы о приемке и оплате стоит делать приложениями к данному документу.

Приложение № \_\_ к положению о закупке

## ФОРМА АКТА ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ (ОБРАЗЕЦ)

Акт об исполнении обязательств по договору

«\_\_» \_\_\_\_\_ 202\_ г. г. \_\_\_\_\_

[наименование заказчика] \_\_\_\_\_, в лице \_\_\_\_\_ действующего на основании \_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Заказчик», с одной стороны, и \_\_\_\_\_, в лице \_\_\_\_\_, действующего на основании \_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Исполнитель» («Подрядчик», «Поставщик»), с другой стороны, в дальнейшем именуемые «Стороны», составили настоящий акт о нижеследующем:

1. В соответствии с Договором №\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 202 \_\_ г. Исполнитель (Поставщик, Подрядчик) выполнил свои обязательства по договору в полном объеме.
2. Объем и качество поставленной продукции (выполненных работ, оказанных услуг) соответствуют требованиям Заказчика и условиям договора.

№ п/п	Наименование продукции	Единицы измерения	Кол-во продукции, фактическое

Претензий по качеству у Заказчика к Исполнителю (Поставщику, Подрядчику) не имеется.

3. Общая стоимость поставленной продукции (выполненных работ, оказанных услуг) по Договору составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей.

4. Настоящий акт является неотъемлемой частью договора №\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 202 \_\_ г.

5. Настоящий акт составлен в двух аутентичных экземплярах, по одному для каждой Стороны, имеющих одинаковую юридическую силу.

Заказчик:  
\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/

Исполнитель (Поставщик, Подрядчик):  
\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/

М.П.

М.П.



Разумеется, это далеко не все аспекты заключения и исполнения договора, которые следует отразить в положении о закупке. Автор рекомендовал бы обратить внимание на следующие моменты:

## **Сведения, рекомендуемые для включения в положение о закупке:**

- а) срок и порядок заключения договоров по результатам конкурентных и неконкурентных закупок;
- б) основания и пределы изменения условий договоров (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ);
- в) порядок и случаи заключения договоров с несколькими участниками конкурентной закупки (ч. 28 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ);
- г) порядок размещения заказчиком информации в реестре договоров;
- д) особенности заключения договоров по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства (ч. 28 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ);
- е) право на передачу споров в третейские суды<sup>14</sup>.

## **Что нужно учесть при разработке и использовании типового положения о закупке**

Закон № 505-ФЗ внес еще одно немаловажное изменение в Закон № 223-ФЗ, касающееся применения типовых положений о закупке. Фактически была узаконена ранее существовавшая практика, когда на уровне отдельных субъектов РФ и муниципальных образований такие положения о закупке принимались в качестве обязательных для заказчиков региона или муниципального образования.

Типовое положение о закупке должно включать сведения, определенные ч. 2.1–2.4 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, а именно:

- 1) порядок подготовки и (или) осуществления закупки;
- 2) способы закупок и условия их применения;
- 3) срок заключения по результатам конкурентной закупки договора, установленный в соответствии с Законом № 223-ФЗ;
- 4) особенности участия субъектов МСП в закупках, определяемые Правительством РФ в соответствии с п. 2 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ;
- 5) перечень бюджетных, автономных учреждений, государственных унитарных предприятий, для которых применение типового положения о закупке является обязательным при утверждении ими положения о закупке или внесении в него изменений;

<sup>14</sup> См. также: Байрашев В. Р. Применение третейских оговорок в договорах, заключаемых по результатам закупок по Закону № 223-ФЗ // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2018. № 5.

б) дата, до наступления которой бюджетные учреждения, автономные учреждения, унитарные предприятия обязаны внести изменения в положение о закупке либо утвердить новое положение о закупке в соответствии с типовым положением о закупке.

Определенный простор для действий в этом отношении вносит формулировка «порядок подготовки и (или) осуществления закупки».

В случае использования автором типового положения союза «и» типовое положение почти ничем не будет отличаться от обычного положения о закупке, и заказчику останется определить лишь незатронутые типовым положением о закупке моменты, например, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с проведением закупки положения.

Если же автор типового положения воспользуется союзом «или» и определит в нем только порядок подготовки закупки (все то, что происходит до момента размещения извещения), то у заказчика останется больше возможностей для выстраивания закупочных процедур под собственные производственно-хозяйственные потребности.

Следует отметить, что Закон № 223-ФЗ не предусматривает возможности включения в типовые положения о закупке «порядка заключения и исполнения договора». Несмотря на это, составители типовых положений о закупке нередко выходят за установленный ч. 2.1–2.4 ст. 2 Закона № 223-ФЗ перечень вопросов, например, заставляя подведомственных заказчиков заключать все договоры в электронной форме или ограничивая их возможности по изменению условий заключенных договоров.

Касательно перечня заказчиков, обязанных применять положение о закупке, стоит обратить внимание, что у органов власти и организаций, осуществляющих от имени Российской Федерации полномочия учредителя бюджетного/автономного учреждения, собственника имущества унитарного предприятия, есть именно право, а не обязанность определять учреждения и предприятия, для которых типовое положение станет обязательным.

И управление закупками подведомственных учреждений и предприятий с помощью типового положения может двигаться по одному из трех путей:

- 1) разработка одного типового положения о закупке, которое будет обязательно для всех подчиненных учреждений и предприятий;
- 2) разработка нескольких типовых положений о закупке (для учреждений и предприятий различного профиля) и присоединение к каждому из них однопольных учреждений и предприятий;
- 3) разработка одного типового положения о закупке, которое не будет обязательным для подчиненных учреждений и предприятий. Также такое типовое положение может не регламентировать закупочный процесс

полностью, оставляя некоторый простор для деятельности правоприменителей.

Первый подход в настоящее время представлен в различных регионах. Например, в постановлении Правительства Москвы от 05.07.2013 № 441-ПП «Об утверждении Перечня дополнительных требований к Положению о закупках товаров (работ, услуг) государственных унитарных предприятий города Москвы и хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля города Москвы в совокупности превышает 50 процентов, государственных автономных и бюджетных учреждений города Москвы», которое распространяет свое действие на все без исключения учреждения и предприятия вне зависимости от профиля их деятельности.

Преимущества указанного подхода в основном ограничиваются простотой контроля за исполнением требований типового положения. Недостатки, в свою очередь, связаны с недостаточной гибкостью, характерной для того же Закона № 44-ФЗ, который формирует по единым лекалам закупочную деятельность широкого круга субъектов — от органов власти до производственных предприятий — без учета их специфики и особенностей технологических процессов. Активное включение норм Закона № 44-ФЗ в типовое положение о закупке представляется автору наименее желательным подходом при подготовке типового положения о закупке, так как в указанном случае преимущества Закона № 223-ФЗ, обусловленные его большей гибкостью по сравнению с Законом № 44-ФЗ, будут в значительной степени утрачены.

В то же время при наличии определенной инициативы и успешных практик «снизу» и одновременного желания контролировать закупки «сверху» представляется целесообразным использовать второй подход и разработать несколько типовых положений о закупке, что позволит учесть специфику деятельности как производственных предприятий, так и социальных учреждений, не создавая им ненужных проблем в сфере снабжения.

При отсутствии обязанности применения типового положения о закупке оно может быть использовано подчиненными учреждениями и предприятиями, не имеющими достаточных ресурсов для разработки собственных документов, в качестве методических рекомендаций. Третий подход наиболее рационален в случае отсутствия желания полного контроля над закупочной деятельностью «сверху» и одновременной потребности «снизу» в методологической помощи со стороны учредителей (собственников).

Пользователям типовых положений о закупке следует помнить, что изменение типового положения о закупке обязывает заказчика внести соответствующие изменения в собственное положение о закупке, дополнительно формально утвердить эти изменения органом, указанным в Законе № 223-ФЗ,

и разместить их в ЕИС в указанные разработчиком типового положения о закупке сроки.

Само типовое положение о закупке в силу требований Закона № 223-ФЗ может не содержать всех сведений, которые должно включать положение о закупке заказчика. В случае выявления таких обстоятельств, заказчику следует самостоятельно дополнить типовое положение о закупке недостающими нормами, и утвердить его в установленном Законом № 223-ФЗ порядке<sup>15</sup>.

Кроме того, термин «типовое положение», указанный в Законе № 223-ФЗ, подразумевает не только применение некоего шаблона положения, но и техническую реализацию в ЕИС, в результате которой, к примеру, причастные заказчики не могут изменять применяемые способы закупок, сформированные в ЕИС органом, утвердившим данное типовое положение, и протоколы к ним.

Положения Закона № 223-ФЗ в части типового положения не распространяются на государственные корпорации и хозяйственные общества, в т. ч. акционерные и общества с ограниченным участием. Однако на практике в случае принятия решения органом управления такого заказчика с помощью функциональных средств ЕИС может быть реализована возможность присоединения к положению о закупке материнской компании. В правовом и практическом отношении это означает те же последствия, что и в случае типового положения для бюджетных, автономных учреждений и унитарных предприятий.

## **Что будет, если положение о закупке не соответствует нормам Закона № 505-ФЗ**

Многие эксперты обратили внимание на ч. 5.1 ст. 8 Закона № 223-ФЗ в связке с ч. 3 ст. 4 Закона № 505-ФЗ и пришли к выводу о том, что если положение о закупке не приведено в соответствие с Законом № 505-ФЗ до 01.01.2019, то заказчик обязан проводить закупки по правилам Закона № 44-ФЗ.

Действительно, в указанном случае положение о закупке будет считаться неразмещенным в ЕИС в соответствии с ч. 3 ст. 4 Закона № 505-ФЗ, и даже появилась первая практика, когда из-за этого заказчика обязали проводить закупки по Закону № 44-ФЗ в течение всего 2019 года<sup>16</sup>.

Однако наличие малозаметной технической ошибки в Законе № 223-ФЗ не позволяет говорить о том, что опоздавшие с внесением изменений

<sup>15</sup> Конечно, заказчику, например, бюджетному учреждению, могут отказать в утверждении дополнительно включенных в положение о закупке сведений. В такой ситуации все же будет не лишним указать разработчику типового положения о закупке на недостатки утвержденного типового положения о закупке, так как с возможными претензиями контролирующих органов столкнется не разработчик типового положения о закупке, а именно заказчик.

<sup>16</sup> Решение АС Красноярского края от 10.09.2019 по делу № А33-20533/2019.

в положение о закупке заказчики обязаны руководствоваться в 2019 году и далее нормами Закона № 44-ФЗ. Обратимся к ч. 5.1 ст. 8 Закона № 223-ФЗ, чтобы увидеть эту ошибку:

«Если в течение срока, предусмотренного настоящим Федеральным законом (*здесь и далее речь идет о Законе № 223-ФЗ, а не о Законе № 505-ФЗ.* — Прим. авт.), заказчик в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона не разместил утвержденное им положение о закупке или принятое им решение о присоединении к положению о закупке, на такого заказчика до дня размещения им в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона утвержденного положения о закупке или решения о присоединении к положению о закупке распространяются положения Закона № 44-ФЗ в части...».

Понимая, что:

1) Закон № 223-ФЗ и Закон № 505-ФЗ являются разными федеральными законами;

2) ч. 3 ст. 4 Закона № 505-ФЗ не является частью Закона № 223-ФЗ;

3) ч. 5.1 ст. 8 Закона № 223-ФЗ ссылается на Закон № 223-ФЗ и ч. 3 ст. 4 Закона № 505-ФЗ не упоминает, —

можно прийти к закономерному выводу о том, что ч. 3 ст. 4 Закона № 505-ФЗ устанавливает условия признания положения о закупке неразмещенным, но не определяет правовые последствия наступления этого события<sup>17</sup>.

При должном учете этого обстоятельства единственным реальным правовым последствием несоответствия положения о закупке нормам Закона № 505-ФЗ может стать появление повода для обжалования конкретных закупок заказчика<sup>18</sup>.

В случае же проявления антимонопольным органом интереса к содержанию положения о закупке не лишним будет обратить внимание на отсутствие у ФАС России полномочий на проверку соответствия положения о закупке требованиям Закона № 223-ФЗ. Эти вопросы относятся к компетенции органов ведомственного контроля при наличии соответствующих нормативных правовых актов, а также органов прокуратуры в рамках имеющихся у них полномочий по проверке соблюдения законодательства организациями. ■

<sup>17</sup> Проблема ранее поднималась автором в статье: Байрашев В. Р. Закупочные страшилки: как изменится жизнь заказчиков в связи с применением новой редакции Закона № 223-ФЗ // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2018. № 10. URL: <https://edu.lot-online.ru/info/>.

<sup>18</sup> Материал данной статьи подготовлен на основе недописанной книги, которую автор в 2018 году готовил совместно с Дон В. В. Презентация данной невышедшей книги в видео формате также представлена на ютуб-канале автора: <https://www.youtube.com/watch?v=Nc-ZOhH2QXk&t>



## Ответы на вопросы

**Лена Хачатурян**  
эксперт ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Представляем вниманию читателей подборку ответов на отдельные трудные вопросы, связанные с подготовкой документации о закупке и рассмотрением заявок на участие в конкурентных процедурах.

\* \* \*

**?** При рассмотрении второй части заявки победителя аукциона (юридического лица) комиссия заказчика установила, что в отношении учредителя данного юридического лица заведено дело о признании его несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации имущества гражданина и включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника. При этом участник закупки продекларировал отсутствие принятых в его отношении решений арбитражного суда о признании (несостоятельным) банкротом и об открытии конкурсного производства.

**Подлежит ли заявка участника закупки отклонению? И если да, то на каком основании?**

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ к участникам закупки предъявляется следующее требование: «непроведение ликвидации участника закупки — юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки — юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства».

Аналогичных требований в отношении учредителя участника закупки — юридического лица Закон № 44-ФЗ не устанавливает. Следовательно, не имеет правовых оснований для отклонения заявки участника закупки — юридического лица, учредитель которого обанкротился или находится в процессе банкротства.

**?** Участниками закупки могли быть только СМП и СОНКО. Победителем электронного аукциона стало физическое лицо без статуса индивидуального предпринимателя. Как следует из п. 5 ч. 11 ст. 24.1 Закона № 44-ФЗ, в этом случае оператор электронной площадки должен направить заказчику копию документа, удостоверяющего личность участника закупки. Однако мы видим лишь копию первой страницы паспорта гражданина РФ. Возможно ли отклонить заявку данного участника? На каком основании?

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в следующих случаях:

- 1) непредставление документов и информации, предусмотренных ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона № 44-ФЗ;
- 2) несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе;
- 3) наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

В данном случае главной причиной для отклонения заявки является наличие в ней недостоверной декларации о принадлежности участника закупки к СМП, т. к. в силу ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» физические лица без статуса индивидуального предпринимателя к СМП не относятся.

**?** Закупаются товары, при закупке которых должны предоставляться преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы (ст. 28 Закона № 44-ФЗ). Вправе ли заказчик при проведении данной закупки установить ограничение, предусмотренное ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым участниками данной закупки могут быть только СМП и СОНКО?

Учреждения и предприятия уголовно-исполнительной системы создаются в организационно-правовой форме казенных учреждений. В силу ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к СМП могут относиться хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели. Как видим, казенные учреждения к числу СМП не относятся.

Таким образом, установив ограничения, предусмотренные ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, заказчик фактически блокирует предоставление преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы. Если такое учреждение или предприятие подаст заявку на участие в закупке, она будет подлежать отклонению, поскольку участниками закупки могут быть только СМП, СОНКО. В связи с этим контрольные органы в сфере закупок указывают на неправомерность одновременного установления преимуществ, предусмотренных ст. 28 Закона № 44-ФЗ, и ограничений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ<sup>1</sup>.

**?** В 2019 году был заключен контракт на поставку продуктов питания в 2020 году. При проведении закупки от участников закупки не требовалось указывать страну происхождения товара. С 01.01.2020 вступили в силу изменения в ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, у участников закупок появилась безусловная обязанность указывать страну происхождения товара. На этом основании казначейство не пропускает сведения об исполнении по контрактам, в которых не указана страна происхождения товара. Должны ли мы в связи с этим согласовать страну происхождения товара дополнительным соглашением к контракту?

Согласно информации, размещенной в ЕИС 10.04.2020<sup>2</sup>, с учетом изменений, внесенных в подп. «е» п. 2 Правил ведения реестра контрактов<sup>3</sup>, информация о стране происхождения товара, в т. ч. поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, подлежит обязательному включению в сведения о контракте (сведения об исполнении контракта). Указанные положения распространяются на контракты, заключенные по результатам закупок, осуществленных *после 01.01.2020*.

Таким образом, если контракт был заключен по результатам закупки, объявленной *до 01.01.2020*, то информация о стране происхождения товара подлежит включению в реестр контрактов только в том случае, если она должна была указываться в заявке по правилам, действовавшим до 01.01.2020 (т. е. при установлении запретов, ограничений и условий допуска иностранных товаров в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ). Следовательно, у вас нет оснований заключать дополнительное соглашение к контракту, касающееся страны происхождения продуктов. ■

<sup>1</sup> См. решения Челябинского УФАС России от 10.03.2016 № 41-ВП/2016, Новосибирского УФАС России от 06.04.2018 № 08-01-118.

<sup>2</sup> URL: [https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/news/news\\_preview.html?newsId=30083](https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/news/news_preview.html?newsId=30083)

<sup>3</sup> Утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084.





## Интернет для покойников

**Елена Пластина**

к. э. н., ведущий эксперт РАНХиГС,  
зам. генерального директора ООО "Стройком 97"

Случилось это в год, когда законодатель, в очередной раз решив упростить доступ на торги всех заинтересованных лиц, отменил надобность подтверждать обеспеченность заявок при закупках до пяти миллионов рублей. Это означало, что заявки теперь мог подавать любой предприниматель, ничем не рискуя. Головной болью заказчиков стали подрядчики, чьи материальные и финансовые ресурсы не отвечали декларируемым амбициям. Заключают контракт, а исполнить его не могут!

Этого-то и опасалась моя новая приятельница, получив от руководства указание немедленно обеспечить закупку работ по прокладке кабеля в административных помещениях морга. На означенную процедуру вместе с исполнением контракта у нее было не больше месяца, а бюджет составлял солидную сумму. Более того, с целью снижения затрат на приобретение поставщиком необходимого материала был предусмотрен щедрый аванс. Моя коллега долго размышляла над тем, как в данной ситуации обеспечить «защиту от дураков», и нашла выход.

В кои-то веки ее место работы облегчило ей жизнь и создало некоторые преимущества перед другими бюджетными учреждениями. В требованиях к соискателям контракта моя коллега сочла необходимым честно указать: «Участники, подавая заявку, должны учитывать специфику места проведения работ. В помещении заказчика находятся трупы, в том числе гнилостно-измененные. В некоторых помещениях производятся вскрытия трупов. При непосредственном контакте с трупами и трупным материалом возможно заражение опасными инфекциями: туберкулезом, вирусным гепатитом, менингитом, педикулезом».

Словом, добро пожаловать, дорогой подрядчик, в наши светлые покои!

Молодая закупщица скромно умолчала лишь об одном: кабель нужно было тянуть в административных помещениях, а трупы находились в подвале. Согласитесь, когда решаются стратегические задачи, не до мелочей!

План сработал. На торги поступила только одна заявка. От очень известной и уважаемой в городе фирмы...

Беда пришла откуда не ждали. На закупку поступила жалоба от компании, оставшейся не у дел. Одним из пунктов жалобы значилось введение участника торгов в заблуждение «путем запугивания и предоставления недостоверной информации о местонахождении трупов». Управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС), рассматривавшее это ходатайство, посчитало, что участник закупки опрометчиво не воспользовался своим правом на разъяснение закупочной документации и заблаговременно не поинтересовался расположением кабеля относительно мертвых тел. Жалобу признали необоснованной. Горе-конкурент продолжал отчаянно бороться за свои права и подал апелляцию в центральный аппарат ФАС, однако опять проиграл.



Тем временем моя коллега, несмотря на нервные усилия жалобщиков, заключила контракт, который был исполнен с опережением графика. В морге появился высокоскоростной Интернет, и закупщики смогли расслабиться. До тех пор, пока не произошло аварийное затопление подвала... Но это совсем другая история. ■

<b>Закон № 44-ФЗ</b>	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
<b>Закон № 223-ФЗ</b>	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
<b>Закон № 94-ФЗ</b>	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
<b>Закон № 135-ФЗ</b>	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ГрК РФ</b>	Градостроительный кодекс Российской Федерации
<b>БК РФ</b>	Бюджетный кодекс Российской Федерации
<b>НК РФ</b>	Налоговый кодекс Российской Федерации
<b>ЖК РФ</b>	Жилищный кодекс Российской Федерации
<b>КоАП РФ</b>	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
<b>КТРУ</b>	Каталог товаров, работ, услуг
<b>АС</b>	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
<b>ААС</b>	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
<b>ФАС</b>	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
<b>УФАС</b>	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
<b>ЕИС</b>	Единая информационная система в сфере закупок
<b>НМЦК</b>	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
<b>ЦКЕП</b>	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
<b>ОИК</b>	Обеспечение исполнения контракта
<b>РНП</b>	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
<b>СМП</b>	Субъекты малого предпринимательства
<b>СОНКО</b>	Социально ориентированные некоммерческие организации
<b>ОКПД2</b>	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)


## Вниманию специалистов в сфере закупок! Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ


Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?


### **Решить эту задачу позволяет электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!**

С ее помощью вы сможете:

- 1** уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;
- 2** на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;
- 3** **автоматизировать** практически все **рутинные операции**;
- 4** систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;
- 5** **пользоваться помощью экспертов** в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;
- 6** **свести к минимуму риски** административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.

 При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

 Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

 Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

# ПРОЙДИТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ПЕРЕПОДГОТОВКУ ПО ПРОГРАММЕ «ЗАКУПКИ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ» (260 ЧАСОВ) В УЧЕБНОМ ЦЕНТРЕ АНО ДПО УЦ «ПРОГОСЗАКАЗ»



(лицензия на образовательную деятельность от 19.01.2017 № 6564)

## ДЛЯ КОГО ЭТОТ КУРС

Дополнительное профессиональное образование в сфере закупок должны иметь контрактные управляющие, сотрудники и руководители контрактных служб, а также члены комиссий по осуществлению закупок. Это прямое указание закона. Кроме того, дополнительное профессиональное образование в сфере закупок будет полезно руководителям организаций, закупки которых подпадают под действие 44-ФЗ, и сотрудникам контрольно-надзорных органов, оценивающих соблюдение положений 44-ФЗ заказчиками медицинских учреждений.

## ЧЕМ НАШ КУРС ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ АНАЛОГОВ

Наш курс – практический. Мы не ограничиваемся пересказом норм 44-ФЗ и нормативных актов, принятых в его развитие. Мы показываем, как эти нормы работают на практике, какие вопросы они вызывают у закупщиков и какие ответы на них даются различными правоприменителями. Сейчас курс содержит более 700 примеров из практики территориальных органов ФАС России либо из судебной практики, и это число с каждым днем увеличивается.

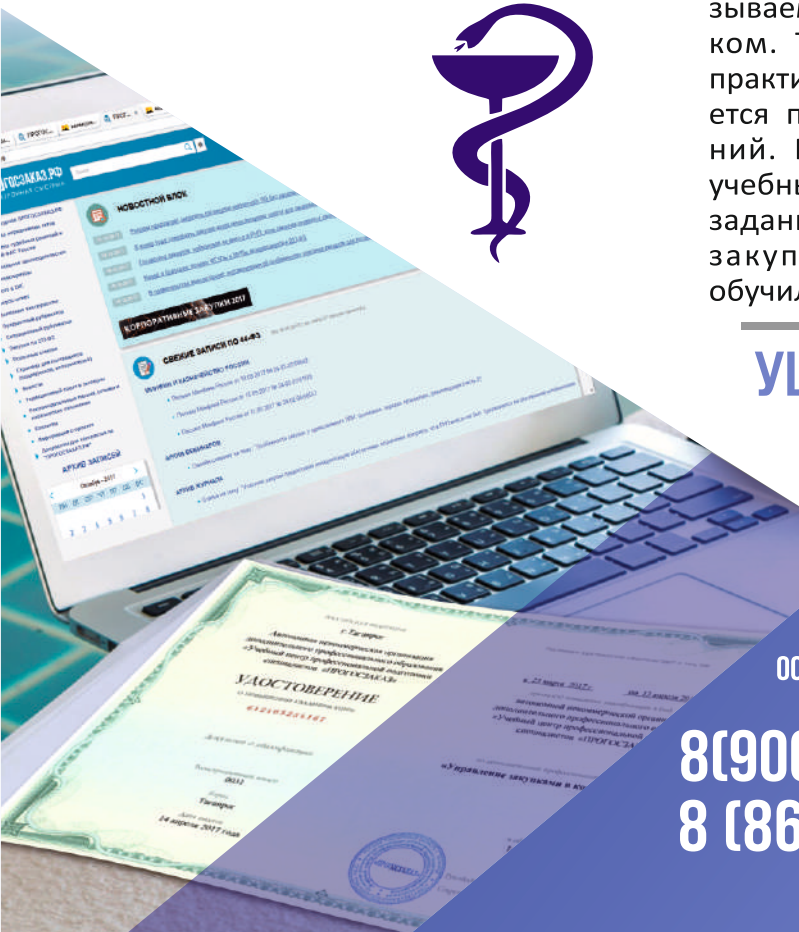
О самых сложных вещах мы рассказываем простым и доступным языком. Теорию всегда подкрепляем практикой – каждый урок заканчивается подборкой практических заданий. Посмотреть примеры наших учебных материалов и практических заданий, ознакомиться с отзывами закупщиков, которые уже у нас обучились, можно на сайте:



[УЦ.ПРОГОСЗАКАЗ.РФ](http://УЦ.ПРОГОСЗАКАЗ.РФ)

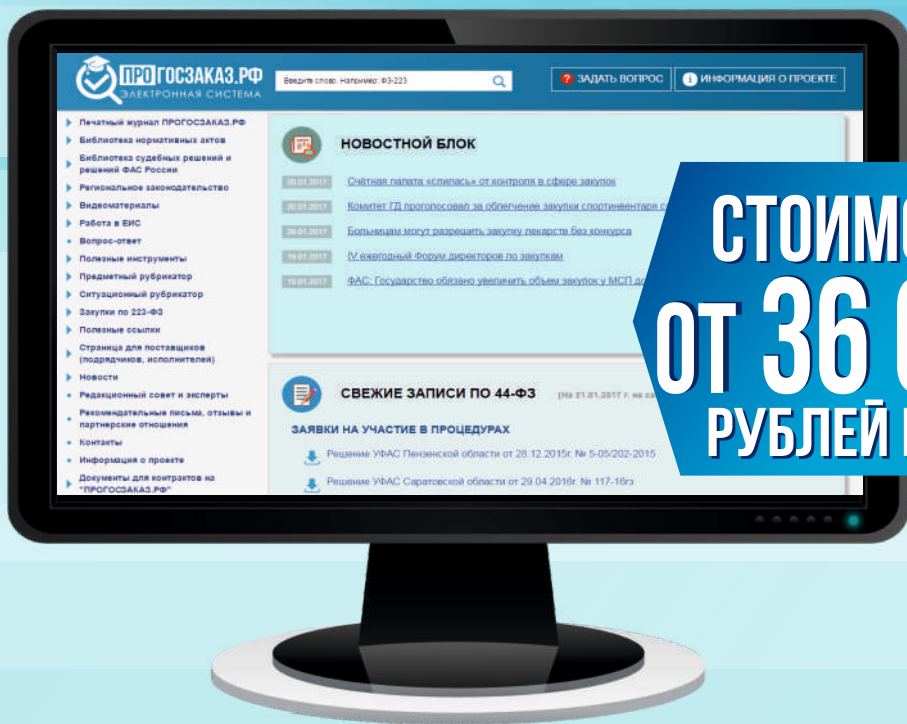
ОСТАЛИСЬ ВОПРОСЫ?  
ЗВОНИТЕ НАМ:

8(900) 130-69-79  
8 (8634) 382-619



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ



СТОИМОСТЬ  
ОТ 36 600  
РУБЛЕЙ В ГОД

## ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



готовые  
алгоритмы  
действий



административная  
и судебная  
практика



электронная  
версия журнала  
«ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



шаблоны  
и примеры  
документов



полезные  
инструменты  
и справочники



ответы  
на актуальные  
вопросы



вебинары  
семинары  
тренинги



консалтинговая  
поддержка:  
решение в 24 часа



дистанционное  
обучение  
по 44-ФЗ

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ [WWW.PROGOSZAKAZ.RF](http://WWW.PROGOSZAKAZ.RF)