



ISSN 2541-8521

ПРО ГОСЗАКАЗ.РФ

ЭКСПЕРТНЫЙ ЖУРНАЛ

БИБЛИОТЕКА ЗАКАЗЧИКА

№ 7/2020

В ЭТОМ НОМЕРЕ

**Что нужно знать заказчиком
о внеплановых проверках
по жалобам участников закупок**

**О закупках по п. 17 ч. 1
ст. 93 Закона № 44-ФЗ
отдельными учреждениями
культуры**

**Подготовка обоснований
в закупках медицинских изделий**

**О предоставлении решений
о согласии на совершение
или о последующем одобрении
крупных сделок участниками
закупки**

**Обзор практики привлечения
к уголовной ответственности
за правонарушения в публичных
закупках**

«Верховный Суд отказал»

Ответы на вопросы

«Закупочные премудрости»



16+



Фрайд

БЕЗОПАСНО
ПРОЗРАЧНО
НАДЕЖНО

ЗАКУПКИ в рамках
федерального закона № 44-ФЗ

gz.lot-online.ru

фрайд

Всероссийская
универсальная
торговая
площадка
Российского
аукционного дома



Банковская
гарантия



Электронная
подпись



Экспресс-
аккредитация



Здравствуйте, дорогие читатели!

Специалисты в сфере закупок регулярно сталкиваются с жалобами участников закупок на действия (бездействие) заказчика или созданной им комиссии по осуществлению закупок. К сожалению, практика показывает, что контрольные органы в сфере закупок нередко рассматривают жалобы, которые по закону следовало бы вернуть подавшим их лицам без рассмотрения. Поэтому заказчикам полезно знать, какие требования предъявляются к жалобам и порядку их рассмотрения, так как несоблюдение этих требований контрольным органом является основанием для отмены вынесенных им решений и предписаний как

незаконных. Наши авторы вооружат вас этим полезным знанием, открывая данный выпуск журнала большим обзором правоприменительной практики по этой теме.

Также вы найдете в журнале материалы о закупках по п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ отдельными учреждениями культуры, о подготовке обоснований при закупках медицинских изделий, о предоставлении решений о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок участниками закупки. Особый интерес представляет обзор практики привлечения к уголовной ответственности за правонарушения в публичных закупках: на многочисленных примерах автор показывает, что преступные посягательства в сфере закупок однотипны на всем постсоветском пространстве.

В конце номера вас ждут обзор отказных определений Верховного Суда РФ за апрель и май 2020 года, ответы на вопросы и увлекательная новелла из книги Елены Пластиной «Закупочные премудрости».

Читайте с удовольствием!

Константин Аршба
учредитель и руководитель
проекта ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

6

Олег Гурин, Андрей Полянский

Что нужно знать заказчикам о внеплановых проверках по жалобам участников закупок

25

Полина Кобылкина

О закупках по п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ отдельными учреждениями культуры

34

Григорий Александров

Подготовка обоснований в закупках медицинских изделий

46

Виталий Байрашев, Виктор Дон

О предоставлении решений о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок участниками закупки

Уважаемые читатели, вы можете предложить свою тему для публикации и отправить пожелания по содержанию журнала на ✉ ottorolend@gmail.com

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

№ 07, июль 2020 года

Электронная версия журнала

www.прогосзаказ.рф

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Учредитель и издатель журнала

ПРОГОСЗАКАЗ.РФ: Анастасия Аршба

Свидетельство:

ПИ № ФС 77 - 78400
от 08.06.2020

Главный редактор

Олег Гурин

Редактор-эксперт

Ольга Никитина

Дизайн обложки

Мария Черная

Корректор

Анна Абрамова

Дизайн макет, Верстка

Анна Гурина

Данный выпуск журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ подготовлен при поддержке электронной площадки «Российский аукционный дом» (gz.lot-online.ru)



52

Дмитрий Исютин-Федотков

Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за правонарушения в публичных закупках

66

Александр Удалихин

«Верховный Суд отказал»

69

Дмитрий Абросимов

Ответы на вопросы

78

Елена Пластинина

«Закупочные премудрости»: Замороженный контракт

81

Список сокращений

По вопросам приобретения и распространения обращайтесь по ☎ (8634) 38-26-19 или ✉ progoszakaz@mail.com

Отпечатано в типографии:

ООО «Мир Печати» 344019,
г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 30

Тираж 10 000 экз.

Заказ № 012

Подписано в печать 22.06.2020

Дата выхода в свет 30.06.2020

Формат 174 x 246

Печать офсетная

Цена свободная

ISSN 2541-8521

Адрес редакции:

347932, Ростовская обл., г. Таганрог,
Поляковское шоссе, д. 16, корп. 3,
оф. 405

Служба клиентской поддержки:

телефон/факс: (8634) 38-26-19

e-mail: progoszakaz@mail.ru

сайт: www.progoszakaz.rf

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.



Что нужно знать заказчикам о внеплановых проверках по жалобам участников закупок

Олег Гурин
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



Андрей Полянский
руководитель департамента
по государственным и корпоративным закупкам
АО «Российский аукционный дом»

Многие заказчики при поступлении жалобы на их действия автоматически начинают «оправдываться», продумывая возражение по каждому доводу участника закупки. Но вначале следует критически отнестись к самой жалобе: а точно ли она соответствует требованиям закона? Может быть, контрольный орган в сфере закупок вообще не должен был принимать ее к рассмотрению? Такой подход может сэкономить заказчику массу времени и сил. Об этом и пойдет речь в предлагаемой статье.

Ограничения по субъектному составу жалобщиков

Правом на обжалование обладают именно участники закупок, а не «все желающие». Так, если жалоба поступила от физического лица, которое не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, права и законные интересы которого в отношении объекта этой закупки не нарушены, жалоба такого лица рассматривается контрольным органом в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан

Российской Федерации» (далее — Закон № 59-ФЗ). Соответствующее правило закреплено в ч. 15.1 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

На первый взгляд, эта норма касается исключительно деятельности контрольных органов и к заказчикам прямого отношения не имеет. Но нередко контрольные органы рассматривают в качестве «жалоб участников закупки» обращения лиц, которые заведомо не могут быть участниками проводимой закупки. В частности, Г. А. Александров указывал на случаи успешного обжалования *физическими лицами* закупок, требующих специальной правоспособности, которой у физических лиц не может быть априори. Например, признавались обоснованными жалобы физических лиц на положения документации о закупке лекарственных препаратов, для поставки которых, как известно, необходима лицензия на фармацевтическую деятельность¹.

Суды признают такие решения контрольных органов незаконными.

Пример

В УФАС поступило обращение Кордина А. Е. Из обращения следовало, что в нарушение требований п. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ документация о закупке не содержит сведений об объеме предоставляемых услуг. Это не позволяет участникам закупки определиться со своей ценой.

Антимонопольный орган расценил обращение Кордина А. Е. как «поступление информации о нарушении законодательства РФ и иных НПА о контрактной системе в сфере закупок» (п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона № 44-ФЗ). Была проведена внеплановая проверка, по ее результатам заказчик получил предписание об устранении выявленных нарушений.

Правовая оценка судов: участниками рассматриваемой закупки могли быть только СМП, СОНКО. Обращение Кордина А. Е., поступившее в антимонопольный орган в электронной форме, не содержало сведений ни о наличии у него статуса индивидуального предпринимателя, ни о принадлежности к СМП. Следовательно, Кордин А. Е. изначально не мог являться участником спорной закупки. При этом Кордин А. Е. не указал, каким образом его права и законные интересы нарушаются (затрагиваются) оспариваемыми положениями документации о закупке.

Лица, не имеющие статуса СМП, изначально не могут являться участниками рассматриваемой закупки и в силу этого не подлежат оценке на соответствие

¹ См. решения Башкортостанского УФАС от 02.04.2018 по делам № ГЗ-350/18, № ГЗ-351/18. См. также решение Татарстанского УФАС России от 27.04.2018 по делу 261-кз/2018: в данном случае была признана обоснованной жалоба юридического лица, не имеющего лицензии на фармацевтическую деятельность, на закупку инсулинов. Подробнее об этих и других подобных решениях см.: Александров Г. А. Злоупотребление правом на обжалование: способы защиты от «жалобщиков» // ПРОГОСЗАКАЗ. РФ. 2018. № 9.

требованиям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Неприменимость требований п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ к конкретному лицу равнозначна по смыслу несоответствию данным требованиям, т. к. лицо не может соответствовать требованиям, по которым оно не оценивается в принципе, в силу исключения его из соответствующих субъектов оценки.

Таким образом, обращение Кордина А. Е. подлежало рассмотрению в порядке, установленном Законом № 59-ФЗ. При этом указанный закон не предусматривает возможность выдачи предписания по результатам рассмотрения обращения.

Результаты проверки, проведенной без соблюдения порядка, определенного Законом № 44-ФЗ, и принятые по их итогам ненормативные правовые акты не могут быть признаны законными².

Интересное разъяснение рассматриваемой нормы содержится в письме ФАС России от 13.08.2018 № АЦ/63694/18. Служба указывает, что в случае поступления жалобы от физического лица, у которого нет специальной правоспособности, необходимой для исполнения контракта, подлежащего заключению по результатам проводимой закупки (например, лицензии или членства в СРО), жалоба такого лица подлежит рассмотрению в соответствии с Законом № 59-ФЗ. Если в момент принятия жалобы к рассмотрению невозможно проверить законность требований о наличии у участников закупки специальной правоспособности, то жалоба рассматривается в соответствии с положениями ст. 106 Закона № 44-ФЗ. Однако если в ходе рассмотрения жалобы будет сделан вывод, что требования о наличии специальной правоспособности установлены законно, жалоба оставляется без рассмотрения в порядке ст. 106 Закона № 44-ФЗ и принимается к рассмотрению в соответствии с положениями Закона № 59-ФЗ.

Действительно, требование заказчика, например, о наличии лицензии может быть неправомерным, и участник, не имеющий необходимой лицензии (т. е. специальной правоспособности), может обжаловать как раз сам факт установления неправомерного требования о наличии специальной правоспособности. В этом случае отсутствие специальной правоспособности не может являться основанием для отказа в защите нарушенных прав участника закупки.

² Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30.08.2019 по делу № А17-10122/2018. См. также постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.09.2019 по делу № А45-33422/2018: «обращение физического лица, не соответствующего требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ в отношении спорной закупки, права и законные интересы которого не нарушены действиями заказчика, подлежало рассмотрению в порядке, установленном Законом № 59-ФЗ».

Ограничения по предмету обжалования

Согласно ч. 12 ст. 99 Закона № 44-ФЗ при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок по качественным и квалификационным критериям³. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок исключительно в судебном порядке. Эта норма коррелирует с ч. 6 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, согласно которой не подлежат рассмотрению контрольным органом в сфере закупок жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Некоторые контрольные органы строго следуют указанным нормам.

Пример

Заявитель указывает в своей жалобе на неправомерный расчет баллов конкурсной комиссией по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». В результате неправомерного расчета заявка заявителя получила 0 баллов из 5 возможных.

Правовая оценка УФАС: вопросы, связанные с присвоением количества баллов, процентных эквивалентов тех или иных показателей в рамках оценки заявок и т. д., не могут быть предметом контроля со стороны контрольного органа в сфере закупок. Обжалование результатов оценки производится исключительно в судебном порядке⁴.

Другие находят способы обойти закон и, несмотря ни на что, все-таки высказаться на запретную тему. Например, пишут, что «антимонопольный орган не вправе осуществлять рассмотрение жалобы и проводить внеплановую проверку в отношении результата оценки заявки участника закупки по критерию «квалификация», однако вправе оценить соответствие действий комиссии

³ См. п. 3 и 4 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ, в которых идет речь о критериях «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

⁴ Решение Хабаровского УФАС России от 11.10.2019 № 403 по делу № 7-1/503 (изв. № 0122200002519005281). См. также решения ФАС России от 05.02.2020 по делу № 20/44/105/20, Свердловского УФАС России от 14.08.2019 по жалобе № 066/06/106-2476/2019. Суды поддерживают такие решения контрольных органов: см., например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.11.2019 по делу № А70-21006/2018.

заказчика требованиям конкурсной документации»⁵. В итоге признают конкурсную комиссию заказчика нарушившей установленный в документации порядок оценки вторых частей заявок на участие в электронном конкурсе⁶.

По мнению авторов, в подобных случаях происходит не что иное, как подмена понятий. Такие решения контрольных органов можно и нужно оспаривать в суде.

Пример

Конкурсная комиссия заказчика оценила в 0 баллов заявку участника закупки по показателям критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них специалистов определенного уровня». Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной.

Правовая оценка судов: у антимонопольного органа отсутствовало право на проведение проверки результата оценки заявки на участие в конкурсе. Вынесенное решение признано незаконным, не соответствующим требованиям Закона № 44-ФЗ и отменено⁷.

Ограничения по срокам обжалования

Сроки для обжалования действий (бездействия) различных субъектов контроля⁸ участниками закупок установлены в ч. 3–6 ст. 105 Закона № 44-ФЗ (см. табл. 1).

Таблица 1

Сроки направления жалоб участникам закупок

Предмет обжалования	Период обжалования
Действия (бездействие) субъектов контроля при проведении электронной процедуры (в т. ч. закрытой)	В любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке (в т. ч. специализированной), но не позднее чем через 5 дней с даты размещения в ЕИС

⁵ См., например, решение Омского УФАС России от 15.04.2019 № 055/06/54.7-312/2019 (изв. № 0152200004719000120).

⁶ См. также решение Московского УФАС России от 10.01.2020 по делу № 077/06/57-19170/2019 (изв. № 0173200001419001244).

⁷ Постановление ФАС Поволжского округа от 30.08.2017 по делу № А65-24561/2016.

⁸ К субъектам контроля в силу ч. 2 ст. 99 Закона № 44-ФЗ относятся заказчики, контрактные службы и контрактные управляющие, комиссии по осуществлению закупок и их члены, уполномоченные органы/ учреждения, специализированные организации, операторы электронных площадок (в т. ч. оператор специализированной электронной площадки).

Предмет обжалования	Период обжалования
	протокола подведения итогов электронной процедуры ⁹ или протокола рассмотрения единственной заявки на участие в ней. <i>Примечание:</i> если обжалуемые действия (бездействие) имели место после начала рассмотрения заявок на участие в электронной процедуре (в т. ч. закрытой), обжаловать их вправе лишь тот, кто подавал заявку на участие в соответствующей закупке
Действия (бездействие) субъектов контроля: <ul style="list-style-type: none"> • при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном конкурсе (в т. ч. закрытом) или электронном аукционе (в т. ч. закрытом); • при рассмотрении заявок на участие в запросе котировок или запросе предложений, проводимых в электронной форме; • при закупке у единственного поставщика в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ; • при заключении контракта 	До заключения контракта. <i>Примечание:</i> обжаловать действия (бездействие), связанные с заключением контракта, вправе лишь участник закупки, с которым заключается контракт
Положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур	До окончания установленного срока подачи заявок
Действия (бездействие) оператора электронной площадки (в т. ч. специализированной), связанные с аккредитацией участника закупки на электронной площадке (в т. ч. специализированной)	В течение 30-ти дней с момента совершения

Если жалоба подана по истечении вышеуказанных сроков, то в силу ч. 11 ст. 105 Закона № 44-ФЗ она должна быть возвращена подавшему ее лицу без рассмотрения. За пределами указанных сроков действия (бездействие) субъектов контроля обжалуются только в судебном порядке. И если контрольный орган рассмотрел «просроченную» жалобу, нужно добиваться отмены вынесенного решения как незаконного.

Пример

16.03.2018 заказчик подвел итоги электронного аукциона, а 27.03.2018 в антимонопольный орган поступила жалоба участника закупки на положения конкурсной документации и отсутствие плана закупок.

⁹ В т. ч. закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), проводимой в электронной форме в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Антимонопольный орган оставил жалобу без рассмотрения, т. к. она поступила по истечении срока обжалования, указанного в ч. 4 ст. 105 Закона № 44-ФЗ. Несмотря на это, была проведена внеплановая проверка, по результатам которой вынесено решение о признании заказчика нарушившим требования Закона № 44-ФЗ и выдано предписание об устранении выявленных нарушений. В частности, предписано отменить все протоколы, составленные при проведении электронного аукциона, внести изменения в извещение и документацию, продлить сроки подачи заявок на участие в закупке либо повторно провести конкурентную процедуру.

Правовая оценка судов: в отсутствие оснований для рассмотрения жалобы по существу сам по себе факт ее поступления не является основанием для проведения внеплановой проверки. Обратное означало бы возможность инициировать контрольные мероприятия в рамках Закона № 44-ФЗ и вмешиваться в результаты торгов в обход законодательно установленных ограничений по срокам, в течение которых заинтересованное лицо вправе обратиться в антимонопольный орган.

Как следует из оспариваемого решения, оно вынесено по результатам рассмотрения жалобы, а не проведения внеплановой проверки. Антимонопольный орган фактически рассмотрел по существу «просроченную» жалобу на положения аукционной документации (техническое задание, срок поставки товара). В решении указано, что жалоба оставлена без рассмотрения в связи с пропуском срока, но при этом заказчик признан нарушившим положения Закона № 44-ФЗ по одному из доводов жалобы. На основании вынесенного решения заказчику дано предписание об отмене результатов состоявшихся торгов и проведении торгов заново.

Суды признали решение антимонопольного органа недействительным, как вынесенное в отсутствие правовых оснований¹⁰.

Суды, придерживающиеся подобной позиции, отказываются считать «просроченную» жалобу «сообщением о нарушениях законодательства о контрактной системе», которое может быть рассмотрено контрольным органом на основании п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона № 44-ФЗ без каких-либо условий по срокам.

Пример аргументации

В качестве источника информации о нарушении законодательства о контрактной системе антимонопольный орган рассмотрел «просроченную» жалобу, ссылаясь

¹⁰ Постановление ФАС Поволжского округа от 16.04.2019 по делу № А65-16444/2018. См. также постановления ФАС Центрального округа от 18.12.2019 по делу № А83-14567/2018, ФАС Волго-Вятского округа от 14.06.2016 по делу № А38-5716/2015, от 20.04.2017 по делу № А79-6998/2016, ФАС Западно-Сибирского округа от 03.05.2018 по делу № А75-8358/2017 (оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 03.09.2018 № 304-КГ18-12561).

на изложенные в ней сведения о признаках нарушений законодательства о контрактной системе.

Исследовав и оценив представленное в материалы дела обращение предпринимателя в антимонопольный орган, суды пришли к выводу о том, что данное обращение является именно жалобой на действия заказчика, а не информацией о нарушении Закона № 44-ФЗ. Следовательно, основанием для проведения внеплановой проверки в отношении заказчика явилась данная жалоба, возвращенная заявителю в связи с пропуском сроков на обжалование.

Между тем рассмотрение жалобы участника закупки на действия заказчика осуществляется не в порядке ст. 99 Закона № 44-ФЗ, а по правилам гл. 6 указанного закона. Таким образом, основания для проведения внеплановой проверки в порядке ч. 15 ст. 99 Закона № 44-ФЗ в рассматриваемом случае отсутствовали. Следовательно, контрольный орган неправомочно произвел внеплановую проверку в отношении заказчика. Результаты проверки, проведенной без соблюдения порядка, установленного положениями Закона № 44-ФЗ, не могут быть признаны законными¹¹.

К сожалению, такая точка зрения не является единственно возможной.

Примеры контраргументации

1. Довод заказчика о том, что жалоба участника закупки, не принятая антимонопольным органом к рассмотрению, не может являться источником информации о нарушении законодательства и основанием для проведения внеплановой проверки в отношении заказчика, основан на неверном толковании п. 1 и 2 ч. 15 ст. 99 Закона № 44-ФЗ¹².

2. Проведение внеплановой проверки на основании поступившей жалобы (по правилам ст. 99 Закона № 44-ФЗ) и рассмотрение такой жалобы (в порядке, предусмотренном главой 6 этого же закона) представляют собой различные (самостоятельные) действия антимонопольного органа. Возвращение жалобы без рассмотрения по основаниям, предусмотренным ч. 11 ст. 105 Закона № 44-ФЗ, не освобождает антимонопольный орган от обязанности провести внеплановую проверку¹³.

¹¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.04.2017 по делу № А79-6998/2016. См. также постановления ФАС Центрального округа от 18.12.2019 по делу № А83-14567/2018, ФАС Волго-Вятского округа от 14.06.2016 по делу № А38-5716/2015, ФАС Западно-Сибирского округа от 03.05.2018 по делу № А75-8358/2017 (оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 03.09.2018 № 304-КГ18-12561).

¹² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.05.2018 по делу № А59-2994/2017. См. также постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.01.2019 по делу № А56-92378/2016.

¹³ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29.05.2018 по делу № А19-17965/2017.

Авторы не согласны с данной позицией, поскольку она влечет произвольное расширение контрольным органом пределов собственного усмотрения (в частности, на это указывалось в предыдущих примерах). Однако недооценивать вероятность подобного развития событий нельзя.

Также не следует забывать, что срок исчисляется с момента, когда заявитель направил жалобу в контрольный орган, а не с момента, когда контрольный орган ее получил. Как мы помним из ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе основывается в т. ч. на положениях ГК РФ, а в силу п. 2 ст. 194 ГК РФ письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок¹⁴. Даже если окажется, что к моменту *поступления* жалобы контракт не только заключен, но и исполнен, это не препятствует контрольному органу принять жалобу к рассмотрению при условии, что она была направлена в установленный срок¹⁵.

Требования к содержанию жалобы

Жалобы подаются участниками закупок в письменной форме и должны содержать¹⁶:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), почтовый адрес, номер контактного телефона лица, действия (бездействия) которого обжалуются (при наличии такой информации);

2) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица) лица, подавшего жалобу, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса (при наличии);

3) указание на закупку¹⁷;

¹⁴ См. постановления ФАС Волго-Вятского округа от 14.10.2019 по делу № А11-17898/2018, ФАС Дальневосточного округа от 18.08.2017 по делу № А73-16689/2016, ФАС Западно-Сибирского округа от 14.04.2016 по делу № А67-4286/2015, ФАС Северо-Кавказского округа от 06.07.2017 по делу № А63-8621/2016.

¹⁵ В частности, такой кейс можно найти в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 05.07.2018 по делу № А73-18694/2017.

¹⁶ Требования к содержанию жалоб устанавливаются ч. 7–10 ст. 105 Закона № 44-ФЗ.

¹⁷ За исключением случаев обжалования действий (бездействия) оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, связанных с аккредитацией участника закупки на электронной площадке, специализированной электронной площадке.

4) указание на обжалуемые действия (бездействие) субъектов контроля, доводы жалобы.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов¹⁸. Жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем¹⁹. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

Зачем заказчику знать, какие требования предъявляются к содержанию жалоб? Ответ лежит на поверхности: чтобы понимать, в каких случаях вместо подготовки возражения по всем доводам жалобы достаточно указать на отсутствие оснований для ее рассмотрения контрольным органом.

В силу ч. 11 ст. 105 Закона № 44-ФЗ жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если она:

- 1) не соответствует установленным в ст. 105 Закона № 44-ФЗ требованиям;
- 2) не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) подана по истечении установленного срока;
- 4) по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок;
- 5) жалоба подана участником закупки, информация о котором²⁰ включена в РНП, если заказчик устанавливал требование об отсутствии участников закупки в РНП.

Заказчики с успехом обжалуют решения контрольных органов, которые по каким-либо причинам «забыли» о приведенных выше основаниях для возврата жалобы без рассмотрения.

Пример 1

Судами установлено, что указанный заявителем жалобы Т. М. Кизяковым электронный почтовый адрес являлся заведомо ложным. По сведениям, представленным ООО «Яндекс», электронный почтовый адрес timur.kizyakov.tender@yandex.ru в базе Яндекса не существует. Согласно данным МВД России по Республике Татарстан [заказчик — *Прим. авт.*] Кизяков Т. М. на территории Республики Татарстан не зарегистрирован. Жалоба Кизякова Т. М. не содержала сведений о его месте

¹⁸ Ч. 9 ст. 105 Закона № 44-ФЗ.

¹⁹ Ч. 10 ст. 105 Закона № 44-ФЗ.

²⁰ В т. ч. информация об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа такого участника закупки — юридического лица.

жительства, почтовом адресе и номере контактного телефона. Кроме того, к ней не были приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, жалоба Кизякова Т. М. не соответствовала требованиям, установленным ст. 105 Закона № 44-ФЗ, и не имелось сведений, позволяющих полагать, что она подписана именно указанным лицом. Кизяков Т. М. не представил сведений о том, что он являлся участником закупки, или о том, что МВД по Республике Татарстан своими действиями каким-либо образом нарушило его права и законные интересы.

Законом № 44-ФЗ на контролирующий орган возложено конкретное требование: возвратить жалобу без рассмотрения в случае ее несоответствия требованиям вышеуказанной ст. 105 Закона № 44-ФЗ. Рассмотрев жалобу Кизякова Т. М. по существу, Татарстанское УФАС России вышло за пределы своих полномочий, установленных Законом № 44-ФЗ²¹.

Пример 2

Участник закупки указал в жалобе, что документация об аукционе не соответствует законодательству о контрактной системе, что инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе составлена некорректно.

Оценка антимонопольного органа и судов: из содержания жалобы неясно, какие положения инструкции по заполнению заявки не соответствуют Закону № 44-ФЗ. В жалобе не указаны нормы Закона № 44-ФЗ, нарушенные заказчиком при проведении аукциона.

Неясность для участника закупки положений документации об аукционе сама по себе не свидетельствует о нарушении заказчиком Закона № 44-ФЗ. В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона № 44-ФЗ в случае неясности положений документации об аукционе заявитель вправе подать запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе. Заявитель жалобы с такими запросами к заказчику не обращался²².

Пример 3

Суды установили, что жалоба ООО «Аргон» поступила в УФАС в форме электронного документа, подписана неквалифицированной электронной подписью Малковой А. С. от имени иного лица — ООО «Альянс».

²¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 21.01.2016 по делу № А65-14135/2015.

²² Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.09.2017 по делу № А15-4012/2016.

При таких обстоятельствах указанная жалоба в силу п. 1 и 2 ч. 11 ст. 105 Закона № 44-ФЗ подлежала возвращению обществу как поданная с нарушением положений ч. 7 и 10 ст. 105 Закона № 44-ФЗ. Действия антимонопольного органа по принятию жалобы ООО «Аргон» к рассмотрению незаконны²³.

Рассмотрим ряд возникающих на практике вопросов о содержании жалоб.

1. Насколько критично отсутствие в жалобе адреса электронной почты заявителя?

Как разъясняла ФАС России, Закон № 44-ФЗ требует от участников закупок указывать в жалобе адрес электронной почты лишь с одной целью: чтобы у контрольного органа была возможность уведомить заявителя о месте и времени рассмотрения жалобы. Поэтому само по себе отсутствие адреса электронной почты, при наличии других контактных данных, не может являться основанием для возврата жалобы²⁴.

Пример аргументации

Отсутствие в жалобе сведений об адресе электронной почты, при наличии данных о почтовом адресе и контактном телефоне, позволяющих своевременно уведомить подателя жалобы о ее рассмотрении, не могло препятствовать рассмотрению жалобы по существу. Закон № 44-ФЗ не содержит положений, запрещающих направлять уведомление телефонограммой, телеграммой и т. д.²⁵

2. Участник закупки обжалует решение комиссии заказчика относительно поданной им заявки. В жалобе не указаны фамилии, имена, отчества каждого из членов комиссии. Является ли это основанием для возврата жалобы?

Суды отвечают на этот вопрос отрицательно.

Пример

Участник закупки обжаловал отказ в допуске к электронному аукциону. Жалоба была возвращена антимонопольным органом со ссылкой на отсутствие в ней сведений о членах комиссии, действия которых обжалуются.

²³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.02.2017 по делу № А27-2474/2016. См. также постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.12.2015 по делу № А63-6097/2015 со сходными выводами в отношении жалобы, не подписанной уполномоченным лицом.

²⁴ См. п. 2 письма ФАС России от 13.10.2014 № ИА/41224/14 «О направлении информации о приеме к рассмотрению жалоб участников закупок».

²⁵ Постановление ФАС Московского округа от 16.01.2018 по делу № А40-53924/17-122-408. См. также постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.08.2015 по делу № А53-29447/2014 с аналогичными выводами.

Правовая оценка суда: аукционная комиссия является коллегиальным органом и ее решения, в том числе о допуске участника закупки к участию в электронном аукционе или об отказе в допуске к участию в таком аукционе, считаются принятыми этой комиссией, несмотря на требование п. 3 ч. 6 ст. 67 Закона № 44-ФЗ об отражении в протоколе рассмотрения первых частей заявок сведений о решении каждого члена комиссии.

Следовательно, участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) как комиссии по осуществлению закупок в целом, так и отдельных ее членов. В рассматриваемом случае участник закупки обжаловал действия аукционной комиссии в целом, как коллегиального органа, а не действия отдельных членов аукционной комиссии. В частности, в жалобе указано на нарушение закона именно аукционной комиссией, принявшей решение об отказе в допуске к участию в аукционе.

Оснований для возвращения жалобы без рассмотрения у антимонопольного органа не было²⁶.

3. В наименовании заявителя жалобы — юридического лица допущена опечатка. Является ли это основанием для возвращения жалобы без рассмотрения?

По мнению судов, такой подход чересчур формален.

Пример

Опечатка в наименовании общества с ограниченной ответственностью не может служить основанием для возвращения жалобы, поскольку наличие оттиска печати данной организации свидетельствует о том, что в нижней части жалобы допущена опечатка в ее наименовании²⁷.

4. В жалобе юридического лица указан его почтовый адрес, но нет сведений о месте его нахождения. Является ли это основанием для возвращения жалобы без рассмотрения?

Нет, если почтовый адрес организации совпадает с юридическим.

Пример

Жалоба была возвращена заявителю без рассмотрения со ссылкой на отсутствие в ней сведений о месте нахождения заявителя.

²⁶ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 04.05.2017 по делу № А19-15093/2016. См. также постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.06.2015 по делу № А03-18057/2014 с аналогичной аргументацией.

²⁷ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.06.2018 по делу № А15-5270/2017.

Правовая оценка судов: в жалобе общества был указан адрес: 630112, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Державина, дом 79, который является одновременно и адресом для направления почтовой корреспонденции, и юридическим адресом организации. Данный факт подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ. Следовательно, у антимонопольного органа не было оснований для возвращения жалобы²⁸.

5. К жалобе не приложены документы, подтверждающие обоснованность заявленных в ней доводов. Значит ли это, что жалоба должна быть возвращена заявителю без рассмотрения?

Суды не признают отсутствие подтверждающих документов основанием для возврата жалобы.

Пример

По мнению заявителя жалобы, комиссия заказчика неправомерно допустила некоторых участников закупки к участию в аукционе. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной. Обжалуя это решение, заказчик указывал среди прочего на тот факт, что к жалобе не были приложены документы, подтверждающие ее обоснованность. Значит, жалобу следовало вернуть заявителю без рассмотрения.

Правовая оценка суда: требования к содержанию жалобы определены в ч. 8 ст. 105 Закона № 44-ФЗ, где не указано на безусловную необходимость приложения к жалобе документов, подтверждающих ее обоснованность. Следовательно, отсутствие таких документов не может являться основанием для принятия решения о возврате жалобы заявителю без рассмотрения. Также следует учесть, что у подателя жалобы был ограниченный доступ к информации, содержащейся в составе первых частей заявок иных участников закупки²⁹.

Такой же позиции придерживается и ФАС России³⁰.

6. Рассматривается ли жалоба, совпадающая по доводам с жалобой другого участника закупки, по которой контрольным органом уже было вынесено решение?

Суды отвечают на этот вопрос отрицательно.

²⁸ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.04.2015 по делу № А46-7445/2014.

²⁹ Постановление ФАС Уральского округа от 28.10.2019 по делу № А34-12129/2018.

³⁰ См. п. 1 письма ФАС России от 13.10.2014 № ИА/41224/14 «О направлении информации о приеме к рассмотрению жалоб участников закупок».

Пример

Рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, комиссия заказчика отклонила заявки ООО «Рельеф» и ООО «Агат». Основания для отказа в допуске к участию в закупке были идентичными. Отклоненные участники закупки независимо друг от друга обжаловали решение комиссии заказчика: ООО «Рельеф» — 19.09.2016, ООО «Агат» — 23.09.2016 (в день, когда антимонопольный орган вынес решение о необоснованности жалобы ООО «Рельеф» и правомерности отклонения заявок как ООО «Рельеф», так и ООО «Агат»)³¹. Жалоба ООО «Агат» была возвращена без рассмотрения.

Правовая оценка суда: вне зависимости от признания жалобы ООО «Рельеф» обоснованной или необоснованной, жалоба ООО «Агат», поданная на те же действия комиссии заказчика, по которым уже принято решение, подлежала возвращению без рассмотрения в соответствии с положениями ч. 11 ст. 105 Закона № 44-ФЗ³².

Ключевым аргументом в данном случае является полное совпадение доводов жалоб. Если в жалобе, поступившей позднее той, по которой уже было вынесено решение, содержатся какие-то оригинальные, не рассмотренные контрольным органом ранее доводы, то такая жалоба не может быть возвращена без рассмотрения³³.

7. Вправе ли один и тот же участник закупки направить несколько жалоб в рамках одной закупки?

Ответ зависит от содержания жалоб. В ряде случаев анализ содержания жалоб, направленных одним лицом по одной и той же закупке, позволяет судам сделать выводы о целях их направления. Далек не всегда они благовидны.

Пример

26.11.2018 ЧОО «Спецбезопасность» обжаловало положения конкурсной документации в части установленного заказчиком порядка оценки конкурсных заявок по нестоимостным критериям оценки. Решением от 29.11.2018 антимонопольный орган признал жалобу частично обоснованной³⁴.

³¹ См. решение Калужского УФАС России от 27.09.2016 № 279-03з/2016 (изв. № 0373100068216000897).

³² Постановление ФАС Центрального округа от 20.11.2017 по делу № А23-6749/2016.

³³ См., например, постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.07.2018 по делу № А59-5451/2017.

³⁴ Решение Московского областного УФАС России от 29.11.2018 по делу № 07-24-32126/18 (изв. № 0348200087318000037).

В тот же день ЧОО «Спецбезопасность» обратилось в УФАС с еще одной жалобой. Решением от 05.12.2018 она также была признана частично обоснованной³⁵.

Правовая оценка судов: текст второй жалобы представляет собой копирование части текста первой. Просительные части обеих жалоб являются идентичными. Единственное различие между жалобами заключается в том, что в них приводятся разные числовые и процентные показатели, предусмотренные конкурсной документацией. Таким же образом ЧОО «Спецбезопасность» изменило в жалобе от 29.11.2018 и иные показатели, снижая или увеличивая их на одну единицу.

В силу п. 4 ч. 11 ст. 105 Закона № 44-ФЗ антимонопольный орган не имел оснований для принятия к рассмотрению жалобы от 29.11.2018 и был обязан возвратить ее подателю. Рассмотрение данной жалобы по существу и принятие решения по ней незаконно. ЧОО «Спецбезопасность» подало данную жалобу исключительно с целью затягивания процедуры проведения конкурса³⁶.

8. Жалоба подписана директором ООО. Должны ли к такой жалобе прикладываться документы, подтверждающие полномочия директора?

В силу ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» законным представителем ООО является единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и т. д.). Единоличный исполнительный орган ООО действует от имени ООО, в т. ч. представляет его интересы и совершает сделки, без доверенности.

Пример

Антимонопольный орган возвратил жалобу ООО «Кордис Лайн» без рассмотрения, поскольку к ней не приложены документы, подтверждающие полномочия генерального директора, который ее подписал.

Правовая оценка судов: отсутствие документа, подтверждающего полномочия директора общества, подписавшего жалобу электронной подписью, не могло послужить основанием для возврата жалобы, поскольку она подана лицом (генеральным директором), имеющим право действовать от имени и в интересах общества без доверенности³⁷.

³⁵ Решение Московского областного УФАС России от 05.12.2018 по делу № 07-24-32599/18.

³⁶ Постановление ФАС Московского округа от 20.02.2020 по делу № А40-56126/2019.

³⁷ Постановление ФАС Уральского округа от 25.06.2019 по делу № А34-4677/2018. См. также постановление ФАС Поволжского округа от 19.10.2016 по делу № А55-1867/2016.

9. Может ли участник закупки подать одну жалобу сразу на несколько закупок?

В правоприменительной практике нет единства по этому вопросу.

Позиция 1. Из положений ст. 105 Закона № 44-ФЗ следует, что участник закупки вправе подать жалобу только на одну закупку.

Пример правовой оценки

Антимонопольный орган обоснованно возвратил заявителю жалобу на действия заказчика по отказу в допуске к участию в аукционе, поскольку она содержала указание сразу на три аукциона. Это исключает возможность проведения антимонопольным органом проверки одновременно в рамках одной жалобы правомерности обжалованных действий заказчика в рамках трех различных аукционов³⁸.

Позиция 2. Из норм Закона № 44-ФЗ отнюдь не следует, что подача одной жалобы по нескольким закупкам, связанным между собой едиными требованиями к участникам закупок, влечет ее безусловное возвращение подавшему лицу без рассмотрения³⁹.

О соблюдении порядка рассмотрения жалоб участников закупок

По общему правилу жалобы участников закупки рассматриваются в порядке, установленном гл. 6 Закона № 44-ФЗ⁴⁰. Ее пересказ не входит в задачу авторов. Отметим лишь, что несоблюдение контрольным органом порядка рассмотрения жалоб является основанием для отмены вынесенных по результатам рассмотрения жалобы решения и предписания как незаконных.

Например, после принятия жалобы к рассмотрению контрольный орган *в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы* размещает в ЕИС⁴¹ информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы всем заинтересованным лицам:

- 1) участнику закупки, подавшему жалобу;
- 2) субъектам контроля, действия которых обжалуются.

Однако на практике контрольные органы могут нарушать регламентированный срок.

³⁸ Постановление ФАС Центрального округа от 29.04.2015 по делу № А36-3388/2014. См. также решение Челябинского УФАС России от 11.01.2019 № 18-ж/2019.

³⁹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.09.2017 по делу № А29-8878/2016.

⁴⁰ Исключение составляют случаи, когда закупка проводится в рамках гособоронзаказа.

⁴¹ За исключением случаев, когда закупка проводится закрытыми способами.

Пример

Жалоба на действия заказчика поступила в Нижегородское УФАС России 16.07.2018. Вместе с тем информация о жалобе была размещена в ЕИС только 23.07.2018, т. е. с нарушением установленного срока. Рассмотрение жалобы антимонопольный орган назначил на 24.07.2018 в 13:30. Извещение о времени и месте рассмотрения жалобы направлено заказчику по электронной почте 23.07.2018 в 21:04, т. е. накануне даты рассмотрения жалобы по существу.

В связи с этим, а также по причине нахождения в Самарской области (в значительной удаленности от места рассмотрения жалобы), заказчик не мог обеспечить явку своего представителя на рассмотрение жалобы и фактически оказался лишен возможности реализовать предоставленное Законом № 44-ФЗ право на участие в рассмотрении жалобы.

Размещение информации о жалобе в ЕИС с нарушением срока антимонопольный орган объяснил тем, что сотрудники канцелярии несвоевременно передали жалобу в соответствующий отдел для непосредственного рассмотрения. Суды отвергли данный довод, т. к. своевременность исполнения требований, установленных Законом № 44-ФЗ, не должна ставиться в зависимость от внутреннего документооборота в контрольном органе. Тот факт, что канцелярия УФАС расположена не в том корпусе, где находится соответствующий отдел, не может и не должен влиять на процедуру рассмотрения жалобы.

Неисполнение контрольным органом требований законодательства, сокращение времени для подготовки к рассмотрению жалобы противоречит принципу законности и обоснованности при рассмотрении жалобы, повлекло нарушение прав заказчика как лица, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы. Решение антимонопольного органа признано незаконным⁴².

Еще один малоизвестный аспект: если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, то по результатам проведения такой проверки и рассмотрения жалобы принимается единое *решение*⁴³. Терминология в данном случае имеет значение: если контрольный орган по результатам проверки принял не *решение*, а какой-то иной акт, то это свидетельствует о нарушении процедуры проведения проверки и влечет признание ее результатов незаконными.

⁴² Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.08.2019 по делу № А43-38719/2018.

⁴³ Ч. 19 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

Пример

Получив жалобу на действия заказчика, антимонопольный орган провел внеплановую проверку, по результатам которой выявил в действиях заказчика ряд нарушений законодательства РФ о контрактной системе. Эти нарушения были зафиксированы в *акте проверки* и послужили основанием для выдачи заказчику предписания об их устранении.

Правовая оценка суда: из ч. 19 ст. 99 Закона № 44-ФЗ следует, что по результатам проведения внеплановой проверки контрольным органом принимается *решение*. Нарушение антимонопольным органом процедуры проведения внеплановой проверки свидетельствует о незаконности ее результатов⁴⁴.

В заключение напомним, что решение, принятое контрольным органом по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия⁴⁵. ■

⁴⁴ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.10.2019 по делу № А75-21064/2018.

⁴⁵ Ч. 9 ст. 106 Закона № 44-ФЗ.

Отвечаем на вопросы читателей

Вопрос. Подрядчик не выполнил в полном объеме свои обязательства по капитальному ремонту, заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке. Планируется проведение аукциона на оставшиеся работы.

При этом заказчиком был заключен договор на строительный контроль за выполнением работ по капитальному ремонту объекта. В этом договоре не был указан номер контракта на капитальный ремонт, просто указано «строительный контроль за выполнением работ по капитальному ремонту объекта такого-то»).

Может ли исполнитель по договору на строительный контроль продолжить выполнять свои обязанности по этому договору? Или в связи со сменой подрядчика по капитальному ремонту нужно будет перезаключить договор в т. ч. и на строительный контроль?

Как следует из вопроса, договор на строительный контроль заключен только между заказчиком и исполнителем, с привязкой к объекту, на котором производится капитальный ремонт, а не к подрядчику, выполняющему такой ремонт. Поэтому смена подрядчика никак не должна повлиять на исполнение данного договора обеими сторонами, *если иное не указано в самом договоре*.



О закупках по п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ отдельными учреждениями культуры

Полина Кобылкина
контрактный управляющий

Существует специальное основание для закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), которым могут пользоваться учреждения культуры, — п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. При применении указанного пункта учреждения культуры сталкиваются с рядом проблем, обусловленных несовершенством использованных законодателем формулировок. Об одной из них и пойдет речь в предлагаемой статье.

Формулировка п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ

Структурный анализ п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ представлен в следующей таблице.

Кто может заключать контракт по п. 17 ч. 1 ст. 93	С кем и на что может заключаться контракт по п. 17 ч. 1 ст. 93
<ol style="list-style-type: none"> 1) театр; 2) учреждение, осуществляющее концертную или театральную деятельность, в т. ч. концертный коллектив (танцевальный коллектив, хоровой коллектив, оркестр, ансамбль); 3) телерадиовещательное учреждение; 4) цирком; 5) музей; 6) дом культуры; 7) дворец культуры; 8) дом (центр) народного творчества; 9) дом (центр) ремесел; 10) клуб; 11) образовательное учреждение; 	<ol style="list-style-type: none"> 1) с конкретным физическим лицом на создание произведения литературы или искусства; 2) с конкретным физическим лицом или конкретным юридическим лицом, осуществляющими концертную или театральную деятельность, в т. ч. концертным коллективом (танцевальным коллективом, хоровым коллективом, оркестром, ансамблем), на исполнение; 3) с физическим лицом или юридическим лицом на изготовление и поставки декораций (в т. ч. для обеспечения сценических, аудиовизуальных эффектов), сценической мебели, сценических костюмов (в т. ч. головных уборов и обуви) и необходимых для создания декораций (в т. ч. для обеспечения сценических, аудиовизуальных

12) зоопарк; 13) планетарий; 14) парк культуры и отдыха; заповедник; 15) ботанический сад; 16) национальный парк; 17) природный парк или ландшафтный парк	эффектов) и костюмов материалов, а также театрального (концертного) реквизита, музыкальных инструментов, бутафории, грима, постижерских изделий, театральных кукол, необходимых для создания и (или) исполнения произведений указанными организациями [т. е. заказчиками, перечисленными в левой колонке. — <i>Прим. авт.</i>]
--	---

На сегодняшний день в подавляющем большинстве случаев у исполнителей (артистов, танцевальных или хоровых коллективов, оркестров, ансамблей и т. п.) есть посредник (продюсер, менеджер и т. д.), который выступает от имени и от лица «своего» исполнителя и организует всю его концертную деятельность. Суть проблемы заключается в следующем: можно ли на основании п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заключить контракт с *посредником*, организующим концертную или театральную деятельность исполнителя (или коллектива исполнителей)?

С одной стороны, в силу ч. 3 ст. 27 Закона № 44-ФЗ участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и *через своих представителей*.

С другой стороны, буквальное прочтение п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ позволяет сделать вывод, что контракт «на исполнение» может быть заключен исключительно с «лицом, осуществляющим концертную или театральную деятельность, в т. ч. *концертным коллективом (танцевальным коллективом, хоровым коллективом, оркестром, ансамблем)*», т. е. с лицом, которое может «исполнять». Очевидно, что посредник сам по себе ничего «исполнить» не может.

Ниже автор делится собственным опытом преодоления указанной коллизии.

Фактические обстоятельства дела

03.09.2018 директором концертного учреждения (далее — заказчик) был подписан контракт с индивидуальным предпринимателем (далее — ИП) на оказание услуг по организации и проведению концертов исполнителей-инструменталистов в сентябре 2018 г. (далее — контракт). Контракт был зарегистрирован в реестре контрактов, как этого требует ст. 103 Закона № 44-ФЗ.

07.09.2018 в контрольно-ревизионную инспекцию субъекта РФ (далее — контрольный орган) поступила жалоба на то, что заказчик заключил спорный контракт с нарушением требований п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, поскольку предметом контракта являлось *не исполнение музыкальных произведений, а организация и проведение концертов*.

Позиция заказчика

1. В силу п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе заключить контракт «...с конкретным физическим лицом или конкретным юридическим лицом, осуществляющими концертную или театральную деятельность...». Если исполнитель или коллектив исполнителей работает через посредника (продюсера или менеджера), то указанная формулировка позволяет заключить контракт на основании п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ именно с посредником.

2. Принимая решение о заключении контракта на основании п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, заказчик опирался на опыт работы других учреждений культуры РФ, свидетельством чего являются контракты таких учреждений, размещенные в реестре контрактов. Например:

Заказчик	№ реестровой записи	Предмет контракта
ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр»	1781202460018001324	Оказание услуг по организации выступления певицы в спектаклях на сцене Мариинского театра и Новой сцене Мариинского театра ¹
ГБУК «Агентство по проведению культурно-массовых мероприятий»	0329200018414000011	Услуги по организации концертного выступления Енгалычева Рустама Инаровича в качестве артиста-исполнителя (солист-чтец) совместно с ВАСО, подготовка и проведение литературно-музыкальной постановки «Орфей и Эвридика» на сцене ЦКЗ ГБУК «ВОФ» в рамках программы концерта № 2 абонемента № 3 «Музыка, Слово, Живопись»
ГБУК «Петербург-Концерт»	2782533247217000063	Оказание услуг дирижера-хормейстера в подготовке камерного хора к выступлению на мероприятии «Музыка войны и победы», проводимом Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением культуры «Петербург-концерт» 22 июня 2017 г.
ГБУК «Краевой дворец дружбы "Русь"»	2272311377917000040	Подготовка и организация выступления участниц национального конкурса «Мисс достойные нации»

¹ Представляет интерес обоснование Мариинским театром необходимости закупки услуг конкретного исполнителя именно у указанной организации по п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ:

- эксклюзивность исполнителя, обусловленная уникальностью и существующей высокой репутацией, вследствие чего заказчик заинтересован в выступлении именно указанного исполнителя;
- невозможность получения альтернативных предложений на организацию требуемых выступлений исполнителя и, следовательно, проведения конкурентной закупки ввиду отсутствия на рынке конкурентных предложений на объект закупки;
- высочайший уровень мастерства и профессионализм исполнителя;
- эксклюзивные права концертной организации на организацию выступления исполнителя в Мариинском театре.

Ни разъяснений регулятора контрактной системы, ни правоприменительной практики по спорному вопросу на момент заключения контракта не существовало.

3. Заключение контракта по п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ наиболее выгодно учреждению культуры, т. к. при заключении контракта с исполнителем — физическим лицом заказчику пришлось бы заплатить страховые взносы во внебюджетные фонды в размере 27,1 % от стоимости контракта. Если контракт заключается с ИП, то заказчик несет расходы исключительно в размере цены контракта, а все налоги и сборы ИП уплачивает самостоятельно. Налицо экономия средств заказчика, т. е. эффективное использование бюджетных средств (ст. 34 БК РФ).

Тем не менее 05.10.2018 контрольным органом был составлен акт проверки, в котором указывалось, что предмет контракта — оказание услуг **по организации и проведению концертов**, тогда как п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ предусматривает заключение контракта **на исполнение** с конкретным физическим лицом или конкретным юридическим лицом, осуществляющими концертную или театральную деятельность. На этом основании был сделан вывод о наличии в действиях заказчика нарушения п. 17 ч. 1 ст. 93, ч. 1 ст. 24 Закона № 44-ФЗ.

1 февраля 2019 г. должностным лицом контрольного органа в отношении заказчика был составлен протокол об административном правонарушении по административному делу № 1/19. Заказчику вменялось совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, которое выразилось в принятии решения о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных Законом № 44-ФЗ. Итог — штраф в размере 30 000 руб. (постановление о привлечении к административной ответственности № 1).

Первое обжалование

Не согласившись с постановлением № 1, заказчик обратился с жалобой в Октябрьский районный суд г. Архангельска (далее — суд).

Решением суда от 26.04.2019 по делу № 12-147/2019 постановление № 1 было отменено. Суд указал, что вывод о нарушении заказчиком п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, полученный в результате буквального сопоставления выражений «...по организации и проведению концертов» и «...на исполнение», был сделан должностным лицом контрольного органа без полного выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для дела в соответствии со ст. 24.1, 26.1, 26.11 КоАП РФ, что является существенным нарушением процессуальных требований.

Суд отметил, что в силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если применение этого правила не позволяет определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, установившуюся во взаимных отношениях сторон практику, обычаи, последующее поведение сторон.

Например, если наименование договора — «договор подряда на строительные работы», а из его текста следует, что он заключен на оказание услуг аренды, то этот договор не будет считаться договором на выполнение строительных работ. Несмотря на некорректное наименование, это будет договор аренды.

В рассматриваемом случае анализ текста контракта и приложений к нему позволял прийти к выводу, что контракт был заключен с целью *исполнения музыкальных произведений конкретными исполнителями*. Суд отметил, что правоотношения относятся к сфере культуры (концертной деятельности). Для вывода о наличии правонарушения контрольному органу следовало более полно проверить характер данных правоотношений, учесть практику взаимоотношений в сфере концертной деятельности, обычаи в данной сфере.

Материалы административного дела были возвращены в контрольный орган для нового рассмотрения, уже с учетом всех обстоятельств дела.

Повторное рассмотрение дела контрольным органом и судом

6 июня 2019 г. во исполнение решения суда руководителем контрольного органа вновь было рассмотрено дело об административном правонарушении от 01.02.2019 № 1/19 и вынесено постановление о наложении штрафа на заказчика в размере 30 000 руб. (далее — постановление № 2), аналогичное тому, которое было отменено судом ранее.

Главный довод контрольного органа остался прежним: предмет контракта — «услуги по организации и проведению концертов», а не «исполнение». Добавилось только упоминание о существенном нарушении заказчиком принципа обеспечения конкуренции, т. к. якобы был ограничен доступ иных участников рынка к закупке, созданы препятствия для определения оптимальной цены контракта посредством торгов.

Не согласившись с постановлением № 2, заказчик вновь обратился с жалобой в Октябрьский районный суд г. Архангельска.

В дополнение к ранее озвученным доводам заказчик указал, что рассматриваемое нарушение вменяется ему контрольным органом по причине чересчур узкого понимания последним значения термина «исполнение». Заказчик не соглашается с таким пониманием хотя бы потому, что законодатель не дал указаний, какое из определений спорного термина необходимо использовать при заключении контракта по п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Свою позицию заказчик подкрепил рядом определений термина «концерт» из словарей русского языка (например, из «Словаря русского языка» С. И. Ожегова: «**концерт** — это публичное **исполнение** музыкальных произведений»).

Должностное лицо контрольного органа, сопоставив выражения «*организация и проведение концертов*» и «*исполнение*», пришло к выводу, что в связи с отсутствием в контракте слов «*на исполнение*» он заключен *не на исполнение*, что является нарушением требований п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Однако Закон № 44-ФЗ не содержит требования о том, чтобы формулировки условий контрактов (договоров) буквально воспроизводили текст закона. Соответствовать требованиям закона должно именно *существо* правоотношений, являющихся предметом контракта, а не их *наименование*. В данном случае из контракта и приложений к нему однозначно следовало, что целью заключения контракта являлось *исполнение* музыкальных произведений конкретными исполнителями, что давало заказчику право использовать п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Решением от 31.10.2019 № 12-588/2019 Октябрьский районный суд г. Архангельска вновь поддержал заказчика, отменив постановление № 2.

В своем решении суд указал, что основные принципы контрактной системы в данном случае неприменимы и что контрольный орган обязан был принять во внимание специфику сферы деятельности заказчика, учитывая его цели, задачи, потребности и т. д.

Из анализа п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ следует, что целью его включения в закон в качестве основания для осуществления закупки у единственного исполнителя является учет специфики закупки объектов авторского права и иных объектов в сфере искусства. Особенностью закупок таких объектов является то, что оценка художественной ценности конкретного закупаемого объекта (будь то создание произведения, исполнение этого произведения или изготовление декораций) не может быть выражена в единых стандартизированных критериях, таких как цена, вес и т. п. Следовательно, для таких закупок фактически неприменимы обычные конкурентные процедуры.

В рассматриваемом случае предметом и целью заключения контракта являлось исполнение музыкальных произведений конкретными исполнителями. Помимо этого, предусматривалось выполнение работ (оказание услуг),

направленных на обеспечение исполнения музыкальных произведений (организация концертов, репетиции, разработка сценария и т. д.). Поскольку данные работы (услуги) являются *вспомогательными* и необходимы только для обеспечения исполнения музыкальных произведений, отсутствуют основания для вывода о том, что предметом контракта не является исполнение музыкальных произведений конкретными исполнителями.

Таким образом, контракт заключался на исполнение музыкальных произведений конкретными исполнителями, что соответствует п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

В то же время суд согласился с контрольным органом в том, что в действиях заказчика действительно присутствует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Из п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ следует, что контракт на исполнение музыкального произведения заключается заказчиком с конкретным физическим или юридическим лицом, осуществляющими концертную или театральную деятельность, в т. ч. концертным коллективом (танцевальным или хоровым коллективом, оркестром, ансамблем).

Поскольку объектом закупки является услуга, исполняемая только конкретным лицом, под этим конкретным лицом в данной норме понимается именно конкретный исполнитель произведения, а не любой человек, который может исполнить соответствующее произведение. Такое толкование, при котором заключить контракт на исполнение можно было бы с любым лицом, противоречит буквальному тексту нормы с учетом его экономического смысла. Последний заключается в том, что закупка не требует применения конкурентных способов, если требуется закупить исполнение конкретным лицом, а не любым лицом, которое может исполнить произведение или обещает его исполнение конкретным лицом.

Из содержания контракта следует, что сторонами заключен агентский договор, по которому согласно ст. 1005 ГК РФ одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. Ст. 1005 ГК РФ прямо предусматривает, что по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Контракт заключен агентом (ИП) от своего имени, а не от имени исполнителей произведений, поэтому права и обязанности по контракту возникли только у агента, а не у конкретных исполнителей. Таким образом, хотя предметом

и конечной целью контракта и являлось исполнение произведений, предусмотренное п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ условие для осуществления закупки у единственного исполнителя в рассматриваемом случае не выполнено. Следовательно, вывод контрольного органа о наличии состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, является правильным.

Однако учитывая характер нарушения, суд пришел к выводу о его мало-значительности.

Закупка исполнения музыкальных произведений конкретными исполнителями в любом случае не могла быть осуществлена путем применения общих конкурентных способов закупки, предусмотренных ч. 2 ст. 24 Закона № 44-ФЗ. А значит, нарушение порядка определения исполнителя не могло ущемить права других участников рынка на конкуренцию.

Контрольный орган не представил каких-либо доказательств того, что прямое заключение контрактов с исполнителями без участия посредника привело бы к экономии денежных средств. Жалобы исполнителей на то, что их незаконно не допустили до прямого заключения контракта с заказчиком, также в материалах дела отсутствуют. Даже если бы такие жалобы были, это означало бы не нарушение конкуренции, а гражданско-правовой спор или совершение иных правонарушений (например, мошеннических действий).

Суд пришел к выводу, что заключение спорного контракта не с исполнителями, а с посредником (агентом), действующим *от своего имени*, формально является нарушением установленного порядка. Однако в рассматриваемой ситуации с учетом специфики концертной деятельности и закупаемой услуги (исполнение музыкального произведения конкретным исполнителем) это нарушение не представляет существенной угрозы общественным отношениям, охраняемым ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В связи с изложенным производство по делу об административном правонарушении было прекращено на основании ст. 2.9 КоАП РФ за мало-значительностью нарушения. Суд ограничился устным замечанием директору концертного учреждения.

Выводы

Учреждения культуры, перечисленные в п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, вправе заключать контракты на исполнение произведений искусства на основании указанного пункта. Однако остается нерешенным вопрос о том, возможно ли заключить на указанном основании контракт не напрямую с исполнителем, а с его продюсером. Как мы видели, существуют две позиции:

1) да, контракт с посредником (продюсером, менеджером, агентом и т. д.) заключить можно, но нужно быть готовым доказать, что в момент заключения

контракта у посредника и артиста (артистов, исполнителей) были оформлены соответствующие правоотношения и заказчик имел возможность удостовериться в этом, что и послужило основанием для заключения контракта с посредником;

2) нет, на основании п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заключить контракт с посредником нельзя, стороной контракта может быть только непосредственный исполнитель.

С учетом полученного автором опыта прохождения проверок контрольных органов последний из названных подходов представляется более безопасным.

Но это не значит, что он же является и наиболее эффективным. Как ни парадоксально, заключение контракта с посредником в большей степени обеспечивает реализацию принципа эффективного использования бюджетных средств (ст. 34 Закона № 44-ФЗ), т. к. в этом случае у заказчика нет необходимости оплачивать помимо стоимости услуг исполнителя еще НДС и страховые взносы. Это можно продемонстрировать сопоставлением расчетов полной стоимости приобретаемых услуг при закупке у посредника и непосредственно у исполнителя как физического лица.

Заключить контракт с посредником заказчику позволяет ч. 3 ст. 27 Закона № 44-ФЗ, в силу которой участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и *через своих представителей*. Главное — заручиться документами, подтверждающими наличие у посредника и артиста (артистов, исполнителей) оформленных правоотношений на момент заключения контракта по п. 17 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. ■

Отвечаем на вопросы читателей

Вопрос. Подпадают ли под запрет на закупку иностранных *промышленных товаров*, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 (далее — ПП РФ № 616), *продукты питания*, закупаемые по гособоронзаказу?

Из п. 2 ст. 3 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» следует, что к промышленному производству (промышленности) относятся в т. ч. обрабатывающее производство. Раздел С ОКПД2 «Продукция обрабатывающих производств» включает в себя в т. ч. код 10 «Продукты пищевые». При этом к промышленным товарам не относится продукция из раздела А ОКПД2 «Продукция сельского, лесного и рыбного хозяйства». Например, *живая рыба* не подпадает под действие ПП РФ № 616, а *рыбные консервы* подпадают.



Подготовка обоснований в закупках медицинских изделий

Григорий Александров
эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

Положения законодательства о контрактной системе все более ужесточаются, существенно ограничивая свободу усмотрения заказчика даже в части описания объекта закупки. Заказчик, как известно, обязан применять документы, принятые в национальной системе стандартизации (прежде всего, ГОСТы), а также каталог товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (далее — КТРУ). Если заказчик указывает в описании объекта закупки (далее также — техническое задание, ТЗ) иные, дополнительные характеристики, не предусмотренные ГОСТами или позицией КТРУ, он обязан подготовить обоснование. В настоящей статье будут рассмотрены вопросы подготовки надлежащих обоснований.

Когда необходимо обоснование

В соответствии с п. 5 Правил использования КТРУ¹ заказчик вправе включать в описание объекта закупки дополнительные потребительские свойства, в т. ч. функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, не предусмотренные позицией КТРУ. В этом случае заказчик обязан включить в описание товара обоснование необходимости использования такой информации (*при наличии описания товара в позиции КТРУ*). Следовательно, при отсутствии характеристик в позиции КТРУ заказчик не обязан готовить обоснование. Данный подход закрепился в правоприменительной практике².

В случае с ГОСТами заказчик обязан подготовить обоснование в следующих случаях:

¹ Утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

² См. решение Омского УФАС России от 22.08.2019 по закупке № 0352300022319000179.

- изменение значений показателей, установленных в ГОСТе;
- использование показателей, отсутствующих в ГОСТе.

Отдельного внимания заслуживает случай, когда заказчик не применяет отдельные показатели (требования), установленные в ГОСТе. Минэкономразвития России в своем разъяснении указало³, что и в этом случае требуется обоснование. Однако правоприменительная практика в целом сформировала подход, что заказчик не обязан обосновывать неприменение указанных в ГОСТе показателей, если они для него не значимы⁴.

При этом отдельные антимонопольные органы все еще следуют формальному подходу, игнорируя смысл ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Пример

Заказчик объявил закупку на поставку УЗИ-аппарата экспертного класса. Некоторые из показателей, указанных в ГОСТ Р 56327-2014 «Изделия медицинские электрические. Ультразвуковые аппараты экспертного класса. Технические требования для государственных закупок» (далее — ГОСТ 56327), заказчик проигнорировал и не включил в описание объекта закупки. На положения документации была подана жалоба. По мнению заявителя, документация не соответствовала требованиям ГОСТ 56327.

Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной⁵, сославшись на п. 6.1 ГОСТ 56327, в котором указано «Ниже приведены характеристики (параметры), которые должны быть включены в ТЗ на государственную закупку», однако заказчик включил не все перечисленные в ГОСТе характеристики и не обосновал в документации их неприменение.

Представляется, что даже наличие фраз «должны быть включены» в ГОСТе на ТЗ не является основанием для неприменения положений ст. 33 Закона № 44-ФЗ в части самостоятельности заказчика в определении характеристик закупаемых товаров.

Надлежащее обоснование

Любая дополнительная характеристика, не предусмотренная ГОСТом или позицией КТРУ, должна быть обоснована заказчиком в виде ответа на вопрос

³ См. письмо Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д28и-3524.

⁴ См. решение Липецкого УФАС России от 19.02.2018 № 39с/18, решение Астраханского УФАС России от 12.08.2019 по закупке № 0125500000219000207.

⁵ Решение Омского УФАС России от 13.09.2019 по закупке № 0852500000119001825. Аналогично решение Брянского УФАС России от 03.10.2019 по закупке № 0127200000219005574.

«зачем нужна эта характеристика?». Как показывает правоприменительная практика, обоснование, подготовленное таким способом, не вызывает проблем при рассмотрении жалобы.

Рассмотрим пример. Заказчик объявил закупку УЗИ-аппарата экспертного класса. Описание объекта закупки включало дополнительные, не предусмотренные ГОСТом на ТЗ параметры. Они были обоснованы заказчиком следующим образом:

Требование	Значение показателя	Обоснование требования
Режим кинопетли: активация анатомического М-режима	Соответствие	Для исследования внутренних органов, сосудов, кровотока в объемном изображении, что позволит получать расширенную информацию для использования в педиатрии, хирургии, онкологии, урологии
Комбинированное использование цветового доплера с анатомическим М-режимом (линейным и нелинейным) в режиме реального времени и в режиме последующей обработки	Соответствие	Необходимо для автоматического обнаружения кровотока и его исследования, в соответствии с потребностью заказчика
Возможность дооснащения функцией дистанционной диагностики аппарата с безопасным доступом через интернет, регулируемым заказчиком	Соответствие	Данная функция позволяет существенно сократить время и расходы на диагностику неисправностей аппарата для последующего ремонта, в соответствии с потребностью заказчика
Диапазон угла наклона от 0 до 150 градусов	Соответствие	Необходимо для возможности работы специалиста как сидя, так и стоя

Антимонопольный орган не усмотрел нарушений в действиях заказчика⁶. К тому же он представил документы, подтверждающие соответствие описания объекта закупки товарам трех производителей.

При этом ответ на вопрос «зачем?» не должен ограничиваться общими фразами типа «для удовлетворения потребностей заказчика».

Пример

При закупке ИВЛ-аппарата заказчик установил характеристики, отсутствующие в ГОСТ Р 55954-2018, обосновав это следующим образом: «Аппараты искусственной вентиляции легких общего назначения для интенсивной терапии (далее —

⁶ Решение Саратовского УФАС России от 09.09.2019 по закупке № 0860200000819009071.

Оборудование), пример описания которых приведен в ГОСТ и которые соответствуют тому же виду Оборудования, что и Оборудование, планируемое к закупке, по своим показателям (функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам) не соответствуют установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке Оборудованию, зарегистрированному и находящемуся в свободном обращении на территории Российской Федерации».

Антимонопольный орган пришел к выводу, что заказчик не обосновал необходимость использования показателей, не предусмотренных ГОСТ Р 55954-2018, поскольку *подготовленное обоснование не отвечает на вопрос, зачем заказчику необходим аппарат ИВЛ с указанными техническими и функциональными характеристиками*⁷.

При этом ответ на вопрос «зачем?» должен быть исчерпывающим, а не частичным.

Пример

Заказчик в качестве обоснования требования о наличии в закупаемых перчатках увлажнителя Алоэ вера указал следующее: «Для увлажнения и питания кожи рук медицинского персонала с целью снижения риска контактного дерматита». Антимонопольный орган признал такое обоснование ненадлежащим и признал в действиях заказчика нарушение ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ⁸.

Почему так произошло? Потому что заказчик в обосновании ответил на вопрос, зачем ему нужны перчатки с увлажнителем. Однако причина выбора именно Алоэ Вера в обосновании не раскрыта. Такое обоснование не было исчерпывающим, поэтому и не соответствовало ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Следует помнить, что обоснованию подлежат и количественные характеристики показателей.

Пример

Заказчик объявил закупку на поставку компьютерных томографов. В документации были указаны дополнительные требования, сопровождавшиеся обоснованиями. Однако антимонопольный орган признал действия заказчика незаконными⁹.

Так, в ТЗ указывалось, что «максимальная скорость нарастания градиента магнитной индукции, Тл/м/с — не менее 125». Использование этой дополнительной

⁷ Решение Удмуртского УФАС России от 03.03.2020 по закупке № 0813500000120000970.

⁸ Решение Мурманского УФАС России от 13.03.2020 по закупке № 0149200002320000809.

⁹ Решение Ивановского УФАС России от 19.02.2020 по закупке № 0133200001720000115.

характеристики обосновывалось тем, что скорость нарастания градиента в совокупности с соответственной мощностью градиентов и мощностью радиочастотного усилителя является важным параметром для получения качественных диффузионных исследований, построения трактографии головного и спинного мозга на основе диффузионного тензора и др. Однако заказчик не представил обоснование, почему ему не подходит иная скорость нарастания градиента магнитной индукции, например, не менее 120 Тл/м/с.

Далее, при установлении показателя «Минимальная толщина среза при двумерном сборе данных, мм — не более 0,2» заказчик исходил из потребности улучшить разрешение для выявления более мелких деталей структуры тканей при выполнении медицинских исследований. По мнению заказчика, исследования с толщиной среза менее 1 мм имеют распространение в онкологии и при раннем выявлении патологии. Вместе с тем заказчик не смог пояснить, по каким причинам ему не подходит, например, значение данного показателя, равное 0,5 мм.

Каким образом можно обосновать количественные параметры? Приведем пример из практики того же Ивановского УФАС России¹⁰.

Пример

Обоснование увеличения микроскопа не менее чем в 39 раз: нейрохирурги работают на сосудах диаметром менее 2 мм. Это требует максимального высокого аппаратного увеличения как для наложения сосудистых швов (потребность не менее 6 швов на 1 сосуд), так и для качественного интраоперационного гемостаза, что позволяет существенно сократить риск возникновения кровотечения и предотвратить возможную гибель пациента. Увеличение менее 39 раз не позволяет выполнять такие высокотехнологичные манипуляции с достаточной степенью контроля, работа при меньшем увеличении ведет к увеличению риска кровотечения, несостоятельности сосудистого анастомоза, неполного удаления опухоли. Чем выше увеличение микроскопа, тем лучше полученное изображение, тем больше возможностей у доктора провести манипуляции на мелких структурах, что во многих клинических ситуациях помогает спасти жизнь пациенту.

Обоснование именно трехчиповой камеры: микрохирургические манипуляции проводятся в условиях больших увеличений на мельчайших структурах, отвечающих за жизненно важные функции организма, поэтому имеет значение не только разрешение, но и качество цветопередачи, которое позволяет проводить наиболее точное различие границ нормальных и патологических тканей и структур, а также ориентацию в ходе оперативного вмешательства. Использование

¹⁰ Решением Ивановского УФАС России от 28.02.2020 по закупке № 0133200001720000183 жалоба была признана необоснованной.

трехчиповой камеры обеспечивает высокую дифференциацию оттенков красного и наиболее высокое качество визуализации операционного процесса, с оптимальной глубиной резкости и высшей четкостью. Оптическая трехчиповая технология обеспечивает отсутствие наложения спектра (алиасинг), который всегда является проблемой в одно- и двухчиповых камерах. Одно- и двухчиповые камеры не позволяют обеспечить высокое качество изображения и улучшенную цветопередачу, что особенно важно при сложных нейрохирургических операциях, в условиях дымообразования от микрокоагуляции, кровотечения и при нечетких границах между патологическими и здоровыми структурами головного мозга, что может привести к послеоперационным осложнениям (кровотечения, продолженный рост опухоли).

Источники информации для подготовки обоснований

Итак, мы разобрались с вопросом, каким должно быть обоснование. Далее перейдем к не менее важному вопросу: откуда можно взять информацию для подготовки обоснований?

Представляется, что такими источниками могут быть:

- техническая (эксплуатационная) документация;
- правоприменительная практика;
- нормативные акты и рекомендации;
- национальные стандарты (для КТРУ);
- иные сведения.

Рассмотрим особенности использования каждого источника в практике подготовки обоснований.

Техническая (эксплуатационная) документация по опыту автора чаще всего используется для обоснований тех или иных требований, предъявляемых к закупаемым товарам. Что логично, поскольку именно техническая (эксплуатационная) документация определяет порядок использования изделия и последствия нарушения такого порядка.

Рассмотрим пример с обоснованием дополнительного требования к маркировке, которое правоприменительная практика чаще всего считает избыточным¹¹.

Действительно, требования к маркировке медицинских изделий определены решением Совета Евразийской экономической комиссии от 12.02.2016 № 27 «Об утверждении Общих требований безопасности и эффективности медицинских изделий, требований к их маркировке и эксплуатационной документации на них» (далее — Решение № 27). Возможно ли включение в ТЗ

¹¹ См.: Александров Г. А. Подготовка технического задания на поставку медицинских изделий // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 1.

дополнительных сведений, если это предусмотрено технической (эксплуатационной) документацией? Для ответа обратимся к примеру.

Пример

Заказчик установил требование к закупаемым реактивам для проведения биохимических исследований: «наличие на флаконах с реагентами штрих-кода, включающего сведения о типе реагента, номере серии (LOT), сроке годности». Поскольку данное требование отсутствует в КТРУ, заказчик подготовил следующее обоснование. *«Штрих-коды необходимы для оптимизации лабораторного процесса, исключения возможности использования просроченных реактивов. Они позволяют лаборанту отслеживать остаточный срок объем реагентов и проводить своевременную замену и т. д.»*

Заказчик также представил на обозрение антимонопольного органа руководство по эксплуатации биохимического анализатора, в котором было указано, что перед каждым началом измерения необходимо выполнять сканирование блока реагентов (считывание штрих-кода реагентов анализатором). Это необходимо для того, чтобы анализатор смог различить поставленные в блок флаконы с реагентами (которых может быть до 60).

Считывание штрих-кода позволяет анализатору автоматически регистрировать информацию о типе реагента, номере лота, номере позиции в карусели, емкости флакона, оставшемся количестве реагента, сроке годности и т. д. После считывания штрих-кода реагент автоматически готов к проведению исследования и не требует дополнительных настроек и введения каких-либо сведений вручную.

Антимонопольный орган признал обоснование, подготовленное заказчиком, надлежащим, а жалобу — необоснованной¹². Поскольку сведения о типе реагента, номере серии (LOT), сроке годности наносятся на флаконы с реагентами производителями таких реагентов, а не производителем анализатора, требование не является неисполнимым и может быть реализовано любым производителем реагентов.

Следует отметить, что приведенный выше пример не является исключением: это устоявшаяся в правоприменительной практике позиция, о чем свидетельствуют как решения антимонопольных органов¹³, так и судов¹⁴.

¹² Решение Тульского УФАС России от 24.12.2019 по закупке № 0366300027219000395.

¹³ Решения Тульского УФАС России от 18.12.2019 по закупке № 0366200035619008886, от 27.09.2019 по закупке № 0366300027219000249, решение Волгоградского УФАС России от 03.07.2017 по делу № 17-02/04-245.

¹⁴ Постановление Двадцатого ААС от 09.07.2019 по делу № А68-12003/2017.

Заметим, что обоснование из приведенного выше примера, основанное на положениях технической (эксплуатационной) документации, также построено в виде ответа на вопрос «зачем?».

Еще одним источником информации для подготовки обоснований являются **национальные стандарты**. Логично, что их заказчик применяет в случае необходимости подготовить обоснование дополнительных требований, отсутствующих в позиции КТРУ. При этом обоснование должно содержать ссылку на такой ГОСТ.

Пример

Участник закупки обжаловал положения документации. По его мнению, описание объекта закупки (игл) не соответствовало КТРУ: заказчик неправомерно установил требования к конкретным значениям размеров игл, в то время как КТРУ содержит диапазонные значения показателей. На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что конкретные значения спорных показателей установлены в пределах установленного в КТРУ диапазона значений, и что установленные значения соответствуют ГОСТу.

Однако антимонопольный орган отметил в своем решении тот факт, что в ТЗ не было ссылки на конкретный ГОСТ. Ввиду того, что заказчик установил конкретные показатели в отсутствие надлежащего обоснования, жалоба была признана обоснованной¹⁵.

Заказчику необходимо внимательно изучить пункт ГОСТа, на который он ссылается. Если из данного пункта не следует ответ на вопрос, зачем заказчик установил требование, антимонопольный орган может не принять такую ссылку в качестве обоснования.

Пример

Заказчик при закупке реагентов для биохимического анализатора установил требования к линейности и чувствительности реактивов. В качестве обоснования заказчик сослался на п. 6.4.2 ГОСТ Р 51088-2013 «Медицинские изделия для диагностики ин витро. Реагенты, наборы реагентов, тест-системы, контрольные материалы, питательные среды. Требования к изделиям и поддерживающей документации». Антимонопольный орган, рассматривая поступившую жалобу на положения документации, установил, что в указанном пункте ГОСТа изложено следующее: *«Инструкция по применению на изделие должна четко идентифицировать*

¹⁵ Решение Пермского УФАС России от 15.08.2018 по закупке № 0356300228218000076.

изделие, определять предполагаемое применение изделия, включать всю информацию, необходимую для правильного и безопасного применения изделия».

Безусловно, такое обоснование не было принято антимонопольным органом, о чем он недвусмысленно высказался в решении: *«обоснование ... носит формальный, поверхностный характер, не раскрывает потребность заказчика и не свидетельствует о реальной необходимости в приобретении товаров, обладающих спорными характеристиками. Ввиду чего оно не является надлежащим, соответствующим положениям Правил использования КТРУ и требованиям Закона № 44-ФЗ»¹⁶.*

Также заказчики могут использовать положения *методических и клинических рекомендаций* при подготовке обоснований.

Пример

Заказчик проводил закупку медицинских перчаток. В числе требований было указано: «манжета обрезана (без венчика)». Поскольку данная характеристика отсутствовала в позиции КТРУ, в документацию было включено обоснование: «для профилактики пережимания предплечья». Положения документации в рассматриваемой части были обжалованы.

На заседании комиссии Калужского УФАС России заказчик пояснил, что при определении характеристик исходил в том числе из Методических рекомендаций МР 3.5.1.0113–16 «Использование перчаток для профилактики инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи, в медицинских организациях», в которых указано, что выбранный заказчиком вид манжеты обеспечивает отсутствие пережимания предплечья венчиком и надежную фиксацию на хирургическом белье. В результате антимонопольный орган счел обоснование надлежащим, а жалобу признал необоснованной¹⁷.

Этот пример не единичный. Антимонопольные органы позитивно относятся к обоснованиям, подготовленным на основе или с учетом методических и иных рекомендаций¹⁸.

Обоснованием может стать и ссылка на положения нормативного акта. Например, порядка оказания медицинской помощи или стандарта оснащения.

¹⁶ Решение Тульского УФАС России от 08.11.2019 по закупке № 0366200032319000549.

¹⁷ Решение Калужского УФАС России от 09.08.2019 по закупке №0337100018819000118.

¹⁸ См. решение Краснодарского УФАС России от 28.04.2018 по делу № ЭА-677/2018, решение Ивановского УФАС России от 13.12.2017 по закупке № 0133200001717003594, решение Астраханского УФАС России от 16.10.2018 по закупке № 0325200000618000296.

Пример

В стандарте оснащения выездной патронажной паллиативной медицинской помощи взрослым, утвержденном приказом от 31.05.2019 Минздрава России № 345н, Минтруда России № 372н, указано на необходимость наличия в отделении многофункционального аппарата искусственной вентиляции легких с возможностью управления по давлению и по объему, с возможностью проведения неинвазивной вентиляции, мониторинга, оценки параметров механики дыхания, передачи информации на внешнее устройство. Следовательно, приведенные выше требования к аппарату ИВЛ заказчик может обосновать ссылкой на указанный нормативный акт¹⁹.

Важным источником информации для подготовки обоснований является правоприменительная практика. За относительно небольшой срок действия Закона № 44-ФЗ накопился внушительный объем правоприменительной (прежде всего антимонопольной) практики, в т. ч. касательно подготовки различных обоснований. Приведем несколько примеров.

Пример обоснования различных требований

Требование	Значение	Обоснование
Центральный процессор (CPU), ГГц	Не менее 3,7	Для быстрой и корректной обработки огромных объемов данных — в среднем от 800 Мб до 1,5 Гб МСКТ и МРТ файлов на одного больного
Количество одновременно отслеживаемых инструментов, шт.	Не менее 5	Для сокращения общего времени проведения операции, т. к. исключается необходимость каждый новый инструмент регистрировать и калибровать в навигационной системе
Максимальная высота стойки камеры, мм	Не менее 2500	Для экономии пространства рабочего поля операционной. Чем выше можно поднять инфракрасную камеру, тем лучше и удобней при оперировании

Перечень возможных источников информации для подготовки обоснований, разумеется, не исчерпывающий. Заказчик не ограничен действующим законодательством при подготовке обоснований и может ссылаться даже на собственный практический опыт.

¹⁹ Аналогичный пример рассмотрен в решении Челябинского УФАС России от 05.10.2018 № 610-ж/2018 по закупке № 0169200001018001292.

²⁰ Обоснования признаны надлежащими в решении Иркутского УФАС России от 25.12.2019 по закупке № 0134200000119004711.

Пример 1

Заказчик в аукционной документации на поставку реактивов установил требование к максимальному объему реагента, которое один из участников закупки посчитал неправомерным. В качестве обоснования заказчик пояснил антимонопольному органу, что указал максимальный объем исходя из количества производимых в лаборатории исследований в неделю. Если будет предложен больший объем, лаборатория не сможет его использовать до истечения срока годности, что приведет к необоснованному расходованию денежных средств. Жалоба была признана необоснованной²¹.

Пример 2

Заказчик указал в числе требований к закупаемым шприцам медицинским «нестандартный»²² объем 6 мл. Участник закупки обжаловал положения документации в рассматриваемой части. На заседании комиссии антимонопольного органа заказчик пояснил, что лечащие врачи нередко рекомендуют вводить несколько лекарственных препаратов в одном шприце с целью минимизировать неприятные ощущения у пациента (один укол, а не 2–3). При этом шприц по объему должен соответствовать объему вводимых препаратов, чтобы не ошибиться с дозировкой. В объеме 6 мл дозируются такие лекарственные препараты, как Дибазол с Папаверином 4 мл + 2 мл, Бицилин с Новокаином 1 + 5 мл, Магnezия 6 мл. Антимонопольный орган после такого обоснования признал жалобу необоснованной²³.

* * *

Подготовка обоснований уже давно является одним из ключевых навыков закупщика. Чаще всего потребности заказчика не соответствуют требованиям ГОСТов 20–30 летней давности или обобщенным характеристикам КТРУ. Однако такой диссонанс не означает, что заказчик лишен возможности закупить то, что ему необходимо. Настоящая статья — тому свидетельство и, возможно, источник идей при подготовке обоснований уже для ваших закупок. ■

²¹ Решение Ульяновского УФАС от 25.05.2018 по делу №14 922/03-2018.

²² Следует отметить, что ГОСТ не запрещает производство шприцев объемом 4; 6; 7,5; 8 мл. Так что «нестандартным» данное требование можно назвать с натяжкой. Однако это не отменяет необходимости обоснования перед антимонопольным органом установленного в документации требования к объему шприца.

²³ Решение Смоленского УФАС от 26.04.2018 по делу №68/18-ГЗ/Ж по закупке №0163200000318001676. См. также решение Томского УФАС от 28.06.2018 по делу №03-10/114-18, решение Краснодарского УФАС от 21.02.2018 по делу № ЭА-196/2018.

Проведем независимый аудит закупочной деятельности по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ

Закупки по законам 44-ФЗ и 223-ФЗ — одна их сложнейших сфер деятельности. Это обязывает заказчиков строго контролировать закупочный процесс на каждом его этапе — от планирования до исполнения обязательств по контрактам (договорам).

Контрольные органы проверяют закупочную деятельность заказчиков посредством изучения документов (проводят т. н. «документарные проверки»). Чтобы не исправлять документы «на скорую руку» или не создавать их с нуля в условиях спешки, целесообразно периодически оценивать соответствие закупочной деятельности организации существующим обязательным требованиям. Это можно делать и самостоятельно, но намного эффективнее привлечь к проведению проверки независимых экспертов, обладающих высокой квалификацией.

Эксперты учебного центра «ПРОГОСЗАКАЗ» готовы провести аудит закупочной деятельности вашей организации.

В ходе аудита проводится проверка планов-графиков закупок, анализ конкретных закупок и оценка документов, регламентирующих закупочную деятельность учреждения. Результатом аудита будет являться оценка деятельности заказчика в части соблюдения требований Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ, а также принятых в соответствии с ними подзаконных нормативных актов. В аудиторском заключении отражаются вопросы, внесенные на проверку, и обобщаются выявленные ошибки со ссылками на нормативные документы. Описывается возможная ответственность, формулируются рекомендации по минимизации последствий некоторых нарушений.

Аудит проводится в удобные для заказчика сроки. В ходе проверки специалисты заказчика получают любую необходимую консультационную помощь. Конфиденциальность сведений гарантируется.

Направьте заявку на адрес электронной почты
progoszakaz@mail.ru
или позвоните по телефону
+7 (928) 965 23 07



О предоставлении решений о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок участниками закупки

Виталий Байрашев
эксперт в сфере закупок



Виктор Дон
руководитель группы компаний
«Балтийский тендерный центр»

Формирование противоречивой административной и арбитражной практики в сфере государственных и корпоративных закупок происходит не только благодаря непрекращающемуся нормотворчеству, но и за счет недостаточной внимательности правоприменителей к исполнению действующего законодательства. Такая невнимательность проявляется в действиях и участников закупки, и заказчиков, и контролирующих органов.

В данной статье авторы рассмотрят это явление на примере предоставления участниками закупок в составе заявок решений о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок. Это одинаково актуально в отношении закупок как по Закону № 44-ФЗ, так и по Закону № 223-ФЗ (при наличии в документации о закупке такого требования).

В ст. 157.1 ГК РФ предусматривается два вида согласия на совершение сделки:

- 1) предварительное согласие на совершение сделки, в котором должен быть определен предмет сделки;
- 2) последующее согласие (одобрение), содержащее указание на одобряемую сделку.

Иными словами, ст. 157.1 ГК РФ предусматривает одобрение конкретной сделки с четко определенными параметрами.

Схожим образом ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) разделяет понятия «*решения о согласии на совершение крупной сделки*» и «*решения о последующем одобрении крупной сделки*».

Именно в решении о согласии на совершение крупной сделки указываются конкретные параметры сделки: лица, являющиеся ее сторонами, выгодоприобретатель, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения¹. При этом в случае заключения сделки на торгах указание стороны сделки и выгодоприобретателя не является обязательным (ч. 3 ст. 46 Закона об ООО).

Решение о последующем одобрении крупной сделки может содержать указание на минимальные и максимальные параметры условий сделки или порядок их определения, на согласие на совершение ряда аналогичных сделок, то есть не содержать конкретных параметров совершаемой сделки.

В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие (ч. 3 ст. 46 Закона об ООО).

Следует обратить внимание, что Закон № 44-ФЗ устанавливает различные требования к предоставлению одобрения крупных сделок:

1) ч. 11 ст. 24.1 Закона № 44-ФЗ обязывает оператора электронной площадки предоставлять заказчику решение (копию решения) о согласии на совершение **или** о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки — юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки;

2) п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ обязывает участника закупки предоставлять в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого

¹ Таким порядком определения, по мнению авторов, может являться указание в решении на то, что сделка одобрится на условиях, соответствующих условиям поданной заявки на участие в закупке.

аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Смешение данных понятий законодателем и правоприменителями сформировало две противоречивые правовые позиции при рассмотрении вопроса о правомерности отклонения заявок в случае несоответствия представленного решения требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО.

Позиция 1: закупочная комиссия вправе отклонить заявку, если представленное решение об одобрении или о совершении крупной сделки не соответствует требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО.

Пример

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявка была признана не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с истечением срока действия решения об одобрении крупной сделки (решение датировано 30.01.2015).

В материалах дела имеются копии двух решений учредителя заявителя об одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от 30.01.2015 на сумму одной сделки 70 млн руб. и 60 млн руб. соответственно. В данных документах лица, являющиеся сторонами сделки, выгодоприобретатель, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения не указаны.

Принимая во внимание, что во второй части заявки заявителем был приложен документ об одобрении крупной сделки, следует сделать вывод о том, что заявитель рассматривает данную сделку как крупную.

Итог: жалоба признана необоснованной².

В судебной практике данная позиция поддерживается определением Верховного Суда РФ от 25.03.2019 № 310-ЭС19-1603 по делу № А64-3968/2018.

Позиция 2: закупочная комиссия не вправе отклонить заявку, если представленное решение об одобрении или о совершении крупной сделки не соответствует требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО.

² Решение Алтайского краевого УФАС от 20.03.2019 № 022/06/69-67/2019 (закупка № 0117300067819000027). Схожий подход можно встретить в решении Иркутского УФАС России от 19.03.2019 № 038/268/19 (закупка № 0834300022019000005), решении Крымского УФАС России от 24.09.2018 № 08/0796-18 (закупка № 0374500000818000021), решении Пермского УФАС России от 05.03.2019 по делу № 002417 (закупка № 31907483556), решении Ставропольского УФАС России от 12.02.2019 по делу №1 1-18.1-2019 (закупка № 31807395534), решении Тюменского УФАС России от 21.01.2019 по делу № Т18/180-223 (закупка № 31807319817), решении Хабаровского УФАС России от 10.05.2017 № 27 (закупка № 0322100024517000011).

Пример

В составе заявки ООО представило решение об одобрении заключения контрактов (договоров) по итогам закупок, проводимых в соответствии с Законом № 44-ФЗ, а также Законом № 223-ФЗ. В решении одобрены сделки на сумму не более 100 млн руб.; цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения в данном решении не указаны.

Комиссия приходит к выводу о достаточности решения, представленного участником закупки в составе заявки, для понимания заказчиком наличия у участника общества соответствующего волеизъявления по одобрению сделки на сумму, не превышающую начальную (максимальную) цену договора³.

В ситуации обжалования неправомерного допуска заявки к участию в закупке в связи с несоответствием решения об одобрении или о совершении крупной сделки требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО действия закупочной комиссии чаще всего признаются правомерными⁴.

Позиция Центрального аппарата ФАС России в отношении рассматриваемой проблемы сводится к следующему:

Пример

Закон № 44-ФЗ разделяет понятие решения об одобрении крупной сделки, поданного для целей аккредитации в ЕИС, а также направленного в составе второй части заявки на участие в закупке.

Заявка, признанная не соответствующей требованиям аукционной документации, содержала решение об одобрении или о совершении крупной сделки без срока действия, который в силу ч. 3 ст. 46 Закона об ООО истек к моменту окончания подачи заявок.

На заседании комиссии ФАС России представители заказчика не представили доказательств, подтверждающих, что сделка, совершаемая в рамках аукциона, является крупной для указанного участника закупки.

Итог: отклонение заявки неправомерно⁵.

³ Решение Московского УФАС России от 07.05.2019 по делу № 077/07/00-735/2019 (закупка № 31907682545). Аналогичные выводы в решении Саратовского УФАС России от 11.09.2019 № 064/07/3-483/2019 (закупка № 31908156167).

⁴ Решение Краснодарского УФАС России от 12.10.2018 по делу № ЭА-1773/2018 (закупка № 0318100015718000008). А Тверское УФАС России в решении от 28.06.2019 № 05-6/1-85-2019 (закупка № 0836300000519000033) на основании данных выписки из ЕГРЮЛ установило, что одобрение участником закупки сделки в рассматриваемом случае не требовалось, так как предмет закупки являлся для участника закупки основным видом деятельности.

⁵ Решение ФАС России от 19.09.2019 по делу № 19/44/105/2498 (закупка № 0173100013919000074).

Учитывая точку зрения Центрального аппарата ФАС России, можно прийти к выводу, что сравнительно просто установить необходимость одобрения крупной сделки возможно лишь для участников закупки с некоторыми организационно-правовыми формами, например, унитарных предприятий⁶.

Важно помнить о том, что в соответствии с ч. 7 ст. 46 Закона об ООО положения ст. 46 Закона об ООО не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества. На неправомочность отклонения заявок за отсутствие надлежащего решения об одобрении или о совершении крупной сделки в указанном случае неоднократно указывала ФАС России⁷.

При принятии решения об отклонении заявки за несоответствие решения об одобрении или о совершении крупной сделки требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО следует также обратить внимание и на срок принятия данного решения.

Пример

Протокол крупной сделки, представленный участником закупки, датируется 27.06.2013 и не содержит срока его действия. В этом случае срок действия протокола составляет 1 год, и на момент подачи заявок протокол является недействительным.

Решение об одобрении крупной сделки соответствует требованиям Закона об ООО в редакции от 30.12.2008, действовавшей на момент принятия такого решения аукционной комиссией. Заказчик не вправе был отклонить заявку, так в силу п. 1 ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Итог: штраф членам аукционной комиссии в размере 5 000 руб.⁸

⁶ Согласно ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами.

⁷ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 27.04.2020 по делу № 44-2297/20 (закупка № 0172200004320000036), решение Ульяновского УФАС России от 18.07.2019 по делу № 073/06/69-15 809/2019 (закупка № 0168200002419004198).

⁸ Постановление Курского УФАС России от 29.11.2019 о назначении административного наказания по делу № 046/04/7.30-702/2019 об административном правонарушении (закупка № 0144200001819000043).

Кроме того, требование ч. 3 ст. 46 Закона об ООО не является единственным требованием к оформлению решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В силу ч. 3 ст. 67.1 ГК РФ во многих случаях требуется нотариальное удостоверение решений, принятых общим собранием участников хозяйственного общества⁹.

Во избежание отклонения заявки по указанному основанию участникам закупки не следует прикладывать в составе второй части заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки, не соответствующее требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО, если для участника закупки совершаемая сделка не является крупной.

А членам закупочных комиссий при принятии решения о допуске / отказе в допуске заявки необходимо отличать решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок, направляемое оператором электронной площадки, и решение об одобрении или о совершении крупной сделки, включаемое участниками закупки в состав второй части заявки на участие в электронном аукционе.

В то же время с учетом наличия противоречивой правоприменительной практики отклонение заявки в связи с несоответствием решения об одобрении или о совершении крупной сделки требованиям Закона об ООО и ГК РФ возможно лишь при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) участник закупки включил в состав заявки решение об одобрении сделки по результатам конкретной закупки, на участие в которой подана заявка, и данное решение не соответствует требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО;
- 2) хозяйственное общество состоит из нескольких участников либо в хозяйственном обществе с одним участником руководитель и участник не совпадают;
- 3) данное решение не удостоверено нотариально, при этом к нему не прилагается решение о способе его удостоверения, а уставом не предусмотрен иной порядок удостоверения решений общества (ч. 3 ст. 67.1 ГК РФ)¹⁰.

Иными словами, отклонение заявки по данному основанию возможно в очень ограниченном числе случаев (не более 5 % от общего числа заявок). ■

⁹ Подробнее вопрос рассматривался Блинцовым Д. А. в статье: Блинцов Д. А. О нотариальном удостоверении решений обществ с ограниченной ответственностью // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2020. № 6.

¹⁰ Тем не менее в отдельных случаях, например, в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу № А53-7254/2015, суды отмечают неправомерность отклонения заявок в случае отсутствия нотариального удостоверения решения, если участник закупки принял решение о способах подтверждения принятия решения общим собранием учредителей общества, но не приложил данное решение в составе заявки. Подробнее см.: Гурин О. Ю. Рассматриваем документы из реестра аккредитованных участников электронного аукциона // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2016. № 3.



Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за правонарушения в публичных закупках

Дмитрий Исютин-Федотков
канд. юрид. наук (PhD), доцент

Заключение договоров через публичные закупки применяется во многих странах бывшего Советского Союза. Проведение закупочных процедур в разных государствах методологически построено на одной платформе, следовательно, нарушение основополагающих принципов закупок влечет примерно одинаковую ответственность. Изучение открытых официальных источников с поиском информации об уголовных делах в этой сфере свидетельствует о том, что правоохранительные органы продолжают выявлять различные правонарушения, схожие по направленности, умыслу и способу совершения. Представляем вниманию читателя небольшой обзор преступлений¹ в отрасли закупок в бывших союзных республиках.

Одним из наиболее часто встречающихся преступлений в рассматриваемой сфере является **взяточничество**. Вознаграждения получают, как правило, должностные лица, от которых зависит заключение договоров.

Пример 1

Следственными органами России возбуждено уголовное дело в отношении главы города, который подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в особо крупном размере). Подозреваемый получил взятку в размере более 2 млн руб. от директора одного из обществ за принятие юридически значимых решений о выборе общества в качестве поставщика угля для унитарного предприятия и заключение соответствующих договоров в обход порядка процедур закупки. Решается вопрос об

¹ Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда.

избрании в отношении чиновника меры пресечения в виде заключения под стражу. Расследование дела продолжается².

Пример 2

Следственными органами Республики Беларусь возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 430 УК РБ (получение взятки) в отношении главного инженера филиала унитарного предприятия. Установлено, что представители различных коммерческих структур, участвующих в тендерах, должны были заплатить главному инженеру от 3 до 6 процентов от сумм выполненных работ. Суммы взяток варьируются от 1 000 до 10 000 белорусских рублей. Главный инженер арестован. Расследование дела продолжается³.

Пример 3

Следственными органами России заместителю главы городского округа и исполняющему обязанности директора муниципального учреждения предъявлено обвинение в получении взятки в особо крупном размере (ч. 6 ст. 290 УК РФ). Также обвинение предъявлено взяткодателям (ч. 5 ст. 291 УК РФ) и посреднику (ч. 4 ст. 291.1 УК РФ). В отношении двух обвиняемых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в отношении еще двух — домашний арест и в отношении одной обвиняемой — подписка о невыезде и надлежащем поведении. По данным следствия, должностные лица получили от предпринимателей через посредника взятку в размере 10 млн руб. за заключение с их фирмой муниципального контракта на выполнение работ по комплексному благоустройству дворовых территорий. Расследование дела продолжается⁴.

Пример 4

Суд Республики Беларусь признал виновным бывшего начальника оздоровительного центра филиала унитарного предприятия в неоднократном получении взяток

² В Алтайском крае в отношении главы города Славгорода возбуждено уголовное дело о получении взятки в особо крупном размере // Следственный комитет Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1468555>

³ За взятку задержан главный инженер Брестского филиала РУП «Белпочта» // МВД Республики Беларусь. URL: <https://www.mvd.gov.by/ru/news/5090>

⁴ В Московской области заместителю главы городского округа Ступино и его соучастникам предъявлено обвинение и избрана мера пресечения // Следственный комитет Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1437681>

и приговорил к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии усиленного режима, а также лишил его права занимать определенные должности в течение 5 лет. Подозреваемый был задержан во время получения взятки от представителя коммерческой структуры. Незаконное вознаграждение полагалось за обеспечение победы в процедуре закупки. В дальнейшем следователи установили 17 таких фактов с общей суммой взяток свыше 25 тыс. белорусских рублей. Их осужденный получал в течение трех лет за организацию и проведение процедур закупок и маркетинговых исследований по закупкам товарно-материальных ценностей, работ и услуг для нужд центра в пользу коммерческих субъектов хозяйствования. Коммерсантам предоставлялась возможность самим выбирать конкурентов в процедуре закупки. Зачастую претенденты на победу оказывались подставными. Они предоставляли выгодные себе коммерческие предложения, и таким образом обеспечивались победы в тендерах с последующим заключением договоров с филиалом унитарного предприятия⁵.

Взяточничество в публичных закупках может быть выявлено не только в рамках незаконных взаимоотношений между заказчиками и участниками закупок, но и в сфере контроля рассматриваемой отрасли экономики.

Пример 1

Следственными органами Украины задержан председатель областного территориального отделения Антимонопольного комитета Украины по подозрению в вымогательстве и получении неправомерной выгоды (ч. 3 ст. 368 УК Украины). По данным следствия, чиновник требовал от частного предпринимателя 3 тыс. долларов США за уменьшение штрафных санкций при решении вопроса о его привлечении к административной ответственности. Кроме того, за эту же сумму он обещал впредь не вмешиваться в хозяйственную деятельность фирмы во время участия в конкурсных торгах. Правоохранители задокументировали факт получения должностным лицом 1 100 долларов США взятки, после чего он был задержан. Денежные средства изъяты. Решается вопрос об избрании меры пресечения. Расследование дела продолжается⁶.

⁵ За взятки экс-руководитель оздоровительного центра «Энергетик» приговорен к 6 годам лишения свободы // МВД Республики Беларусь. URL: <https://www.mvd.gov.by/ru/news/6795>

⁶ На Закарпатье на взятке задержан председатель территориального отделения Антимонопольного комитета // Офис Генерального прокурора. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=272181

Пример 2

Следственными органами России в отношении предпринимателя — директора коммерческого предприятия возбуждено уголовное дело за дачу взятки (ч. 3 ст. 291 УК РФ) начальнику отдела УФАС. Взятка должна была помочь решить вопрос о невнесении возглавляемого директором юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков за нарушение условий контрактных поставок в учреждения министерства здравоохранения региона. Подозреваемый был задержан с поличным при передаче денежных средств в размере 30 тыс. руб.⁷

Пример 3

Судом России вынесен приговор бывшему начальнику отдела контроля в сфере закупок областного управления ФАС России. Установлено, что подсудимый получил через посредника 150 тыс. руб. за совершение действий в пользу юридического лица, в отношении которого в УФАС рассматривалась жалоба о нарушениях законодательства при заключении муниципального контракта. В судебном заседании подсудимый вину признал полностью и раскаялся в содеянном. Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег в значительном размере). Ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, а также штраф в размере десятикратной суммы взятки — 1,5 млн руб. Кроме того, он на 2 года лишен права занимать должности, связанные с выполнением организационно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях и муниципальных предприятиях. Приговор вступил в законную силу.⁸

С целью получения материальной выгоды должностные лица могут идти на **превышение полномочий**. В таких случаях в правоприменительной практике встречаются завышение НМЦК, приемка товара, не соответствующего техническому заданию, и даже проведение фиктивных закупок.

⁷ В Адыгее за взятку сотруднику антимонопольной службы задержан директор предприятия // Советская Адыгея. URL: <https://sovetskaya-adygeya.ru/index.php/bezopasnost/18838-v-adygee-za-vzyatku-sotrudniku-antimonopolnoj-sluzhby-zaderzhan-direktor-predpriyatiya>

⁸ В Кемерово вынесен приговор бывшему работнику антимонопольной службы // Прокуратура Кемеровской области — Кузбасса. URL: <http://www.kemprok.ru/41484.htm>

Пример 1

Антикоррупционной службой Казахстана возбуждено уголовное дело в отношении заместителя руководителя района по подозрению в превышении должностных полномочий, выразившемся в незаконном принуждении подчиненных ему служащих к заключению фиктивного договора о государственных закупках с коммерческой организацией на проведение работ по очистке от снега внутрипоселковых дорог⁹.

Пример 2

Следственными органами Республики Беларусь предъявлено обвинение по уголовному делу главному врачу одного из санаториев, которая по указанию заместителя директора центра по оздоровлению и санаторно-курортному лечению населения организовывала проведение фиктивных подрядных тендеров с использованием бланков и оттисков печатей организаций, которые в процедуре переговоров участия не принимали, а документы от их имени необходимы были лишь для придания законности заключения договоров подряда с коммерческой фирмой, представители которой в качестве «благодарности» произвели ремонт в квартире главного врача санатория.

Также следствием установлены факты превышения служебных полномочий указанным лицом: она предоставила заместителю директора центра и ее семье право проживания в номере категории «люкс» вместо приобретенных путевок в номер более низкой ценовой категории, а также право безвозмездного пользования оздоровительными и медицинскими услугами в санатории. В результате действий указанных должностных лиц государству причинен ущерб.

Действия каждой обвиняемой квалифицированы следствием по ч. 2 ст. 426 (превышение служебных полномочий, совершенное из корыстной заинтересованности) и ч. 3 ст. 430 (получение взятки должностным лицом в особо крупном размере) УК РБ. Обвиняемые заключены под стражу. Уголовное дело передано прокурору для направления в суд¹⁰.

⁹ Замакима принуждал подчиненных заключать договоры о госзакупках в Костанайской области // URL: <https://rus.azattyq-ruhy.kz/incidents/8420-zamakima-prinuzhdal-podchinennykh-zakliuchat-dogovora-o-goszakupkakh-v-kostanaiskoi-oblasti>

¹⁰ ГСУ завершено расследование уголовного дела в сфере санаторно-курортного лечения // Следственный комитет Республики Беларусь. URL: <https://sk.gov.by/ru/protivodeistvie-korrupzii-ru/view/gsu-zaversheno-rassledovanie-ugolovnogo-dela-v-sfere-sanatorno-kurortnogo-lechenija-6564/>

Пример 3

Следственными органами России завершено расследование уголовного дела в отношении начальника отдела казенного учреждения. Он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). По мнению следствия, обвиняемый при подготовке аукционной документации на закупку пожарных рукавов целенаправленно подобрал более высокие ценовые предложения на данный товар, чем максимально завысил начальную цену контрактов. Впоследствии между учреждением и одной из фирм были заключены семь государственных контрактов на поставку оборудования на общую сумму свыше 17 млн руб. Выяснилось, что поставленный товар не соответствовал техническому заданию, а его рыночная стоимость составила 7,8 млн руб. Остальные деньги были похищены. Причиненный государству ущерб составил более 9,5 млн руб. Следствием собрана доказательственная база, уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу¹¹.

Пример 4

Следственными органами России завершено расследование уголовного дела о превышении полномочий против бывшего министра края. По мнению следствия, в результате его действий государство потеряло 6 млн руб. Чиновник незаконно допустил руководителя одной из фирм к подготовке технического задания и определению цены контракта для аукциона по закупке оборудования для училища олимпийского резерва. Инвентарь приобретали в рамках федеральной целевой программы. По данным следствия, в итоге именно эта фирма выиграла аукцион на 14 млн руб. и заключила контракт. Фактическая цена инвентаря при этом оказалась чуть больше 8 млн руб. Оставшиеся 6 млн руб. были похищены. Необходимые доказательства собраны, дело передадут в суд, чиновник уволен из-за утраты доверия¹².

Злоупотребление доверием или обман с целью хищения или приобретения права на чужое имущество (**мошенничество**) также сопровождает публичные закупки. В таких случаях мошенники создают, например, фиктивных участников закупок для получения материальной выгоды через завышенные цены контрактов.

¹¹ В Ставропольском крае перед судом предстанет начальник отдела противопожарной службы, обвиняемый в превышении должностных полномочий // Следственный комитет Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1451826>

¹² На Ставрополье завершено следствие по делу экс-министра спорта // Следственный комитет Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1433233>

Пример 1

Следственными органами Латвии задержаны бывшие и действующие должностные лица пограничной охраны по подозрению в совершении мошенничества при производстве строительных работ. По мнению следствия, в процессе строительства в пограничной зоне были выявлены возможные несоответствия с технической спецификацией, а также разрешена произвольная вырубка деревьев в пограничной зоне. Финансовые операции компании — победителя тендера на выполнение строительных работ показывают признаки отмывания денег.

По итогам расследования проверены закупки пограничной службы на общую сумму более 3 млн евро. В результате расследования следствие привлекает к ответственности семь человек. Были получены подтверждения того, что до объявления тендера на закупку технические спецификации, которые должны быть включены в документацию о закупке, заранее согласованы между должностными лицами погранохраны и представителями поставщиков технического оборудования. Кроме того, чиновник погранохраны, используя свое официальное положение, потребовал определенную сумму взяток от коммерческой компании, чтобы обеспечить победу этой компании в тендере. Таким образом, эта коммерческая компания, завысив цену на соответствующую сумму, выиграла четыре закупки. Не менее 73 тыс. евро были похищены из государственного бюджета, а затем переданы в качестве взятки наличными сотруднику пограничной службы. В рамках этого уголовного производства также расследованы действия работника коммерческой компании, умышленно вводившего в заблуждение погранохрану относительно соответствия технических средств, предлагаемых в рамках закупки, технической спецификации, что привело к ущербу для государственного бюджета на сумму более 930 тыс. евро¹³.

Пример 2

Следственными органами России задержаны бывший директор комбината питания, его супруга, а также их знакомый по делу о крупном хищении. Все они подозреваются в том, что создали схему закупки молока для молочной кухни у подконтрольных фирм по заведомо завышенной стоимости. Следователи установили, что с 2015 по 2019 годы самому унитарному предприятию и бюджету города был нанесен ущерб в 50 млн руб. Возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ

¹³ Четыре человека были задержаны в связи с возможной мошеннической деятельностью в строительных процессах в государственной пограничной зоне // Бюро внутренней безопасности. URL: <http://www.idb.gov.lv/lv/sakums/?relid=270>; Бюро внутренней безопасности выявило подкуп и мошенничество на сумму более одного миллиона евро в закупках, осуществляемых Государственной пограничной службой // Бюро внутренней безопасности. URL: <http://www.idb.gov.lv/lv/sakums/?relid=306>

(мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения, в особо крупном размере). Расследование дела продолжается¹⁴.

Пример 3

Следственными органами России возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, с причинением тяжких последствий), ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, с использованием служебного положения, в особо крупном размере). Установлено, что при проведении торгов по закупке охранных турникетов на сумму около 100 млн руб. должностным лицом завышена цена контракта и обеспечена победа на торгах конкретного юридического лица. Кроме того, должностным лицом организовано приобретение иного оборудования, которое не соответствовало технической документации. В результате указанных действий бюджету причинен ущерб на сумму свыше 40 млн руб. Расследование дела продолжается¹⁵.

Присвоение и растрата продолжает оставаться достаточно популярным способом обогащения среди должностных лиц, которые используют закупочные процедуры для незаконных переводов денежных средств с целью их хищения.

Пример 1

Судом России бывший генеральный директор музея-заповедника признан виновным по двум эпизодам совершения преступления, предусмотренного ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ (присвоение и растрата вверенного имущества в крупном размере), а бывший заместитель директора музея и директор коммерческих фирм признаны виновными в пособничестве в присвоении и растрате государственного имущества (ч. 5 ст. 33, ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ).

Установлено, что указанные должностные лица вступили в сговор, направленный на хищение средств учреждения. Генеральный директор музея подписал с коммерческой фирмой, как единственным поставщиком, договор о разработке

¹⁴ В Иркутске экс-директора комбината питания заподозрили в хищении 50 млн. // Следственный комитет Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1437169>

¹⁵ По материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело о превышении должностных полномочий и хищении свыше 40 млн. рублей бюджетных средств // Прокуратура Чувашской Республики. URL: <http://www.chuvprok.gov.ru/news.php?id=2291987>

элементов фирменного стиля музея-заповедника в графическом формате с заведомо завышенной стоимостью услуги в размере 390 тыс. руб. В несколько траншей на счет коммерсанта была перечислена указанная сумма бюджетных средств. Как установлено следствием, стоимость изготовления эскиза логотипа музея, доработка элементов логотипа и разработка брендбука составила всего 48,8 тыс. руб. Таким образом, соучастники похитили более 341 тыс. руб.

В рамках второго эпизода собраны доказательства совершения растраты государственного имущества путем заведомого завышения цены договора по разработке нового веб-сайта учреждения. Пренебрегая требованиями Закона № 44-ФЗ, генеральный директор музея подписал договор с обществом, как единственным поставщиком. Стоимость услуги он оценил в 4,02 млн руб. Путем завышения стоимости при фактической стоимости выполненных работ около 1,36 млн руб. соучастники похитили бюджетные средства в размере более 2,66 млн руб. Таким образом, общий ущерб, причиненный государственным интересам, составил почти 3 млн руб.

В процессе судебного разбирательства ущерб погашен в полном объеме, приговором суда осужденным назначено наказание в виде лишения свободы условно. Суд запретил бывшему генеральному директору музея занимать должности, связанные с административными и организационно-распорядительными функциями, в государственных учреждениях сроком на три года¹⁶.

Пример 2

Судом России вынесен приговор в отношении бывшего директора училища олимпийского резерва, который признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенная лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере). Установлено, что подсудимый, заведомо зная, что тренировочные сборы по велоспорту, гребле на байдарках и каноэ не будут проведены, действуя из корыстной заинтересованности в интересах третьего лица, незаконно перечислил по 13 контрактам денежные средства на общую сумму более 4 млн руб. на счета четырех фирм, подконтрольных третьему лицу, без проведения процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, без подтверждения факта оказания услуг, исполнения условий и требований заключенного контракта, анализа отчетных документов, подтверждающих оказание услуги, на предмет

¹⁶ Вынесен приговор бывшим руководителям «Владими́ро-Сузда́льского музея-заповедника» и директору коммерческой компании // Следственный комитет Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1430817>

соответствия требованиям контракта, единолично подписал вышеуказанные контракты, а также приложения к ним. Судом назначено наказание в виде четырех лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом 500 тыс. руб.¹⁷

Злоупотребление должностными полномочиями выявляется правоохранительными органами в незаконных действиях должностных лиц, влияющих на принятие ключевых решений в закупочных процедурах. Действия таких лиц направлены на извлечение материальной выгоды, как правило, путем нарушения конкуренции при проведении закупок.

Пример 1

Следственными органами Армении возбуждены уголовные дела по факту злоупотребления служебным положением (ч. 2 ст. 214 УК РА) сотрудниками двух медицинских центров при организации закупок материалов для гемодиализа. Следствием установлено, что медцентры приобрели у общества необходимые для диализа материалы на сумму 1 613 331 000 драмов. Таможенная стоимость этих товаров составила 722 670 000 драмов, т. е. они были доставлены в медцентры по цене, в 2,2 раза превышающей их таможенную стоимость. С целью получения товаров медицинские центры организовали 8 процедур закупок. Все тендеры выиграло общество. Таким образом, были нарушены требования к справедливой конкуренции и предпочтению низкой цены. Были зафиксированы также нарушения по технической части. Расследование дела продолжается¹⁸.

Пример 2

Следственными органами Республики Беларусь задержан один из руководителей больницы по подозрению в служебных хищениях на сумму более 40 тыс. белорусских рублей. Это связано с закупкой антисептиков и дезинфицирующих средств. Сотрудник больницы, который входит в состав комиссии по государственной закупке медицинских товаров, вступил в сговор с предпринимателем, который выступал посредником при закупке. Подозреваемый создал условия и обеспечил

¹⁷ Вступил в законную силу обвинительный приговор суда Сергею Ишкову // Прокуратура Тульской области. URL: <http://www.prokuror-tula.ru/news/central-unit/58227/>

¹⁸ Закупка материалов для гемодиализа медицинскими центрами Сурб Григор Лусаворич и Ванадзор были осуществлены с злоупотреблениями. Было возбуждено два уголовных дела // Прокуратура Республики Армения. URL: <http://www.prosecutor.am/ru/mo/7432/>

победу нужного участника при проведении закупки. По мнению следствия, товар можно было купить у других поставщиков на более выгодных условиях. Согласно материалам дела после оплаты часть денег выводилась из оборота. Расследование дела продолжается¹⁹.

Пример 3

Следственными органами Украины возбуждено уголовное дело по подозрению начальника Центрального управления радиационной, химической и биологической защиты населения Вооруженных Сил в злоупотреблении властью или служебным положением (ч. 2 ст. 364 УК Украины) и директора предприятия в присвоении, растрате имущества или завладении им путем злоупотребления служебным положением и служебном подлоге (ч. 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366 УК Украины). По данным следствия, начальник управления с целью хищения бюджетных средств вступил в преступный сговор с директором одного из обществ и заключил от имени Министерства обороны ряд договоров на закупку дымовой смеси, разработанной этим предприятием, на общую сумму более 33 млн гривен. При этом чиновник знал, что указанная смесь не соответствует техническим условиям стандартизации в сфере продукции оборонного назначения и может использоваться только для создания аэрозольных завес при проведении зрелищных и кинематографических мероприятий. В ходе следствия были обнаружены черновые собственноручные записи директора общества, согласно которым изготовление дымовой смеси проводилось без добавления предусмотренных техническими условиями дорогих компонентов, чем значительно завышена стоимость товара, а также с использованием остатков продуктов нефтепереработки, которые образовались в результате деятельности предприятия. Расследование дела продолжается²⁰.

Корыстная цель может приводить должностных лиц к **халатности**, выражающейся в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов

¹⁹ В Солигорске задержан один из руководителей больницы. Его подозревают в хищениях при закупках // URL: <https://news.tut.by/society/621911.html>

²⁰ Хищение 33 млн грн на закупки дымовой смеси для армии - сообщено о подозрении должностному ВСУ и директору предприятия // Офис Генерального прокурора. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=271803&fp=120

граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Пример 1

Областная прокуратура Украины направила в суд обвинительный акт в отношении бывшего главного специалиста Управления капитального строительства областной администрации и заместителя начальника этого же управления по факту служебной халатности, которая привела к растрате почти 1,5 млн гривен бюджетных средств (ч. 2 ст. 367 УК Украины). Также направлен обвинительный акт в отношении директора одной из подрядных организаций по фактам служебного подлога и завладения государственными средствами в особо крупных размерах (ч. 1 ст. 366, и ч. 5 ст. 191 УК Украины). По данным следствия, Управление капитального строительства области заключило с подрядной организацией договор о закупке работ по реконструкции областного противотуберкулезного диспансера за государственные средства. Впоследствии подрядчик внес в акты выполненных работ заведомо недостоверные сведения об осуществлении строительства. В свою очередь, работник и заместитель начальника профильного управления областной администрации эти акты подписали. На основании документов на счет подрядчиков были перечислены средства за фактически выполненные работы. В результате этого государству нанесен ущерб²¹.

Пример 2

Следственными органами России возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 293 УК РФ (халатность) по результатам проверки исполнения бюджетного законодательства в деятельности муниципального бюджетного образовательного учреждения. Установлено, что директор осуществила в нарушение положений Закона № 44-ФЗ закупки ученической мебели, оборудования, спортивного инвентаря по завышенным ценам на общую сумму свыше 6,5 млн руб., что повлекло неэффективное и необоснованное расходование бюджетных средств на сумму свыше 1,5 млн руб. Расследование дела продолжается²².

²¹ Чиновники управления Запорожской ОГА предстанут перед судом за служебную халатность с убытками почти 1500000 грн // Офис Генерального прокурора. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=270186&fp=210

²² По инициативе прокуратуры Красноармейского района в отношении директора общеобразовательного учреждения возбуждено уголовное дело по факту халатности при расходовании бюджетных средств // Прокуратура Краснодарского края. URL: <http://prokuratura-krasnodar.ru/news/po-iniciative-prokuratury-krasnoarmeyskogo-rayona-15>

В правоприменительной практике встречаются случаи, когда по итогам проверки закупочных процедур возбуждаются уголовные дела по «неклассическим» статьям. Так, одна из закупок завершилась делом по статье **оборот фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных медицинских изделий**.

Пример

Следственными органами России возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238.1 УК РФ (оборот фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных медицинских изделий). Установлено, что министерством здравоохранения области объявлен аукцион на закупку 13-ти УЗИ-аппаратов, которые планировалось поставить в лечебные учреждения области. По итогам аукциона победу одержала коммерческая организация, с которой был заключен государственный контракт. В свою очередь, организация-победитель заключила договор поставки медицинских изделий с закрытым акционерным обществом. В нарушение действующего законодательства и условий контракта в лечебные учреждения было поставлено оборудование, которое в данной комплектации в качестве медицинских изделий на территории РФ не регистрировалось. При этом в качестве оплаты за поставленное оборудование на расчетный счет организации-поставщика минздравом перечислена часть предусмотренных контрактом денежных средств в размере более 31,5 млн руб. Расследование дела продолжается²³.

Рассмотренные примеры из следственной и судебной практики позволяют сделать следующие выводы для закупщиков:

- 1) обоснование НМЦК при закупке импортного оборудования рекомендуется рассчитывать с учетом его стоимости, указанной в таможенных документах (декларации);
- 2) при определении НМЦК рекомендуется производить проверку достоверности и обоснованности источников ценовой информации;
- 3) при рассмотрении заявок участников закупки, исследовании их документов рекомендуется тщательно подходить к изучению их учредительных документов, опыта на рынке закупаемых товаров, работ, услуг;

²³ Следователями СК возбуждено уголовное дело об обороте незарегистрированных медицинских изделий // Следственное управление СК РФ по Саратовской области. URL: <https://saratov.sledcom.ru/news/item/1375111>

4) технические задания (условия, спецификации) рекомендуется проверять на использование актуальных требований, предусмотренных в соответствии с законодательством о техническом регулировании и национальными стандартами, а также иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Очевидно, что указанные выше рекомендации могут быть применены при условии надлежащего методического, юридического и организационно-управленческого контроля за закупками заказчика.

Изучение практики свидетельствует, что преступное поведение в закупках характерно для стадии исполнения договоров (контрактов), когда закупочная деятельность уже прекращена. Кроме того, проведение закупки может являться этапом к получению материальных выгод преступным путем (когда незаконные действия осуществлены до проведения закупки). В этой связи закупщикам необходимо понимать, что отдельные эпизоды вовлечения их в преступную деятельность должностными лицами, не осуществляющими закупочную деятельность, ведут к серьезным последствиям. ■

Отвечаем на вопросы читателей

Вопрос. Готовим закупку работ по благоустройству территории, которые включают в себя планировку участка (работу трактора), санитарную вырубку деревьев, монтаж МАФ, спортивного комплекса ГТО, посадку деревьев и посев газонной травы. Какой метод использовать при расчете НМЦК и почему?

Проектно-сметный метод (на основе локального сметного расчета) не подходит, так как согласно ч. 9 и ч. 9.1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ он распространяется только на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Тарифный, нормативный и затратный методы не подходят в силу указанных в законе условий их применения.

Соответственно, остаются метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) или иной метод.

В качестве иного метода допустимо использовать локальный сметный расчет, однако в силу положений ч. 12 ст. 22 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан обосновать невозможность применения остальных методов (метода сопоставимых рыночных цен, нормативного, затратного, тарифного и проектно-сметного методов).



«Верховный Суд отказал»

Александр Удалихин
директор ООО «НСО»

Настоящая статья представляет собой обзор судебных дел в сфере контрактной системы, по которым Верховным Судом РФ в апреле и мае 2020 г. было принято определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам. В данную статью включена информация только в отношении тех дел, которые, по мнению автора, представляют определенный интерес.

* * *

! По делу № А75-4084/2019¹ суды пришли к выводу о том, что само по себе неисполнение либо несвоевременное исполнение контракта не является безусловным основанием для включения сведений о подрядчике в РНП.

Контракт был расторгнут заказчиком со ссылкой на ст. 717 ГК РФ, и отменить принятое заказчиком решение через суд подрядчику не удалось. Включая сведения о подрядчике в РНП, антимонопольный орган не стал выяснять степень вины подрядчика в нарушении условий контракта, ограничившись формальной констатацией подтвержденного судом факта расторжения контракта в одностороннем порядке. Контрольный орган не выяснил и не оценил все фактические обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, в том числе не установил виновное недобросовестное поведение подрядчика и существенное нарушение им условий контракта. При таких обстоятельствах суды посчитали решение Ханты-Мансийского УФАС России незаконным.

¹ Решение АС Ханты-Мансийского АО от 30.04.2019, постановление Восьмого ААС от 01.08.2019, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.12.2019, определение Верховного Суда РФ от 03.04.2020 № 304-ЭС20-3623.

! По делу № А75-3325/2019² суды вновь³ указали, что заявка участника подлежит отклонению, если во второй части приложена выписка из реестра СРО на право осуществления строительства с лимитом установленной ответственности в денежной сумме меньшей, чем цена контракта, предложенная участником в процессе торгов. В настоящее время имеется и противоположная практика⁴, в соответствии с которой участнику на момент подачи заявки достаточно просто состоять в реестре СРО, а повысить уровень ответственности до необходимого размера он вправе и после признания его победителем, до заключения контракта.

Наличие противоречивой судебной практики по данному вопросу позволяет надеяться на то, что Верховный Суд РФ в будущем не ограничится лишь «отказным» определением, а примет решение по существу аналогичного дела.

! По делу № А40-460061/2019⁵ суды пришли к выводу о том, что если подрядчик обоснованно расторг контракт в одностороннем порядке вследствие существенного нарушения заказчиком принятых на себя обязательств, то заказчик обязан возместить стоимость банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта (такие расходы суды отнесли к реальному ущербу).

! По делу № А32-24156/2019⁶ суд апелляционной инстанции, отменяя решение АС Краснодарского края, вновь указал, что при наличии факта последующего исполнения контракта взысканию за просрочку подлежит только пеня, а не пеня и штраф одновременно. Кассация и Верховный Суд РФ поддержали суд апелляционной инстанции. Напомним, что данная точка зрения на данный момент преобладает в актах Верховного Суда РФ⁷.

² Решение АС Ханты-Мансийского АО от 03.06.2019, постановление Восьмого ААС от 12.09.2019, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.01.2019, определение Верховного Суда РФ от 10.04.2020 № 304-ЭС20-5084.

³ Аналогичную позицию суды заняли ранее по делу № А70-14006/2018.

⁴ См., например, решение АС г. Москвы от 06.12.2018 по делу № А40-213900/2018, оставленному в силе судом апелляционной инстанции.

⁵ Решение АС г. Москвы от 28.06.2019, постановление Девятого ААС от 01.10.2019, постановление ФАС Московского округа от 17.01.2019, определение Верховного Суда РФ от 21.04.2020 № 305-ЭС20-5320.

⁶ Решение АС Краснодарского края от 12.09.2019, постановление Пятнадцатого ААС от 30.11.2019, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.02.2019, определение Верховного Суда РФ от 06.05.2020 № 308-ЭС20-5987.

⁷ См., например, определения ВС РФ по делам №№ А50-5120/2019, № А55-18818/2018, № А08-2558/2017.

! По делу № А40-181819/2019⁸ судами было установлено, что из условий банковской гарантии, предоставленной победителем закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, следует, что все выплаты гаранта, включая неустойки, ограничены суммой, указанной в гарантии. Такая формулировка исключает возможность заказчика получить неустойку за нарушение обязательств гарантом в случае, если требуемые выплаты вместе с неустойкой превышают сумму, на которую выдана гарантия. Как следствие, суды признали законным включение сведений об участнике в РНП за уклонение от заключения контракта. Аналогичную позицию суды занимали и ранее⁹.

! В деле № А40-47851/2019¹⁰ поставщик пытался взыскать упущенную выгоду в размере более 21 млн руб. с банка, выдавшего гарантию в обеспечение исполнения контракта, которую заказчик отказался принять из-за ее несоответствия требованиям действующего законодательства. В результате поставщик утратил возможность заключить и исполнить контракт. Отменяя акт апелляционной инстанции, которым требования о взыскании убытков были удовлетворены, суд кассационной инстанции пришел к выводу о недоказанности наличия причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникновением у истца заявленных убытков, учитывая, что обязанность по представлению надлежащего обеспечения исполнения государственного контракта лежит именно на победителе конкурентной процедуры. Действуя добросовестно и разумно, последний не мог не знать об условиях представляемой гарантии и должен был проверить, соответствуют ли такие условия требованиям аукционной документации и положениям Закона № 44-ФЗ. ■

⁸ Решение АС г. Москвы от 15.08.2019, постановление Девятого ААС от 29.11.2019, постановление ФАС Московского округа от 26.02.2019, определение Верховного Суда РФ от 06.05.2020 № 305-ЭС20-5325.

⁹ См, например, Определение ВС РФ от 10.02.2020 № 305-ЭС19-26748, Решение АС по г. Москве по делу № А40-50192/18-120-547 от 30.05.2018.

¹⁰ Решение АС г. Москвы от 05.08.2019, постановление Девятого ААС от 19.11.2019, постановление ФАС Московского округа от 13.03.2019, определение Верховного Суда РФ от 19.05.2020 № 305-ЭС20-6163.

**Вы — специалист в сфере закупок?
Поделитесь с коллегами знаниями и опытом!
Редакция журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ приглашает
к сотрудничеству авторов, которым есть что рассказать
о практических аспектах осуществления закупок.
Чтобы узнать об условиях публикации,
напишите на ottorolend@gmail.com.**



Ответы на вопросы

Дмитрий Абросимов

руководитель учебного центра «Научим.про»,
член экспертного совета ЭИС ПРОГОСЗАКАЗ.РФ,
эксперт в регулируемых закупках

Вопросы, отобранные для публикации в этом номере журнала, сгруппированы в рубрики «Закупки в сфере строительства» и «Подготовка документации о закупке отдельных видов работ, услуг».

Закупки в сфере строительства

? Нам выделены средства на установку системы видеонаблюдения. Имеются положительное заключение (экспертиза) и локальный сметный расчет. Экспертиза была пройдена в 2017 г. На момент выделения средств в 2020 г. часть указанного в смете оборудования (видеокамеры) снята с производства. Вправе ли мы заменить оборудование в сметном расчете на эквивалентное снятому с производства? Или нужно заново проходить экспертизу на измененный сметный расчет?

Согласно п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Исходя из ст. 758 ГК РФ «техническая документация» и «проектная документация» являются синонимами. Таким образом, техническая (проектная) документация фактически определяет предмет договора подряда: конкретные виды подлежащих выполнению работ с указанием используемых материалов и монтируемого оборудования.

Согласно п. 44 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий (утв. постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145) одним

из случаев направления проектной документации на государственную экспертизу является внесение в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, изменений, не предусмотренных ч. 3.8 ст. 49 ГрК РФ.

Как следует из ч. 3.8 ст. 49 ГрК РФ, экспертиза проектной документации может не проводиться в отношении изменений, внесенных в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, если такие изменения одновременно:

1) не затрагивают несущие строительные конструкции объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы;

2) не влекут за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования линейных объектов;

3) не приводят к нарушениям требований технических регламентов, санитарно-эпидемиологических требований, требований в области охраны окружающей среды, требований государственной охраны объектов культурного наследия, требований к безопасному использованию атомной энергии, требований промышленной безопасности, требований к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики, требований антитеррористической защищенности объекта;

4) соответствуют заданию застройщика или технического заказчика на проектирование, а также результатам инженерных изысканий;

5) соответствуют установленной в решении о предоставлении бюджетных ассигнований на осуществление капитальных вложений, принятом в отношении объекта капитального строительства государственной (муниципальной) собственности в установленном порядке, стоимости строительства (реконструкции) объекта капитального строительства, осуществляемого за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Если все указанные условия при замене видеокамер одновременно выполняются, то заново проходить экспертизу нет необходимости. В ином случае необходимо повторное прохождение экспертизы.

? Заказчик планирует провести электронный аукцион на выполнение работ по строительству в соответствии с Приказом № 841/пр. Согласно п. 7 утвержденной указанным приказом Методики смета контракта является основанием для формирования первичных учетных документов, предусмотренных законодательством РФ о бухгалтерском учете для расчета между заказчиком и подрядчиком. Какие документы необходимо заказчику

указать в проекте контракта для расчета с подрядчиком за выполненные работы по строительству? Будут ли это формы КС-2 и КС-3 или просто акты выполненных работ?

В настоящее время какого-либо определенного обязательного для всех перечня форм первичных документов бухгалтерского учета не существует. Любая организация сама для себя определяет формы первичных документов в зависимости от цели их применения, за исключением форм первичных учетных документов для организаций бюджетной сферы, которые устанавливаются в соответствии с бюджетным законодательством РФ.

Перечень обязательных реквизитов первичного учетного документа установлен в ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» установлены формы акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3). Вместе с тем с 01.01.2013 формы КС-2 и КС-3, утвержденные указанным постановлением, не являются обязательными к применению, но *могут применяться по соглашению сторон*.

Таким образом, с учетом вышеизложенного и п. 7 Методики, утвержденной приказом Минстроя № 841-пр, заказчик самостоятельно определяет в проекте контракта, какими документами будет оформляться исполнение контракта — актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справками о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) или иными первичными учетными документами, подписанными заказчиком, в т. ч. просто актами выполненных работ, содержащими реквизиты, указанные в ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Вместе с тем во избежание споров и случайных нарушений в оформлении приемо-сдаточных документов рекомендуем использовать унифицированные формы КС-2 и КС-3. Для этого необходимо указать на их применение в проекте контракта.

1. Обязательно применять приказ Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр (далее — Приказ № 841/пр) при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта?

2. Если обоснование НМЦК представляет собой проект сметы контракта, то в контракте появится смета контракта?

3. Насколько необходимо детализировать работы и материалы в смете контракта? Если в смете контракта происходит укрупнение детализации

работ и материалов, то как заказчик должен себя обезопасить от применения подрядчиками некачественных материалов?

1. Приказом № 841-пр утверждены два документа:

а) Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее — Порядок);

б) Методика составления сметы контракта, предметом которого являются *строительство, реконструкция* объектов капитального строительства (далее — Методика).

Как прямо указано в тексте (и даже в названии) Методики, она применяется только для закупок, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства. Соответственно, на капитальный ремонт Методика не распространяется.

Однако в подп. 1 п. 1 Порядка указано, что он применяется в т. ч. в отношении подрядных работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации.

2. Проект сметы контракта является промежуточным (дополнительным) этапом определения НМЦК согласно Порядку. Результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола (п. 7 Порядка). Согласно п. 2 Методики по соглашению сторон контракта может быть составлена смета контракта в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта. Учитывая, что проект контракта в составе аукционной документации формирует заказчик, а участник соглашается с этим проектом путем подачи заявки на участие в аукционе, формирование сметы контракта определяет заказчик посредством указания на это в проекте контракта в составе документации об аукционе.

3. Приказ № 841/пр устанавливает общие требования к детализации (преимущественно работ), в связи с чем необходимо руководствоваться общими принципами Закона № 44-ФЗ, в частности: описание работ и материалов должно позволить заказчику получить необходимый результат, при этом нельзя допускать необоснованного ограничения конкуренции среди потенциальных участников закупки.

Приказ № 841/пр не запрещает детализацию работ и материалов. Чтобы исключить применение подрядчиками некачественных материалов, заказчику необходимо:

- включить в смету контракта объективно необходимые требования к материалам и их характеристики;

- установить в проекте контракта порядок контроля качества материалов, используемых при выполнении работ и, соответственно, осуществлять данный контроль.

? Имеется проектно-сметная документация на строительство детской школы искусств, в которой также отражены материалы и оборудование, предназначенные для функционирования объекта (мебель, музыкальные инструменты, компьютеры и т. п.). Верно ли, что согласно ч. 55 ст. 112 Закона № 44-ФЗ муниципалитет может издать нормативный акт со списком объектов, строящихся «под ключ»? Если да, то какой вид нормативного акта должен быть издан (распоряжение, постановление и т. п.)? Есть ли образцы данных нормативных актов?

Верно. Но стоит отметить, что ФАС России, как правило, придерживается позиции, что строительство объектов «под ключ» осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование — выполнение строительных и монтажных работ, в т. ч. комплектация объекта капитального строительства технологическим и инженерным оборудованием — ввод в эксплуатацию). В связи с этим заказчик вправе объединить в один лот работы по строительству и поставку товаров, неразрывно связанных со строительством. Это могут быть, к примеру, инженерное оборудование, системы вентиляции, искусственного освещения и т. д., монтаж которых должен осуществляться во время строительства и которые необходимы для ввода объекта в эксплуатацию.

Мебель, музыкальные инструменты и компьютеры не подлежат монтажу при выполнении строительных работ, поэтому должны закупаться отдельно.

Такую позицию суды чаще всего поддерживают¹. Противоположная судебная практика встречается, но она, как правило, относится к случаям, когда поставляемое оборудование технологически и функционально связано со строительными работами (например, поставка компьютеров для ввода в эксплуатацию системы видеонаблюдения, поставка и монтаж оборудования для пищеблока и прачечной при строительстве детского сада²).

Наименование нормативного акта определяется уставом муниципального образования³.

¹ См., например, постановления ФАС Дальневосточного округа от 05.04.2016 по делу № А59-5383/2014, ФАС Московского округа от 07.12.2017 по делу № А40-30124/2017, Девятого ААС от 17.05.2016 по делу № А40-200258/15 и т. д.

² См. также определение Верховного Суда РФ от 23.03.2015 № 304-КГ15-1413.

³ См. также ст. 43 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Примеры актов:

- постановление Правительства Магаданской области от 05.02.2020 № 61-пп «Об утверждении Перечня объектов капитального строительства, в целях архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта которых применяются отдельные особенности осуществления закупок и исполнения контрактов, предусмотренные законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»⁴;
- постановление Правительства Республики Бурятия от 08.05.2020 № 253 «Об утверждении Перечня объектов капитального строительства, в целях архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта которых применяются особенности осуществления закупок и исполнения контрактов»⁵.

Стоит отметить, что при закупке «под ключ» также необходимо учитывать положения постановления Правительства РФ от 12.05.2017 № 563.

Подготовка документации о закупке отдельных видов работ, услуг

? Планируем закупку услуг по проведению предрейсового и послерейсового медосмотра водителей транспортных средств на территории заказчика с помощью телемедицины. Правомерно ли проведение такой закупки с точки зрения законодательства?

Согласно ч. 7 ст. 23 Закона № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязательные предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры водителей транспортных средств проводятся либо привлекаемыми медицинскими работниками, либо в порядке и на условиях, предусмотренных ч. 4 ст. 24 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

В настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении проект Федерального закона № 271597-7 «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона “О безопасности дорожного движения”». В частности, указанный законопроект предполагает включение в закон следующего положения: «Допускается проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров *с применением телемедицинских технологий* в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти,

⁴ URL: <http://docs.cntd.ru/document/561708407>

⁵ URL: <https://egov-buryatia.ru/upload/iblock/6ec/6ec50a132a64cb3e1a3e4ac99d7e90e5.pdf>

осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, а также в соответствии с порядками оказания медицинской помощи и на основе стандартов медицинской помощи».

Существующими нормативными правовыми актами в сфере проведения предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров их проведение с применением телемедицинских технологий не запрещено, но напрямую и не разрешено. В связи с этим контрольные органы часто указывают на недопустимость таких осмотров с использованием телемедицины, ссылаясь в т. ч. на наличие вышеназванного проекта, которые еще не принят.

Существует целый ряд препятствий для проведения предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей дистанционным способом. Например, в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 27.01.2006 № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» при наличии признаков опьянения и отрицательных результатах исследования выдыхаемого воздуха на алкоголь проводится отбор мочи, что довольно затруднительно сделать дистанционно.

Суды, как правило, поддерживают позицию контрольных органов: см., например, дело № А59-3632/2018.

Для сведения приведем мнение Ространснадзора Минтранса России от 01.02.2018:

«В настоящее время в средствах массовой информации распространяется реклама дистанционных комплексов прохождения предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов автомобильным транспортом.

Указание в данной рекламе ссылки на возможность законного использования данных комплексов взамен имеющегося порядка прохождения предрейсовых медицинских осмотров противоречит требованиям, установленным действующим законодательством РФ и вводит в заблуждение перевозчиков.

Так, обязательными реквизитами путевого листа, Порядком заполнения путевых листов⁶, а также Порядком проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров⁷ не предусмотрено проведение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями предсменных,

⁶ Утв. приказом Минтранса России от 18.09.2008 № 152.

⁷ Утв. приказом Минздрава России от 15.12.2014 № 835н.

предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств с использованием дистанционных комплексов.

В связи с этим использование юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями дистанционных комплексов может рассматриваться исключительно как дополнительная мера внутреннего контроля рекомендательного характера».

? **Готовим конкурс с ограниченным участием в электронной форме на поставку продуктов питания. Установили дополнительные требования к участникам закупки согласно п. 6 Приложения № 2 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 (далее — ПП РФ № 99), т. е. «наличие опыта исполнения контракта (договора)...». При этом в силу ч. 5 ст. 56.1 Закона № 44-ФЗ дополнительные требования не могут использоваться в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме. Что же тогда можно использовать в качестве нестоимостного критерия?**

Система нестоимостных критериев оценки заявок и раскрывающих их показателей, которая содержится в п. 4, 25 и 27 Правил оценки заявок⁸, для удобства восприятия представлена в виде следующей таблицы.

Нестоимостной критерий оценки	Возможные показатели
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок	а) качество товаров (качество работ, качество услуг); б) функциональные, потребительские свойства товара; в) соответствие экологическим нормам
Квалификация участников закупки, в т. ч. наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг; б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки

⁸ Утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

По критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» заказчик может установить, например, показатель «качество товаров», а для оценки использовать, например, срок хранения (большой или меньший) и т. п., в зависимости от закупаемых продуктов питания.

По квалификационному критерию заказчик может установить, например, следующие показатели и порядок их оценки (один, все или несколько — на усмотрение заказчика):

1. Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Предметом оценки по данному показателю может быть наличие определенного количества контрактов (договоров) на поставку продуктов питания за последние три года с ценой каждого контракта (договора) не менее 70 % от НМЦК конкурса. Главное условие для исполнения запрета, предусмотренного ч. 5 ст. 56.1 Закона № 44-ФЗ, — сделать формулировку предмета оценки во всем отличной от дополнительного требования, содержащегося в п. 6 Приложения № 2 к ПП РФ № 99⁹. Например, можно указать нужное количество контрактов, иное количество лет, иные условия поставки (скажем, только в общеобразовательные и дошкольные учреждения), а также иной уровень цен контрактов.

2. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг. Предметом оценки по данному показателю может быть наличие у участника закупки определенного количества автотранспорта для транспортировки пищевых продуктов, соответствующего требованиям ч. 11 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» (количество транспорта и конкретные требования к нему определяются в зависимости от закупаемых продуктов питания с учетом требований ч. 11 СП 2.3.6.1066-01).

3. Деловая репутация участника закупки. Здесь оценивать можно представленные участниками закупки положительные отзывы, благодарственные и почетные грамоты, благодарственные письма по контрактам (договорам) на поставку продуктов питания за последние три года с ценой каждого контракта (договора) не менее 70 % от НМЦК конкурса. ■

⁹ Успешность этой стратегии подтверждает и правоприменительная практика: см., например, решение Новгородского УФАС России от 20.04.2017 № 1932/03.



Замороженный контракт

Елена Пластинина

к. э. н., ведущий эксперт РАНХиГС,
зам. генерального директора ООО "Стройком 97"

Виолетта Германовна работала заместителем главного врача в одной из клинических больниц города. Специализировалась на закупках и считала своим долгом постоянно повышать квалификацию, участвуя в конференциях и семинарах, посвященных закупочной проблематике.

На одном из таких семинаров столичный специалист рассуждал о возможности заключения контрактов под отлагательным условием. Рассуждал в том смысле, что такая практика сулит закупщикам многие блага. Идея принадлежала федеральным закупщикам, которых зачастую финансировали по принципу «Если вы будете хорошо плавать в бассейне, мы нальем туда воды!». То есть вышестоящие распорядители бюджетных средств требовали подтвердить возникшие финансовые обязательства и их размер заключенным контрактом. Правда, при этом бюджетное законодательство не позволяло принимать обязательства, не обеспеченные бюджетом. Получался замкнутый круг: с одной стороны, нельзя было получить деньги, не заключив контракт, с другой стороны, при отсутствии финансирования контракты заключать запрещено.

Как известно, закупщики — мастера решать нерешаемые задачи. Конструкция, именуемая замороженным контрактом, не нарушала ни гражданского, ни бюджетного, ни закупочного законодательства. В заключительных и переходных положениях проектов контрактов указывалось, что они считаются заключенными, а обязательства — принятыми с момента доведения лимитов бюджетных обязательств на указанные цели в необходимом объеме. При этом процедуру закупок можно проводить заблаговременно, не растрачивая на это последние крохи.

Эта финансовая конфигурация пришлась по душе Виолетте Германовне, и она решила реализовать в ее в своей больнице на примере закупки томографа.

Деньги на новый аппарат давно обещали в курирующем департаменте, но пока дальше обещаний дело не шло.

Изучив рынок и согласовав основные параметры томографа с докторами, закупщица объявила аукцион, на который поступило более десятка заявок. Определив победителя, больница заключила с ним контракт, в котором было прописано автоматическое вступление его обязательств в силу при появлении финансирования. Но, увы, деньги на томограф не были выделены ни в текущем, ни в следующем году.

Прошло два года. В рамках национального проекта больница наконец-то получила необходимую сумму. К тому времени Виолетта Германовна перешла на хорошую должность в курирующий департамент, а на ее место приняли нового специалиста. Конечно, при передаче дел она тщательно разъяснила коллеге специфику больничных закупок, но история с контрактом на поставку томографа почему-то вылетела у нее из головы.

Как и полагается, новый специалист запланировал закупку аппарата, согласовал с коллегами техническое задание и провел процедуру аукциона. Сроки поставки томографа победителем были очень жесткими, контракт требовалось исполнить до конца года. Доставка и монтаж оборудования тоже осуществлялись силами и средствами поставщика. Но всё, слава богу, сделали вовремя, и в больнице появился долгожданный томограф.

В день подписания прямо-сдаточных документов руководству больницы поступило письмо о необходимости получения оборудования, закупленного два года назад. Победитель номер один, выбранный на условиях замороженного контракта, узнал о полученном больницей финансировании и теперь напоминал о ее обязанности приобрести томограф именно у него. Всё как в детской киносказке: появляется из воды ручища злого волшебника и грозит пальцем. Должно-ок!

Утопающий хватается за соломинку: юридическая служба лечебного учреждения направила победителю номер один ответ, объясняя невозможность исполнения ранее заключенного контракта тем, что предлагаемое поставщиком оборудование морально устарело. Но победитель номер один к этим отговоркам остался холоден и обратился в суд.

В ходе судебного разбирательства победитель номер один настаивал на признании ничтожным контракта с победителем номер два и на понуждении заказчика принять и оплатить томограф, приобретенный у него два года назад. Суд встал на сторону поставщика и удовлетворил иск. Закупщик больницы скорбно уведомил победителя номер два об итогах тяжбы, а также о необходимости срочно демонтировать и вывезти установленный томограф.

Теперь пришла очередь победителя номер два выйти на ринг и доказать

свое право на исполнение контракта. Он тоже обратился в суд, предъявив несчастным медикам иск о взыскании убытков, связанных с доставкой, монтажом, демонтажем и вывозом диагностического оборудования. Суд, естественно, встал на сторону истца.

Ситуация была хуже некуда: больнице предписывалось установить устаревший томограф, да еще и заплатить деньги за невозможность использования нового. Главный врач посчитал необходимым наказать всех сотрудников, которые были причастны к этой истории, и лишил их премии. Если кто-то в его присутствии упоминал словосочетание «замороженный контракт», главный врач мрачнел, как туча, и недобро сжимал кулаки.



Виолетта Германовна, по счастью, осталась недосягаемой для гнева бывшего начальника. Она продолжала курировать городское здравоохранение и, делясь многолетним опытом с молодыми коллегами, неизменно советовала им внедрять современные закупочные технологии. Через год Виолетта Германовна пошла на повышение... Но это совсем другая история. ■

Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
КТРУ	Каталог товаров, работ, услуг
АС	Арбитражный суд первой инстанции (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ААС	Апелляционный арбитражный суд (сокращение сопровождается указанием порядкового номера суда)
ФАС	Арбитражный суд кассационной инстанции (сокращение сопровождается наименованием судебного округа)
УФАС	Управление ФАС России (сокращение сопровождается указанием субъекта Российской Федерации)
ЕИС	Единая информационная система в сфере закупок
НМЦК	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)
ЦКЕП	Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)
ОИК	Обеспечение исполнения контракта
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
СМП	Субъекты малого предпринимательства
СОНКО	Социально ориентированные некоммерческие организации
ОКПД2	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 034-2014 (КПЕС 2014)


Вниманию специалистов в сфере закупок! Электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ


Возможно ли как-то структурировать огромный опыт, накопленный всеми участниками системы регламентированных закупок, и вывести из него стройную систему практических рекомендаций на каждый конкретный случай?


Решить эту задачу позволяет электронная информационная система ПРОГОСЗАКАЗ.РФ!

С ее помощью вы сможете:

- 1** уверенно **принимать решения** в спорных ситуациях на основании исчерпывающей информации о сложившейся практике рассмотрения сходных споров контрольными органами в сфере закупок;
- 2** на порядок **увеличить эффективность** закупочного процесса за счет использования рациональных, апробированных шаблонов и форм;
- 3** **автоматизировать** практически все **рутинные операции**;
- 4** систематически **развивать и обогащать свою компетенцию** в сфере регламентированных закупок;
- 5** **пользоваться помощью экспертов** в случае возникновения затруднительных ситуаций при осуществлении закупок;
- 6** **свести к минимуму риски** административно-правовых взысканий, возникающие в случае нарушения требований законодательства о контрактной системе.

 При этом стоимость годовой подписки — **от 36 600 руб.** Это значительно ниже стоимости использования других информационно-правовых справочных систем.

 Чтобы оформить подписку, направьте заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**. Тема сообщения: «Подписка на ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

 Если вы все еще сомневаетесь, нужен ли вам свой собственный проводник в сложном мире контрактных отношений, ознакомьтесь с работой информационной системы ПРОГОСЗАКАЗ.РФ в демонстрационном режиме. Чтобы **получить демо-доступ** сроком до 7 дней, направьте прямо сейчас заявку на адрес электронной почты **progoszakaz@mail.ru**, указав в теме сообщения «Демо-доступ к ПРОГОСЗАКАЗ.РФ».

ПРОЙДИТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ПЕРЕПОДГОТОВКУ ПО ПРОГРАММЕ «ЗАКУПКИ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ» (260 ЧАСОВ) В УЧЕБНОМ ЦЕНТРЕ АНО ДПО УЦ «ПРОГОСЗАКАЗ»



(лицензия на образовательную деятельность от 19.01.2017 № 6564)

ДЛЯ КОГО ЭТОТ КУРС

Дополнительное профессиональное образование в сфере закупок должны иметь контрактные управляющие, сотрудники и руководители контрактных служб, а также члены комиссий по осуществлению закупок. Это прямое указание закона. Кроме того, дополнительное профессиональное образование в сфере закупок будет полезно руководителям организаций, закупки которых подпадают под действие 44-ФЗ, и сотрудникам контрольно-надзорных органов, оценивающих соблюдение положений 44-ФЗ заказчиками медицинских учреждений.

ЧЕМ НАШ КУРС ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ АНАЛОГОВ

Наш курс – практический. Мы не ограничиваемся пересказом норм 44-ФЗ и нормативных актов, принятых в его развитие. Мы показываем, как эти нормы работают на практике, какие вопросы они вызывают у закупщиков и какие ответы на них даются различными правоприменителями. Сейчас курс содержит более 700 примеров из практики территориальных органов ФАС России либо из судебной практики, и это число с каждым днем увеличивается.

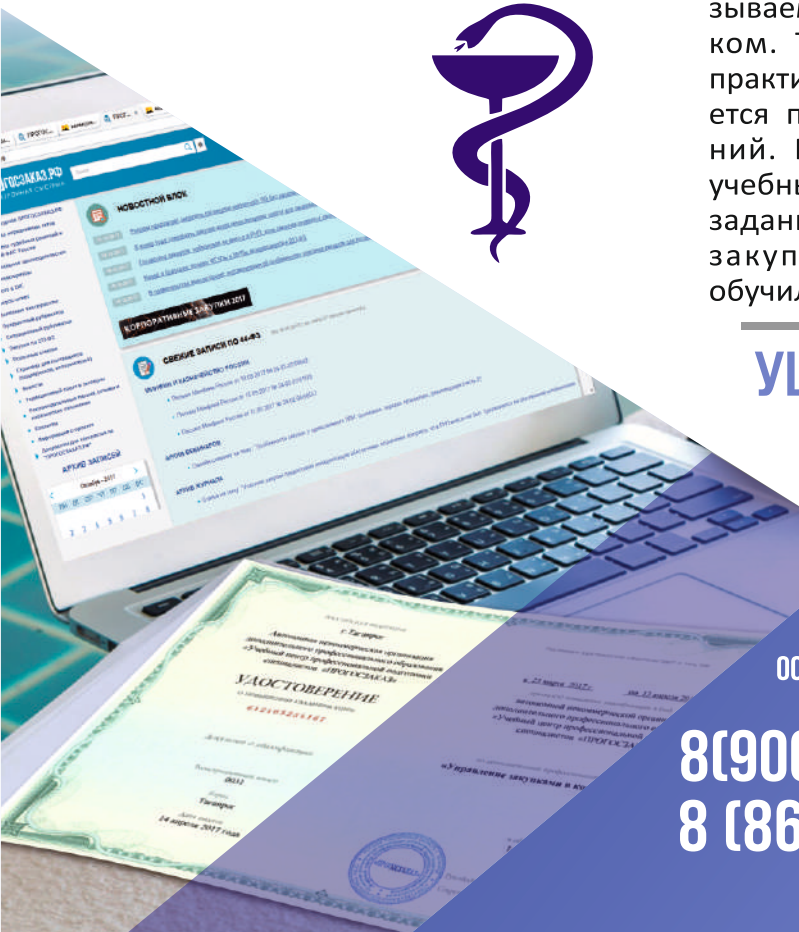
О самых сложных вещах мы рассказываем простым и доступным языком. Теорию всегда подкрепляем практикой – каждый урок заканчивается подборкой практических заданий. Посмотреть примеры наших учебных материалов и практических заданий, ознакомиться с отзывами закупщиков, которые уже у нас обучились, можно на сайте:



УЦ.ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

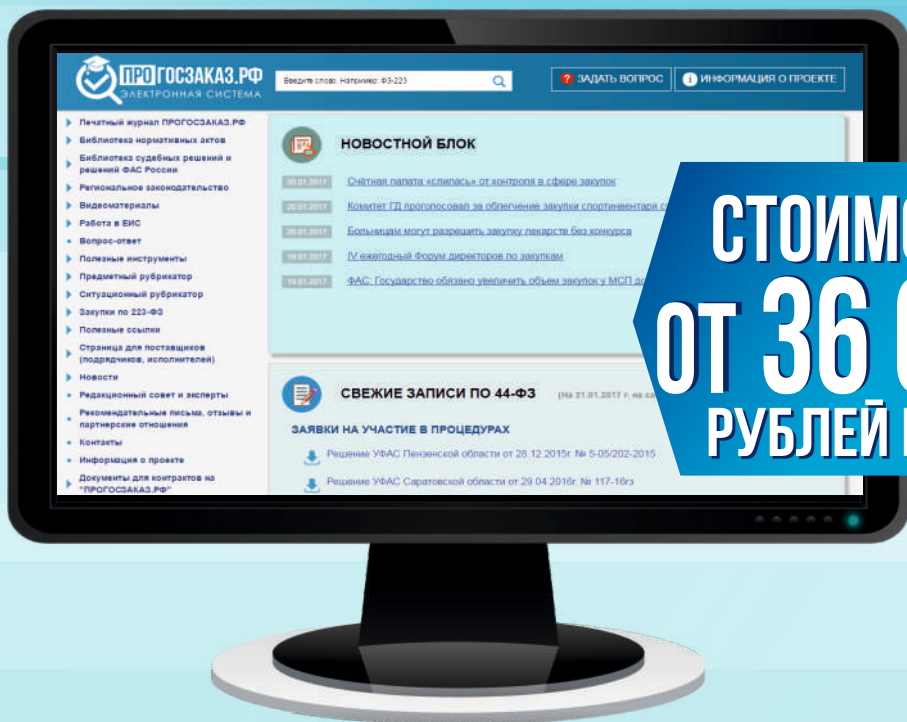
ОСТАЛИСЬ ВОПРОСЫ?
ЗВОНИТЕ НАМ:

8(900) 130-69-79
8 (8634) 382-619



ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

ПРАВИЛЬНЫЙ ВЫБОР СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ



**СТОИМОСТЬ
ОТ 36 600
РУБЛЕЙ В ГОД**

ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



готовые алгоритмы действий



административная и судебная практика



электронная версия журнала «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»



шаблоны и примеры документов



полезные инструменты и справочники



ответы на актуальные вопросы



вебинары семинары тренинги



консалтинговая поддержка: решение в 24 часа



дистанционное обучение по 44-ФЗ

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ WWW.PROGOSZAKAZ.RF